

ОПШТИ ЕТИЧКИ ПРИНЦИПИ

странице 1-3

ОДЛУКА ВИСОКОГ САВЕТА СУДСТВА

странице 4-20

УСТАВНА ЖАЛБА УСТАВНОМ СУДУ

странице 21-35

ДОПИС ВИСОКОМ САВЕТУ СУДСТВА О ДОСТАВЉАЊУ ИНФОРМАЦИЈА ОД ЈАВНОГ ЗНАЧАЈА

странице 36-37

Повереник за информације од јавног значаја и заштиту података о личности

САОПШТЕЊА ЗА ЈАВНОСТ

странице 38-39

Недељне прогнозе и анализе

НЕДОСТОЈАН ИЗБОР ДОСТОЈНИХ

странице 40-43

Реизбор судија и тужилаца

ОБЈАВИТЕ ПОЈЕДИНАЧНЕ БИОГРАФИЈЕ И КРИТЕРИЈЕ!

странице 44-47

О ИЗБОРУ СУДИЈА И ТУЖИОЦА

странице 48-51

ОПШТИ ЕТИЧКИ ПРИНЦИПИ

И данас актуелна морална начела у изрекама античких мислилаца

*„Еџика је ослонац живоџа, а моралан човек је ис-
џраван џрађанин... у највећој мери корисџан“*
(Томас Ман у есеју о Ничеовој филозофији)

Етика се као што знамо бави „вредностима, добрим и рђавим, исправним и погрешним... Свако ко размишља о томе шта треба да чини, свесно или несвесно, укључен је у етику. (Питер Сингер – Увод у етику)

Поставља се дакле питање и за нас судије какав би прилаз у послу и животу требало да имамо и чему би требало да тежимо. Хорације нас учи у својим Писмима да је „мудрост та којој треба да теже и деца и људи, тада ће ваљати себи међусобно, роду свом, друштву. Мудрост је потребна јер „између нада и патњи и страха и гнева се живи“. Ови стихови написани за време Октавијана Августа и данас су актуелни и човеку је потребно да на основу неког упоришта сачува оптимизам и наду, а нада је према Платону „сан будног човека“. Потребно је сачувати наду да су правичност и човекољубље живи упркос владавине новца и упркос „деспотској машини“ која увек остаје не промењена у друштвима у којима нису успостављене институције које представљају брану самовољи и кршењу људских права.

„Правичност и поштење највиши су закон“ изрекли су римски правници (Dikta et reglae juris), а филозоф Шопенхауер каже да из правичности и човекољубља теку све врлине. Правичност и поштење су основна начела нашег Закона о судијама и Кодекса судијске етике Друштва судија Србије. Али прва морална начела, међу којима и правичност, истакли су на тлу Европе

грчки мислиоци – „Седморица мудраца“, филозофи Јонске школе, Сократ и његови следбеници. Они су још пре 2.500 година настојали да разумеју суштину света и човека и да поставе идеал за „ваљан живот“, код стоичара за „разума, блажен живот“.

Грчки мудраци Талес из Милета (први филозоф), Солон – атински законодавац, Хилон из Лакадемона, Питак из Митилене, Бијант из Пријене, Клеобул са Линда, Преијандар са Коринта, Анахарсис – Скит, Мисон из Хене, Епименит са Крита и Ферекит, први су закључили „да је тешко познавати самога себе (Талес) и „да је тешко постати ваљан човек“ (Питак)¹.

На питање „како ћемо водити најбољи и најчистији живот?“ Талес је одговорио: „Ако сами не урадимо оно што код других осуђујемо“. Солон је на питање шта би требало урадити да људи чине мање неправде одговорио: „да би било мање неправде, ако би се они којима неправда није учињена, љутили исто онолико колико и они којима је неправда учињена“. Али они којима је неправда учињена често наилазе на равнодушност, не само околине већ и оних чија је дужност да их штите, па понекад и на равнодушност нас судија. Међутим, не чињење да се неко друштвено зло спречи, пасивно прихватање догађаја као неминовних, значи друштвену неодговорност и кукавичлук да се храбро суочимо са неправдом и злом. Тако је размишљао Карл Попер.

Предсократици су такође истакли начела „најбоља је мера“ – Клеобул и „ништа сувише“ – Солон.

Хилон је људима дао савет: „Не жели (оно) што је немогуће“, „покуравај се законима, уживај у спокојству душе“.

Питакова изрека је била „тешко је бити добар“ и „власт показује какав је човек“. Када су га питали шта је најбоље Питак је одговорио „Добро обавити посао који је пред тобом“. Заиста када тако поступимо најбоље се осећамо. Кад је наки Питаков саговорник рекао да треба тражити ваљаног човека, Питак је казао: „ако га пажљиво тражиш, нећеш га наћи.“ Иако је дакле сасвим ваљан човек редак, треба га тажити пре свега за послове вршења власти, а нарочито за вршење судске власти. Најзад важне моралне принципе садрже и следеће Питакове изреке „воли умереност; негуј истину, верност, искуство, спретност, дружељубивост и поштовање“.

Бијант из Пријене био је беседник и адвокат. „Као бранилац пред судом имао је велику беседничку снагу, коју је употребљавао у добре сврхе“ – није био демагог. Умро је у судници пошто је одбранио свога клијента. Његове изреке биле су: „воли мудрост“ „недостojна човека немој хвалити због њего-

вог богатства“, „узми мудрост као попутнину од младости до старости, јер је то сигурнија подлога него сва остала блага.“ Ове изреке асоцирају и на нашу народну изреку коју је забележио Вук Караџић а која гласи „више ваља мудра глава и твој поштен глас, нег на тебе златна пуца и свилени пас“.

Клеобул са Линда поред изреке „да је најбоља мера“ изрекао је и следеће „усрећи немој бити охол, а ако си доспео у беду немој да се понижаваш. Знај да отмено подносиш промену среће.“ И ова изрека асоцира на нашу народну изреку која гласи „Чини добро за живота, у добру се не понеси, а у злу се не поништи, на туђе се не лакоми. Клеобул је говорио да пријатељу треба да чинимо добро, да би нам био још бољи пријатељ, а непријатељу да бисмо га учинили пријатељем. Опоменуо нас је да се чувамо прекора пријатеља и интрига непријатеља.

Перијандра са Коринта неки такође сврставају међу мудраце. Његова изрека је била „сталоженост је лепа ствар, напраситост је опасна“. Ова изрека потиче из несрећног догађаја у његовом животу али за нас судије је важна јер наш посао тражи сталоженост и љубазност².

Анахарсис Скит дошао је у Атину да упозна Грке и њихове обичаје, био је отворен и искрен, па је то дало повода за пословицу „Говори као Скит“. Његове поуке су биле „Савлађуј језик, прождрљивост и сензуалност“; „Боље је да имаш једног пријатеља који много вреди, него многе које не вреде ништа“.

Мисон из Хене је говорио „да не требе веровати у ствари на основу речи, већ речи треба проверавати на основу ствари, јер ствари не постоје због речи већ речи због ствари“.

У изрекама наведених мудраца који су живели пре Сократа, углавном у 6. веку п.н.е. остварен је врхунац практичног ума. Сократ (469-399 п.н.е.) који је своја размишљања излагао усмено на Тргу, закључио је да је једино добро знање, а једино зло незнање и да из незнања и погрешног уверења потичу сва зла. У свом обраћању атинским судијама (веће од 501 судије) Сократ их опомиње да не гледају на начин његове беседе, „...него само да гледате на то и само на то пажњу да обраћате, да ли ја право говорим или не, јер је то задатак судијин“ (Платон – одбрана Сократова).

Изјављујући да неће молити судије за милост и ослобођење од кривице, иако се не осећа кривим, Сократ каже „та не седи судија да правду поклања него да је утврђује, и закleo се да неће делити ми-

1) Изреке грчких мудраца узете су из дела Диогена, Лаертијеа – Животи и мишљења истакнутих филозофа.

2) Из етичког кодекса америчких судија: „Ако судија делује љубазно, достојанствено и стрпљиво, странке ће имати више поверења у одлуке тог судије у смислу да су те одлуке независне и непристрасне.“

лост којима се њему свиђа, него да ће судијску службу вршити по законима“. Сократ је глас своје савести, без које нема моралног развитка, стављао изнад свега другог па и изнад државне власти. Трудио се да на чело разума дигне до државотворног начела (др Милош Ђурић). Аристотел је пак замерио Сократу да је занемарио често пресудан утицај воље на разум. Полазећи од Платона и Канта, Шопенхаер је у 19. веку поставио учење да је код човека доминантна воља, а не разум – интелект, иако није одбацио да код ретких појединаца доминира разум над вољом.

Вратимо се међутим на етичке принципе које су поставили Сократови следбеници, од којих су најзначајнији за нас – Платон, Киничари и Стијичари. Ови последњи у највечој мери јер је римска држава која је развила право до врхунца управо прихватила стоичку филозофију.

Платоново учење достиже врхунац у етици, јер све треба да служи остваривању добра. Платон је дефинишући врлину (по Шопенхауеру – доброту карактера) рекао да постоје 4 врсте савршене врлине: разборитост, правичност, храброст и умереност. Разборитост је узрок да правилно обављамо ствари: правичност је узрок да у заједници у трговачким пословима будемо поштени; храброст је узрок да човек у опасностима и страхотама не клоне него да издржи; умереност влада појудама и ниједна га на слада не може учинити робом, она је услов да се живи уредно³.

Учење киничара може се сажете у речима Диогена да „судбини супроставља одважност, закону природу, а страсти разум“. Сврха киничког учења је била да се избегне бол због могућег губитка материјалних ствари и губотка моћи. Због тога су сматрали да човек своје потребе треба да сведе на најнужније.

Стоички филозофи, Антистен, Клеант и Хризип код грка и Сенека код римљана закључили су да за разуман живот и за избегавање бола није потребно одрицање од материјалних ствари већ да је довољна свест да оно што смо стекли и постали може да нестане као што је и дошло.

Етички идеал стоичара је разуман живот тј. живот којим човек непротивуречи сем себи, својим делањем не пориче своју реч или садашњом делатношћу своју прошлост, него ради само оно што по свом најбољем уверењу сматра за добро и тако свагда остаје сам себи једнак (др Милош Ђурић – о римској филозофији и њеном стоицизму). То је идеал, истина тешко достижан али коме би и свако од

нас судија требао да тежи.⁴

Зенон је учио да је циљ моралног живота „складан живот“ а Клеант је додао „сприродом“ и од тада је остало „живети у складу са природом“. Дух античких људи можемо окарактерисати тиме да су стално тежили да остану што је могуће ближи природи, а супротно дух новог времена карактерише се тежњом човека да се што је могуће више удаљи од природе (Шопенхауер).

Према природи живи онај ко уме да обузда ниске нагоне, ко слуша разум и не допушта да њиме загосподаре страсти. Сенека нас зато опомиње да се чувамо „мржње, зависти и презрења“. Аристотел у Политици каже „да страст квари најбоље људе када су на власти“, а Плутарх каже да „нема бешње звери од човека када се у њему удруже страст и моћ“.

За складан, разуман живот потребно је поседовање врлине, а врлина се састоји у потпуном испуњавању дужности и чињењу онога што човеку доликује. Доличност је такође и један од канона нашег кодекса судијске етике.

Важно је истаћи да су најуначајнији стоичатри, као и њихов предходник Сократ, живели онако како су учили. Атинско веће је одликовало Зенона и о јавном трошку му подигло споменик „зато што је живео онако као што је поучавао“.

Живот и изреке наведених античких мислилаца за нас су од највећег значаја. Они су поставили етичке принципе за „ваљан – разуман живот“ који вреде и данас. Сократ и његови следбеници киничари и стијичари сматрали су да се врлина може стећи васпитањем, као што се са друге стране људи уче и на зло, ако им се у време кад је њихова душа најподложнија утицајима – у детињству и младости не указује на праве вредности, које омогућавају да људска заједница постоји и развија се на опште добро.

Руковођен схватањем старих мислилаца да се врлина – трајна тежња да се чини добро, може развити учењем и васпитањем, и сматрајући да су стари мудраци најзначајнија морална начела најјасније изразили, изложио сам неке од њихових изрека, у нади да ће их судије прочитати ако за то нису имали прилике раније и да ће им у животу и послу бити од користи.

Радован Ђорђевић

Председник Округног суда у Зајечару у пензији
Члан Етичког савета Друштва судија Србије

3) Стари филозофи су схватили врлину као победу ума над афектом – Ниче у делу „Зора“, а у „Вољи за моћ“ Ниче под моралом подразумева „истанчаност, обазривост, храброст и правичност“.

4) „Задатак етичког идеала јесте да нас уздиже, ма колико нас наниже вукли наши нагони, грамжљивост, услед борбе за опстанак и то да нас уздиже до ступња међусобне пажње и улудности на којем цивилизација и сарадња постају могуће“ – Вил Дурант – „Огњишта мудрости“



Република Србија
ВИСОКИ САВЕТ СУДСТВА

Број: 06-00-37/2009-01

Датум: 25.12.2009.

Београд

На основу члана 101. Закона о судијама („Службени гласник РС”, број 116/08 и 58/2009) и члана 13. алинеја 2. Закона о Високом савету судства („Службени гласник РС”, број 116/08),

Високи савет судства, на седници одржаној дана 25. децембра 2009. године, донео је:

ОДЛУКУ

I

Судијама које нису изабране у складу са Законом о судијама („Службени гласник РС”, број 116/08) престаје судијска дужност са 31. децембром 2009. године, и то:

1. АБРАВАНЕЛ ЖОЛИ	СУДИИ	ТРГОВИНСКОГ СУДА У БЕОГРАДУ
2. АВРАМОВИЋ ДАНИЦИ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ПРИШТИНИ
3. АВРАМОВИЋ НИКОЛАВУ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ВРАЊУ
4. АВРАМОВИЋ СЛАВИЦИ	СУДИИ	ТРГОВИНСКОГ СУДА У СРЕМСКОЈ МИТРОВИЦИ
5. АДАМЕК РАСТИСЛАВУ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У НОВОМ САДУ
6. АКСЕНТИЈЕВИЋ ДУШИЦИ	СУДИИ	ВИШЕГ ТРГОВИНСКОГ СУДА
7. АЛАЋИЋ ЛИДИЈИ	СУДИИ	ПРВОГ ОПШТИНСКОГ СУДА У БЕОГРАДУ
8. АЛЕКСИЋ БРАНИМИРУ	СУДИИ	ОКРУЖНОГ СУДА У ПРИШТИНИ
9. АЛЕКСИЋ ВЛАДАНУ	СУДИИ	ОКРУЖНОГ СУДА У ПРОКУПЉУ
10. АЛЕКСИЋ МИЛАНУ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ВАЉЕВУ
11. АЛЕМПИЈЕВИЋ МИРОСЛАВУ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ЧАЧКУ
12. АНДРЕЈЕВИЋ ОЛИВЕРИ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ЛЕСКОВЦУ
13. АНДРЕЈИЋ СВЕТЛАНИ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ВАРВАРИНУ
14. АНДРИЋ ПРЕДРАГУ	СУДИИ	ПЕТОГ ОПШТИНСКОГ СУДА У БЕОГРАДУ
15. АНЂЕЛКОВИЋ АДЕЛАНДИ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ПОЖАРЕВЦУ
16. АНЂЕЛКОВИЋ МАРИНИ	СУДИИ	ОКРУЖНОГ СУДА У БЕОГРАДУ
17. АНЂЕЛКОВИЋ СНЕЖАНИ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ЈАГОДИНИ
18. АНТАНАСИЈЕВИЋ ЉИЉАНИ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У КАЈЛИНОЈ БАШТИ
19. АНТИЋ СЛОБОДАНУ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ВАЉЕВУ
20. АНТОНИЋ ДРАГИЦИ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У СРЕМСКОЈ МИТРОВИЦИ
21. АПОСТОЛОВИЋ БРАНИСЛАВУ	СУДИИ	ВРХОВНОГ СУДА СРБИЈЕ
22. АРИФОВИЋ ЕДИСУ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У НОВОМ ПАЗАРУ
23. АРСЕНИЈЕВИЋ ЗОРАНУ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У КРАГУЈЕВЦУ
24. АРСЕНИЈЕВИЋ ЈОВИЦИ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ЦАРАЊИНУ
25. АРСИЋ ВЕРИЦИ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У КРУШЕВЦУ
26. АРСИЋ СЛАЂАНИ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ВИТИНИ

27.	АТАНАСИЈЕВИЋ ДРАГАНУ	СУДИЈИ	ЧЕТВРТОГ ОПШТИНСКОГ СУДА У БЕОГРАДУ
28.	АТЕЉЕВИЋ АЛЕКСАНДРИ	СУДИЈИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ЗРЕЊАНИНУ
29.	БАЖАЛАЦ МАРИЛИ	СУДИЈИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У КРАЉЕВУ
30.	БАЛИЋ ВЛАДИМИРУ	СУДИЈИ	ОКРУЖНОГ СУДА У ШАПЦУ
31.	БАЈРО РАГИПУ	СУДИЈИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ДРАГАШУ
32.	БАЈУНОВИЋ ГОРДАНИ	СУДИЈИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У БОГАТИЋУ
33.	БАКИЋ МИЛУТИНУ	СУДИЈИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ВУЧИТРИНУ
34.	БАЉОШЕВИЋ БРАНИСЛАВИ	СУДИЈИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ОРАХОВЦУ
35.	БАРБАТЕСКОВИЋ ДРАГАШИ	СУДИЈИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У СРЕМСКОЈ МИТРОВИЦИ
36.	БАТАЛО ЉИЉАНИ	СУДИЈИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У РУМИ
37.	БЕАДЕР ВЛАДИМИРУ	СУДИЈИ	ТРГОВИНСКОГ СУДА У НОВОМ САДУ
38.	БЕГОВИЋ МИЛАНУ	СУДИЈИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ИВАЊИЦИ
39.	БЕГОВИЋ ПАНТИЋ СВЕТЛАНИ	СУДИЈИ	ОКРУЖНОГ СУДА У БЕОГРАДУ
40.	БЕЊИРИ СЕХАДИНУ	СУДИЈИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ДРАГАШУ
41.	БИСЕРЧИЋ ДРАГОСЛАВИ	СУДИЈИ	ОКРУЖНОГ СУДА У КРУШЕВЦУ
42.	БИШЧИЋ ЈАСНИ	СУДИЈИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У СРЕМСКОЈ МИТРОВИЦИ
43.	БЈЕЛОГРЛИЋ ПЕТРУ	СУДИЈИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ИВАЊИЦИ
44.	БЈЕЛОГРЛИЋ ТАТЈАНИ	СУДИЈИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У НОВОМ САДУ
45.	БЈАЖИЋ БРАНИСЛАВУ	СУДИЈИ	ОКРУЖНОГ СУДА У БЕОГРАДУ
46.	БЛАШКО-ЛАМАНОВИЋ САНДРИ	СУДИЈИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ПРИЗРЕНУ
47.	БЛИНДИЋ МИЛАНУ	СУДИЈИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У НЕГОТИНУ
48.	БОБОТ НАТАЛИЈИ	СУДИЈИ	ОКРУЖНОГ СУДА У БЕОГРАДУ
49.	БОГДАНОВИЋ ЈОРДАНУ	СУДИЈИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ВЛАСОТИЊИЦА
50.	БОГИЋЕВИЋ ПЕТРУ	СУДИЈИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У АРАНЂЕЛОВЦУ
51.	БОГОЈЕВИЋ ЛАЗИЋ ЈЕЛЕНИ	СУДИЈИ	ПЕТОГ ОПШТИНСКОГ СУДА У БЕОГРАДУ
52.	БОЖИНОВИЋ КРУНИСЛАВУ	СУДИЈИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У СОКОБАНИ
53.	БОЖОВИЋ ЗОРАНУ	СУДИЈИ	ДРУГОГ ОПШТИНСКОГ СУДА У БЕОГРАДУ
54.	БОЖОВИЋ ПЕТРОНИЈУ	СУДИЈИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У КОСОВСКОЈ МИТРОВИЦИ
55.	БОЈАНИЋ ЗОРИЦИ	СУДИЈИ	ОКРУЖНОГ СУДА У ПРОКУЉУ
56.	БОЈКОВИЋ ТОМИСЛАВУ	СУДИЈИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У СМЕДЕРЕВУ
57.	БОЈОВИЋ ВЕРИ	СУДИЈИ	ОКРУЖНОГ СУДА У УЖИЦУ
58.	БОЈОВИЋ РУЖИ	СУДИЈИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У УЖИЦУ
59.	БОЉЕВИЋ ДРАГАШИ	СУДИЈИ	ОКРУЖНОГ СУДА У БЕОГРАДУ
60.	БРАНКОВИЋ БРАНИСЛАВКИ	СУДИЈИ	ОКРУЖНОГ СУДА У СМЕДЕРЕВУ
61.	БРАНКОВИЋ ДРАГАНИ	СУДИЈИ	ПЕТОГ ОПШТИНСКОГ СУДА У БЕОГРАДУ
62.	БРДАРИЋ ВИДИ	СУДИЈИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ВАЉЕВУ
63.	БРЕШКОВИЋ СТАНИШЉЕВИЋ ТАМАРИ	СУДИЈИ	ДРУГОГ ОПШТИНСКОГ СУДА У БЕОГРАДУ
64.	БРКЉАЧ СТЕВИ	СУДИЈИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ПЕВИ
65.	БУБАЊА РАДУНУ	СУДИЈИ	ПРВОГ ОПШТИНСКОГ СУДА У БЕОГРАДУ
66.	БУЋИЋ СРЕТЕНУ	СУДИЈИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ВЛАСОТИЊИЦА
67.	БУКВИЋ ОЉИ	СУДИЈИ	ОКРУЖНОГ СУДА У ПАНЧЕВУ
68.	БУЋКОВИЋ РАДОМИРУ	СУДИЈИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ДАКОВЦУ
69.	ВАЈПЕР ЛИЧНОСКИ СОФИЛИ	СУДИЈИ	ВРХОВНОГ СУДА СРБИЈЕ
70.	ВАЗУРА ЈОВИЦИ	СУДИЈИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ОРАХОВЦУ
71.	ВАЗУРА НИКОЛИ	СУДИЈИ	ОКРУЖНОГ СУДА У ПРИЗРЕНУ
72.	ВАРМЕЋА СВЕТЛАНИ	СУДИЈИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ШЕЊУ
73.	ВАРНИЧИЋ ЈОСИПУ	СУДИЈИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ПОЖЕГИ
74.	ВАСИЉЕВИЋ-ЂУРИЧИЋ БИЉАНИ	СУДИЈИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У РУМИ
75.	ВАСИЋ ВАСИЛИЈУ	СУДИЈИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ЉУБОВИЛИ
76.	ВАСИЋ МАРИНИ	СУДИЈИ	ОКРУЖНОГ СУДА У ПИРОТУ
77.	ВАСИЋ МИЛОШУ	СУДИЈИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У РЕКОВЦУ
78.	ВАСИЋ НЕБОЈШИ	СУДИЈИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У МЛАШЕНОВЦУ
79.	ВАСОВИЋ НАДИ	СУДИЈИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У УЖИЦУ
80.	ВАСОЈЕВИЋ ВЕРИЦИ	СУДИЈИ	ОКРУЖНОГ СУДА У НОВОМ ПАЗАРУ
81.	ВЕЛНОВИЋ ЉИЉАНИ	СУДИЈИ	ОКРУЖНОГ СУДА У СОМБОРУ
82.	ВЕЛИСАВЉЕВИЋ ЈАСМИНКИ	СУДИЈИ	ОКРУЖНОГ СУДА У ЈАГОДИНИ
83.	ВЕЛИЧКОВИЋ ЗОРИЦИ	СУДИЈИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ВРАЊУ

84.	ВЕЛИЧКОВИЋ ЉУБИЊКИ	СУДИЈИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ВРАЊУ
85.	ВЕЛИЧКОВИЋ МИРОСЛАВУ	СУДИЈИ	ОКРУЖНОГ СУДА У ЛЕСКОВЦУ
86.	ВЕЉИЋ ЗОРИЦИ	СУДИЈИ	ТРЕЋЕГ ОПШТИНСКОГ СУДА У БЕОГРАДУ
87.	ВЕЉКОВИЋ БИЉАНИ	СУДИЈИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ПОЖАРЕВЦУ
88.	ВЕЉКОВИЋ ОЛИВЕРИ	СУДИЈИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ПОЖАРЕВЦУ
89.	ВЕЉКОВИЋ ИЛИДИ	СУДИЈИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ИСТОКУ
90.	ВЕСЕЛИНОВ ЉУБИЊКИ	СУДИЈИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ВОСИЛЕГРАДУ
91.	ВЕСЕЛИНОВИЋ ГОРАНИ	СУДИЈИ	ПЕТОГ ОПШТИНСКОГ СУДА У БЕОГРАДУ
92.	ВЕСЕЛИНОВИЋ ДРАГАНИ	СУДИЈИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ЗАЈЕЧАРУ
93.	ВЕСЕЛИНОВИЋ ДРАГОСЛАВИ	СУДИЈИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ИВАНЈУ
94.	ВИЊИ ВЕСНИ	СУДИЈИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ПРИШТИНИ
95.	ВИОГЛАВИН СВЕТОЛИКУ	СУДИЈИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ЗРЕЊАНИЦУ
96.	ВИТКОВИЋ ЗОРАНУ	СУДИЈИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ГИМЛАНУ
97.	ВИЂЕНТИЋЕВИЋ МИОДРАГУ	СУДИЈИ	ВРХОВНОГ СУДА СРБИЈЕ
98.	ВИЂЕНТИЋ ДРАГАНИ	СУДИЈИ	ЧЕТВРТОГ ОПШТИНСКОГ СУДА У БЕОГРАДУ
99.	ВЛАЈКОВИЋ ВЛАДИМИРУ	СУДИЈИ	ТРГОВИНСКОГ СУДА У НОВОМ САДУ
100.	ВОЈВОДИЋ РИСТИЋ ВЕРИЦИ	СУДИЈИ	ОКРУЖНОГ СУДА У ЛЕСКОВЦУ
101.	ВРЖИНА МИРЈАНИ	СУДИЈИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У МУПРИЈИ
102.	ВУЈАДИНОВИЋ НЕБОЉИ	СУДИЈИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У КРАЉЕВУ
103.	ВУЈАЧИЋ РАДОМИРУ	СУДИЈИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ИВАНЈУ
104.	ВУЈИН ДУШИЦИ	СУДИЈИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ЗРЕЊАНИЦУ
105.	ВУЛИНОВИЋ ВЕЛИЦИ	СУДИЈИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У БАЧКОЈ ПАЛАНЦИ
106.	ВУЛИСИЋ СНЕЖАНИ	СУДИЈИ	ОКРУЖНОГ СУДА У БЕОГРАДУ
107.	ВУЛИЧИЋ МАРИЋ ВЕРИ	СУДИЈИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У НОВОМ САДУ
108.	ВУЛОШЕВИЋ НЕНАДУ	СУДИЈИ	ТРГОВИНСКОГ СУДА У ПРИШТИНИ
109.	ВУКАЊОВИЋ СЛАВИЦИ	СУДИЈИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У НОВОМ ПАЗАРУ
110.	ВУКАЊИНОВ НИКИЦИ	СУДИЈИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У КОВИНУ
111.	ВУКОВИЋ АНДРИЈИ	СУДИЈИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У АРАНЂЕЛОВЦУ
112.	ВУКОВИЋ МИЛКИ	СУДИЈИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ЗРЕЊАНИЦУ
113.	ВУКОТИЋ ВЕРИ	СУДИЈИ	ОКРУЖНОГ СУДА У БЕОГРАДУ
114.	ВУКЧЕВИЋ ЛОВИ	СУДИЈИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ГИМЛАНУ
115.	ВУЧЕНОВ СРЕЋИ	СУДИЈИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ЗРБАСУ
116.	ВУЧИЋЕВИЋ МАРИЈИ	СУДИЈИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ПОЖАРЕВЦУ
117.	ВУЧКОВИЋ КАТАРИНИ	СУДИЈИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ЧАЧКУ
118.	ВУЧКОВИЋ ТОМИСЛАВУ	СУДИЈИ	ОКРУЖНОГ СУДА У ЗАГОДИНИ
119.	ВУЧУРОВИЋ ЛИДИЈИ	СУДИЈИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У КОСОВСКОЈ МИТРОВИЦИ
120.	ГАВРИЛОВИЋ ЖАРКУ	СУДИЈИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ГУЧИ
121.	ГАВРИЛОВИЋ ПЕВЕНКИ	СУДИЈИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У АРАНЂЕЛОВЦУ
122.	ГАВРИЋ НАДН	СУДИЈИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У КОВИНУ
123.	ГАЛИЋ ВЕСНИ	СУДИЈИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У КРАГУЈЕВЦУ
124.	ГАЛИЋ СВЕТЛАНИ	СУДИЈИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У РЕКОВЦУ
125.	ГАРЧЕВ ВАШИЋИЋ РУЖИЦИ	СУДИЈИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У НОВОМ САДУ
126.	ГАЏО СВЕГЛАНИ	СУДИЈИ	ОКРУЖНОГ СУДА У ПОЖАРЕВЦУ
127.	ГЕОРГИЈЕВ БОРИСУ	СУДИЈИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ВОСИЛЕГРАДУ
128.	ГУМИШЕВ МИРЈАНИ	СУДИЈИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ПАРАЋИНУ
129.	ГЛАВЊИЋ СТЕВИ	СУДИЈИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ГУЧИ
130.	ГЛИГОРИЈЕВИЋ ПРЕДРАГУ	СУДИЈИ	ВРХОВНОГ СУДА СРБИЈЕ
131.	ГЛИШИЋ ЂЕНИСИЋ ДРАГИЦИ	СУДИЈИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У УВУ
132.	ГЛИШИЋ ЗОРАЊУ	СУДИЈИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У БОЉЕВЦУ
133.	ГОВЕДАРИЦА ЖЕЉКУ	СУДИЈИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У БАТОЧИНИ
134.	ГРУБАНОВ ИВАНИ	СУДИЈИ	ОКРУЖНОГ СУДА У ЗРЕЊАНИЦУ
135.	ГРУБИЋ МИРЈАНИ	СУДИЈИ	ВРХОВНОГ СУДА СРБИЈЕ
136.	ГРУЉИЋ ЉИЉАНИ	СУДИЈИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У СРЕМСКОЈ МИТРОВИЦИ
137.	ГРУЉИЋ СЛАВИЦИ	СУДИЈИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ЈУРШЕВЦУ
138.	ГРУЛИЧИЋ МИРЈАНИ	СУДИЈИ	ПЕТОГ ОПШТИНСКОГ СУДА У БЕОГРАДУ
139.	ГУДУРИЋ АЛЕКСАНДРУ	СУДИЈИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У НОВОМ САДУ
140.	ГУСКИЋ ЗОРАНУ	СУДИЈИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ЧАЈЕТИНИ
141.	ДАБЕТИЋ-ТРОГРИЋИЋ ВЕСНИ	СУДИЈИ	ТРГОВИНСКОГ СУДА У БЕОГРАДУ
142.	ДАБИЋ СЛАВОЉУБУ	СУДИЈИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ГИМЛАНУ
143.	ДАВИДОВИЋ ВЕРИЦИ	СУДИЈИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У КРАЉЕВУ

144	ДАВИДОВИЋ МИЛКИ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У СОМБОРУ
145	ДАНЧЕТОВИЋ НЕШИЋ ГОРДАНИ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ГИМЛАНУ
146	ДАЦИЈАР МАРИНИ	СУДИИ	ТРГОВИНСКОГ СУДА У БЕОГРАДУ
147	ДАШИЋ БРАНКИЋИ	СУДИИ	ОКРУЖНОГ СУДА У ПЕЊИ
148	ДЕВЕЦИЋ ДАРИНКИ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ЉИГУ
149	ДЕНЧИЋ СВЕТОМИРУ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ГИМЛАНУ
150	ДЕР ШЕРЕГЕЉ МР ЕДИТИ	СУДИИ	ОКРУЖНОГ СУДА У СУВОТНИЦИ
151	ДЕСПОТОВИЋ ГОРАНУ	СУДИИ	ОКРУЖНОГ СУДА У ВРАЊУ
152	ДИДАНОВИЋ СЛАВИЦИ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ЧАКТИНИ
153	ДИЛПARIЋ-СВКУЛИЋ СНЕЖАНИ	СУДИИ	ОКРУЖНОГ СУДА У БЕОГРАДУ
154	ДИМИТРИЈЕВИЋ ВОЈКАПУ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ОБРЕНОВЦУ
155	ДИМИТРИЈЕВИЋ ЖИВОСЛАВИ	СУДИИ	ОКРУЖНОГ СУДА У ЈАГОДИНИ
156	ДИМИТРИЈЕВИЋ МИЛАНКИ	СУДИИ	ПЕТОГ ОПШТИНСКОГ СУДА У БЕОГРАДУ
157	ДИМИТРИЈЕВИЋ НОВИЦИ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ЛЕСКОВЦУ
158	ДИМИТРИЈЕВИЋ СВЕТАНИ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ШАПЦУ
159	ДИМИТРИЈЕВИЋ СУЗАНИ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У СУРДУЛИЦИ
160	ДИМИЋ ВЛАСТИМИРУ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У КОСОВСКОЈ КАМЕНИЦИ
161	ДИМИЋ МИТРИ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ДИЉАНУ
162	ДИНЧИЋ МАЛИ	СУДИИ	ОКРУЖНОГ СУДА У ПРОКУПЉУ
163	ДОБРОСАВЉЕВИЋ ДЕЈАНУ	СУДИИ	ДРУГОГ ОПШТИНСКОГ СУДА У БЕОГРАДУ
164	ДОБРОСАВЉЕВИЋ ДУШИЦИ	СУДИИ	ТРГОВИНСКОГ СУДА У ПРИШТИНИ
165	ДОЊИЋ МИРКУ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У СТАРОМ ПАЗОВИ
166	ДРАГОВИЋ ДЕЈАНУ	СУДИИ	ОКРУЖНОГ СУДА У СМЕДЕРЕВУ
167	ДРАГОВИЋ ЗОРАНУ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ОБРЕНОВЦУ
168	ДРАГОЈЕВИЋ БИЉАНИ	СУДИИ	ВРХОВНОГ СУДА СРБИЈЕ
169	ДРАЖИЋ СЛОБОДАНУ	СУДИИ	ВРХОВНОГ СУДА СРБИЈЕ
170	ДРАШЧИЋ ЖИВАНИ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У БИЧЕЈУ
171	ДРЉАЧИЋ СУДАРЕВИЋ МИРЈАНИ	СУДИИ	ПЕТОГ ОПШТИНСКОГ СУДА У БЕОГРАДУ
172	ДУКИЋ ЗОРАНУ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ПРИМЕПОЉУ
173	ЂАКОВИЋ ЗОРИЦИ	СУДИИ	ОКРУЖНОГ СУДА У БЕОГРАДУ
174	ЂЕНИЋИЋ МИТРУ	СУДИИ	ОКРУЖНОГ СУДА У ВАЉЕВУ
175	ЂОЈИЋЕВИЋ ЖИВОТИ	СУДИИ	ОКРУЖНОГ СУДА У БЕОГРАДУ
176	ЂОКАНОВИЋ СНЕЖАНИ	СУДИИ	ПРВОГ ОПШТИНСКОГ СУДА У БЕОГРАДУ
177	ЂОРЂЕВИЋ БОЖИДАРУ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ПИРОТУ
178	ЂОРЂЕВИЋ БРАНКИ	СУДИИ	ТРГОВИНСКОГ СУДА У ПРИШТИНИ
179	ЂОРЂЕВИЋ ДРАГИЦИ	СУДИИ	ВРХОВНОГ СУДА СРБИЈЕ
180	ЂОРЂЕВИЋ ЖИВИЦИ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ЗАЈЕЧАРУ
181	ЂОРЂЕВИЋ ЗОРАНУ	СУДИИ	ОКРУЖНОГ СУДА У БЕОГРАДУ
182	ЂОРЂЕВИЋ ЗОРАНУ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ВРАЊУ
183	ЂОРЂЕВИЋ КСЕЊИЦИ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У КРУШЕВЦУ
184	ЂОРЂЕВИЋ МАРИЈАНИ	СУДИИ	ТРГОВИНСКОГ СУДА У КРАГУЈЕВЦУ
185	ЂОРЂЕВИЋ СВЕТИСЛАВУ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ВРАЊУ
186	ЂОРЂЕВИЋ СТАНИСЛАВУ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ЛЕСКОВЦУ
187	ЂОРЂЕВИЋ ТОМИСЛАВУ	СУДИИ	ОКРУЖНОГ СУДА У СМЕДЕРЕВУ
188	ЂУКИЋ БРАЊКИ	СУДИИ	ОКРУЖНОГ СУДА У ШАПЦУ
189	ЂУКИЋ МАРИЦИ	СУДИИ	ТРГОВИНСКОГ СУДА У БЕОГРАДУ
190	ЂУРЂЕВИЋ ДЕЛИНКИ	СУДИИ	ТРГОВИНСКОГ СУДА У БЕОГРАДУ
191	ЂУРИЋ АЛЕКСАНДРУ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У МИОНИЦИ
192	ЂУРИЋ ГОРДАНИ	СУДИИ	ОКРУЖНОГ СУДА У ПРОКУПЉУ
193	ЂУРИЋ ДУШАНУ	СУДИИ	ОКРУЖНОГ СУДА У ПИРОТУ
194	ЂУРИЋ СУЗАНИ	СУДИИ	ОКРУЖНОГ СУДА У НИШУ
195	ЂУРИЋА ТАТЈАНИ	СУДИИ	ТРГОВИНСКОГ СУДА У БЕОГРАДУ
196	ЂУРИЋИЋ СВЕТАНИ	СУДИИ	ОКРУЖНОГ СУДА У СРЕМСКОЈ МИТРОВИЦИ
197	ЂУРИЋИЋ ВЈЕРИ	СУДИИ	ТРГОВИНСКОГ СУДА У БЕОГРАДУ
198	ЂУРИЋИЋ ЖИВАНУ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ВЕЛИКОЈ ПЛАНИ
199	ЂУРИЋИЋ РАДМИЦИ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ТРСТЕНИКУ
200	ЂРАЦ ПРЕДРАГУ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У КРАЉЕВУ

201.	ЕРОР ЉИЉАНИ	СУДИИ	ОКРУЖНОГ СУДА У БЕОГРАДУ
202.	ЖИВАНОВИЋ МИРОЉУБУ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ВЕЛИКОЈ ПЛАНИ
203.	ЖИВАНОВИЋ РУЖИЦИ	СУДИИ	ЧЕТВРТОГ ОПШТИНСКОГ СУДА У БЕОГРАДУ
204.	ЖИВКОВИЋ ДУШИЦИ	СУДИИ	ОКРУЖНОГ СУДА У ЈАГОДИНИ
205.	ЖИВКОВИЋ ЈЕЛИЦИ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ИГМАН
206.	ЖИВКОВИЋ НЕБОЉИ	СУДИИ	ОКРУЖНОГ СУДА У БЕОГРАДУ
207.	ЖИВКОВИЋ СОФИЦИ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У РУМИ
208.	ЖУЛОВИЋ БОЂРУ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ЛАЗАРЕВЦУ
209.	ЗАТЕЖИЋ ДРАГОСЛАВИ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ЧАЧКУ
210.	ЗДРАВКОВИЋ ДОБРИЛИ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У НИШУ
211.	ЗДРАВКОВИЋ ДРАЃАНУ	СУДИИ	ТРГОВИНСКОГ СУДА У ЛЕСКОВЦУ
212.	ЗДРАВКОВИЋ ДРАГОЉУБУ	СУДИИ	ОКРУЖНОГ СУДА У ПРИСТИНИ
213.	ЗДРАВКОВИЋ БОЂРУ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ВРЊАЧКОЈ БАЊИ
214.	ЗЕБИЋ МИЉАНИ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ПАИЧЕВУ
215.	ЗЕКОВИЋ МИЛОЈКИ	СУДИИ	ТРГОВИНСКОГ СУДА У БЕОГРАДУ
216.	ЗЕКОВИЋ ТОМИСЛАВУ	СУДИИ	ТРЕЋЕГ ОПШТИНСКОГ СУДА У БЕОГРАДУ
217.	ЗЕЧЕВИЋ БИЉАНИ	СУДИИ	ДРУГОГ ОПШТИНСКОГ СУДА У БЕОГРАДУ
218.	ЗЕЧЕВИЋ ДУШАНУ	СУДИИ	ТРЕЋЕГ ОПШТИНСКОГ СУДА У БЕОГРАДУ
219.	ЗИНДОВИЋ ИЛИЦИ	СУДИИ	ОКРУЖНОГ СУДА У КРАЉЕВУ
220.	ЗЛАНИЋ ЈАСМИНИ	СУДИИ	ТРГОВИНСКОГ СУДА У НОВОМ САДУ
221.	ЗЛАТАНОВ БОГУНОВИЋ ЛУЛИЈАНИ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ВРШЦУ
222.	ЗЛАТАНОВИЋ МИРЈАНИ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ТРЕЂАНИЦУ
223.	ЗЛАТАНОВИЋ НАДИ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ЗРЕЊАНИЦУ
224.	ЗЛАТКОВИЋ ТАТЈАНИ	СУДИИ	ОКРУЖНОГ СУДА У СМЕДЕРЕВУ
225.	ЗРНИЋ РАДИЧКИ	СУДИИ	ТРГОВИНСКИ СУД У УЖИЦУ
225.	ИВАНИЋ-ЈАНКУЛОВ МИЛАНКИ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У НОВОМ САДУ
227.	ИВАНОВИЋ БРАНИСЛАВУ	СУДИИ	ОКРУЖНОГ СУДА У ВАЉЕВУ
228.	ИВАНОВИЋ МАРЈИ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ШАПЦУ
229.	ИВКОВИЋ МИРЈАНИ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У СОПОТУ
230.	ЉИЉАНИ	СУДИИ	ВРХОВНОГ СУДА СРБИЈЕ
231.	ИЛИЋ БОРКУ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У НИШУ
232.	ИЛИЋ ВЕСНИ	СУДИИ	ТРГОВИНСКОГ СУДА У КРАСУЉЕВЦУ
233.	ИЛИЋ ВЕСНИ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ЧУ
234.	ИЛИЋ ГОРДАНИ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У КРАГУЈЕВЦУ
235.	ИЛИЋ ЗОРАНУ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У КРАГУЈЕВЦУ
236.	ИЛИЋ ЈОВИЦИ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ЂУПРИЈИ
237.	ИЛИЋ ЈОВИЦИ	СУДИИ	ОКРУЖНОГ СУДА У ЛЕСКОВЦУ
238.	ИЛИЋ МИЛУТИНУ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ЛИНУ
239.	ИЛИЋ СВЕЂАНИ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ЂУПРИЈИ
240.	ИЛИЋ СЛАВИЦИ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У УЖИЦУ
241.	ИЛИЋ СНЕЖАНИ	СУДИИ	ДРУГОГ ОПШТИНСКОГ СУДА У БЕОГРАДУ
242.	ИСАКОВИЋ МИЛИЦИ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ШАПЦУ
243.	ИСАКОВИЋ САШИ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У МЛАДЕНОВЦУ
244.	ЈАКШИЋ НАТАШИ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ПРИЗРЕЊУ
245.	ЈАНКОВИЋ ВЕСНИ	СУДИИ	ОКРУЖНОГ СУДА У БЕОГРАДУ
246.	ЈАНКОВИЋ ЖИВОЛИЦУ	СУДИИ	ОКРУЖНОГ СУДА У ГИМНАНУ
247.	ЈАНКОВИЋ МИОДРАУ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ЛЕСКОВЦУ
248.	ЈАНКОВИЋ МИРЈАНИ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ЂУПРИЈИ
249.	ЈАНКОВИЋ СЕЛЕНИ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ЗАЈЕЧАРУ
250.	ЈАНКОВИЋ-ДЕЂЕЉАК МАРЈИ	СУДИИ	ТРЕЋЕГ ОПШТИНСКОГ СУДА У БЕОГРАДУ
251.	ЈАНОШЕВИЋ НЕВЕНКИ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У МЛАДЕНОВЦУ
252.	ЈАЊИЋ СЛАВИЦИ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ВЕЛИКОЈ ПЛАНИ
253.	ЈАЊУШЕВИЋ ЈОКИЦИ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У НОВОМ САДУ
254.	ЈЕРЕМИЋ БРАНИМИРУ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ЈАГОДИНИ
255.	ЈЕРЕМИЋ ВСЕЛИЧКИ	СУДИИ	ТРГОВИНСКОГ СУДА У ПРИСТИНИ
256.	ЈЕРЕМИЋ СВЕЂАНИ	СУДИИ	ОКРУЖНОГ СУДА У ЈАГОДИНИ
257.	ЈОВАНОВИЋ ДЕСИМИРУ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У НЕГОТИНУ
258.	ЈОВАНОВИЋ ДРАЃАНУ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ПАРАЊИНУ

259. ЈОВАНОВИЋ ДРАГИЦИ	СУДИЈИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ЈАГОДИНИ
260. ЈОВАНОВИЋ ЗОРАНУ	СУДИЈИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ЗАЛЕЧАРУ
261. ЈОВАНОВИЋ ЗОРИЦИ	СУДИЈИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У БОРУ
262. ЈОВАНОВИЋ ЗОРИЦИ	СУДИЈИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У КРАГУЈЕВИУ
263. ЈОВАНОВИЋ ЉУБОМИРУ	СУДИЈИ	ОКРУЖНОГ СУДА У ПРОКУЉУ
264. ЈОВАНОВИЋ МИРЈАНИ	СУДИЈИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ЈАГОДИНИ
265. ЈОВАНОВИЋ МИРОЉУБУ	СУДИЈИ	ОКРУЖНОГ СУДА У НИШУ
266. ЈОВАНОВИЋ РАДИСЛАВУ	СУДИЈИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У СРЉМСКОЈ МИТРОВИЦИ
267. ЈОВАНОВИЋ РАДОМИРУ	СУДИЈИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У КУРШУМЛИИ
268. ЈОВАНОВИЋ САВИ	СУДИЈИ	ТРГОВИНСКОГ СУДА У НОВОМ САДУ
269. ЈОВАНОВИЋ СЛАЂАНИ	СУДИЈИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ШАПЦУ
270. ЈОВАНОВИЋ СНЕЖАНИ	СУДИЈИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ВАЉЕВУ
271. ЈОВАНОВИЋ СПОМЕНКИ	СУДИЈИ	ТРГОВИНСКОГ СУДА У КРАЉЕВУ
272. ЈОВАНОВИЋ СТОЈАДИНУ	СУДИЈИ	ОКРУЖНОГ СУДА У НИШУ
273. ЈОВАНОВИЋ ШУЊАР А ДУШАНКИ	СУДИЈИ	ТРЕЋЕГ ОПШТИНСКОГ СУДА У БЕОГРАДУ
274. ЈОВАНОВСКА ЛИДИЈИ	СУДИЈИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У СМЕДЕРЕВУ
275. ЈОВАНЧИЋИЋ ВЕСЕЛИНУ	СУДИЈИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ПРИЈЕТИЦИ
276. ЈОВИЋ РАДИШИ	СУДИЈИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У КУРШУМЛИИ
277. ЈОВИЧИЋ НАТАНИ	СУДИЈИ	ПРВОГ ОПШТИНСКОГ СУДА У БЕОГРАДУ
278. ЈОВОВИЋ ВОЈИСЛАВУ	СУДИЈИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ВРБАСУ
279. ЈОКСИМОВИЋ НУКСАНУ	СУДИЈИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ТУТИНУ
280. ЈОСИПОВИЋ ЉИЉАНИ	СУДИЈИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ВАЉИНОЈ БАНИ И
281. ЈОТЕВ НОВКУ	СУДИЈИ	ОПШТИНСКИ СУД ДИМИТРОВГРАД
282. ЈОЦИЋ ДРАГАНУ	СУДИЈИ	ВРХОВНОГ СУДА СРБИЈЕ
283. КАВРАЛИЋ ЗЕМЕЧИ	СУДИЈИ	ОКРУЖНОГ СУДА У НОВОМ ПАЗАРУ
284. КАЖИЋ ЈОВАНКИ	СУДИЈИ	ВРХОВНОГ СУДА СРБИЈЕ
285. КАЛАЊ-БУЛАТОВИЋ МАРИНИ	СУДИЈИ	ТРЕЋЕГ ОПШТИНСКОГ СУДА У БЕОГРАДУ
286. КАЛЕЗИЋ СЛОБОДАНКИ	СУДИЈИ	ТРГОВИНСКОГ СУДА У БЕОГРАДУ
287. КАЛУЂЕРОВИЋ НЕВЕНКИ	СУДИЈИ	ОКРУЖНОГ СУДА У БЕОГРАДУ
288. КАРАБЕГОВИЋ СЛАВИЦИ	СУДИЈИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ЛЕСКОВЦУ
289. КАРАЊАШИЋ МИРОСЛАВУ	СУДИЈИ	ТРГОВИНСКОГ СУДА У КРАЉЕВУ
290. КАРАЦИЋ РИСТИЋ ВЕСНИ	СУДИЈИ	ОКРУЖНОГ СУДА У БЕОГРАДУ
291. КАРЛИЧИЋ РАДОВАНКИ	СУДИЈИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У СЕНИЦИ
292. КЕРЕПЕШИ ЕРИКИ	СУДИЈИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У НОВОМ КНЕЖЕВЦУ
293. КАРЛИЧИЋ СЛАВИЦИ	СУДИЈИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ЧАНКУ
294. КЕСАР ДРАГИШИ	СУДИЈИ	ЦЕТОГ ОПШТИНСКОГ СУДА У БЕОГРАДУ
295. КЕСЛЕР МИШИ	СУДИЈИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ОШАКУ
296. КИТАРОВИЋ НИКОЛИ	СУДИЈИ	ПРВОГ ОПШТИНСКОГ СУДА У БЕОГРАДУ
297. КИЈАШЊА МИЛОРАДУ	СУДИЈИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У СМЕДЕРЕВУ
298. КЉАЈЕВИЋ НАДИ	СУДИЈИ	ВРХОВНОГ СУДА СРБИЈЕ
299. КНЕЖЕВИЋ ДЕЈАНУ	СУДИЈИ	ОКРУЖНОГ СУДА У СРЉМСКОЈ МИТРОВИЦИ
300. КНЕЖЕВИЋ МИЛКИ	СУДИЈИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ЧАЈЕТИЦИ
301. КНЕЖЕВИЋ НАТАНИ	СУДИЈИ	ВИШЕГ ТРГОВИНСКОГ СУДА
302. КНЕЖЕВИЋ САШИ	СУДИЈИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У НИШУ
303. КОВАЧЕВИЋ ДРАГАНУ	СУДИЈИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ОБРЕНОВЦУ
304. КОВАЧЕВИЋ ЛЕЛЕНИ	СУДИЈИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ОШАКУ
305. КОВАЧЕВИЋ СВЕТЛАНИ	СУДИЈИ	ДРУГОГ ОПШТИНСКОГ СУДА У БЕОГРАДУ
306. КОЗАР ВЛАДИМИРУ	СУДИЈИ	ТРГОВИНСКОГ СУДА У БЕОГРАДУ
307. КОЗИЋ КНЕЖЕВИЋ ИВАШКИ	СУДИЈИ	ТРГОВИНСКОГ СУДА У БЕОГРАДУ
308. КОЗОМАРА ДАНИЈЕЛИ	СУДИЈИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У НОВОМ САДУ
309. КОЗОМАРА ДРАГИЦИ	СУДИЈИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У КИКИНДИ
310. КОЈАДИНОВИЋ ЦАЈИ	СУДИЈИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ПРИБОЛУ
311. КОЛИЋ СЛАВКИ	СУДИЈИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ТЕМЕРИНУ
312. КОЛИЧИЋ ВЕЛИЈИ	СУДИЈИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ДРАГАШУ
313. КОЛАКОВИЋ ПРЕДРАГУ	СУДИЈИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ЈАГОДИНИ
314. КОЛАРОВИЋ РУЖИ	СУДИЈИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У БАЧКОЈ ТОПОЛИ
315. КОЛАРОВИЋ ТОДОРОВИЋ ДРАГОСЛАВИ	СУДИЈИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У НОВОМ САДУ
316. КОЛОВИЋ ЗАГОРКИ	СУДИЈИ	ВИШЕГ ТРГОВИНСКОГ СУДА

317. КОЛЧИЋ МАРИЦИ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ПРИБОЛУ
318. КОМЛЕНАЦ НАДИ	СУДИИ	ОКРУЖНОГ СУДА У СРЕМСКОЈ МИТРОВИЦИ
319. КОМНЕНИЋ ГОРДАНИ	СУДИИ	ОКРУЖНОГ СУДА У БЕОГРАДУ
320. КОШИЋ ЉИЉАНИ	СУДИИ	ТРГОВИНСКОГ СУДА У СРЕМСКОЈ МИТРОВИЦИ
321. КОРДИЋ ЈОВАНУ	СУДИИ	ТРГОВИНСКОГ СУДА У БЕОГРАДУ
322. КОРЕНОЈ БОРКИ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У БЕЧЕЛУ
323. КОСАНОВИЋ СВЕТЛАНИ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У СОМБОРУ
324. КОСОВАЦ БРАНКИ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У НОВОМ САДУ
325. КОСОВАЦ ДАНИЦИ	СУДИИ	ПРВОГ ОПШТИНСКОГ СУДА У БЕОГРАДУ
326. КОСТИЋ ГОРАЊУ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ПАРАВИЊУ
327. КОСТИЋ ИВАНУ	СУДИИ	ТРГОВИНСКОГ СУДА У ПРИШТИНИ
328. КОСТИЋ СИЛВИИ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У МИЉДЕНОВЦУ
329. КОЧИЋ СИРКА МАК АНИ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У СЕНТИ
330. КОШАНИН ДУШИЦИ	СУДИИ	ТРГОВИНСКОГ СУДА У КРАЉЕВУ
331. КРАЉ ДРАГАНУ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У КИКИНДИ
332. КРИВОКАПИЋ-ТАНАСИЈЕВИЋ БРАНКИ	СУДИИ	ТРГОВИНСКОГ СУДА У БЕОГРАДУ
333. КРСТАЉИЋ ЗОРАНУ	СУДИИ	ДРУГОГ ОПШТИНСКОГ СУДА У БЕОГРАДУ
334. КРСТИЋ ГОРДАНИ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У КРАЉЕВУ
335. КРСТИЋ МИЛЕНИ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У КРАГУЈЕВЦУ
336. КРСТИЋ МОМЧИЛУ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У УРОГОВЦУ
337. КРСТИЋ СТАНКИ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У БУЈАНОВЦУ
338. КРТИНИЋ ЈОВИ	СУДИИ	ОКРУЖНОГ СУДА У ЗАЈЕЧАРУ
339. КУЗМИЋ ЖИВОСЛАВУ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У РАЧИ
340. КУЛЕЗИЋ БИЉАНИ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ШАНЦУ
341. КУЛИЋ РОСИ	СУДИИ	ВИШЕГ ТРГОВИНСКОГ СУДА
342. КУРИЛА ФЕРЕНЦУ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ТЕМЕРИНУ
343. КУРГОВИЋ ЗЛАТАНУ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У НОВОМ ПАЗАРУ
344. КУРГОВИЋ РИФАТУ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У СРБИЦИ
345. КУШЛИЋ ПРДИЋ ТАТЈАНИ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У НОВОМ САДУ
346. ЛАЗАРЕВ ГОЈКУ	СУДИИ	ОКРУЖНОГ СУДА У ШАПЦУ
347. ЛАЗАРЕВИЋ АТАНАСКОВИЋ МИРЈАНИ	СУДИИ	ОКРУЖНОГ СУДА У ЛЕСКОМЦУ
348. ЛАЗАРЈЕВИЋ ДРАГАНИ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ЈАГОДИНИ
349. ЛАЗАРЕВИЋ ДРАГОЉУБУ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ЖАЈУБИЦИ
350. ЛАЗАРЕВИЋ ИВАНУ	СУДИИ	ОКРУЖНОГ СУДА У ШАНЦУ
351. ЛАЗАРЕВИЋ ЈАНКУ	СУДИИ	ВРХОВНОГ СУДА СРБИЈЕ
352. ЛАЗАРЕВИЋ ЈОВИЦИ	СУДИИ	ОКРУЖНОГ СУДА У УЖИЦУ
353. ЛАЗАРЕВИЋ МИШЕНКУ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ЧАЧКУ
354. ЛАЗАРЕВИЋ МИРЈАНИ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ПАНЧЕВУ
355. ЛАЗАРЕВИЋ РАДОМИРУ	СУДИИ	ВИШЕГ ТРГОВИНСКОГ СУДА
356. ЛАЗИЋ СНЕЖАНИ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У НИШУ
357. ЛАЗОВИЋ МИЛОМИРУ	СУДИИ	ОКРУЖНОГ СУДА У ПЕЊИ
358. ЛАКИЋЕВИЋ БУДИМИРУ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ВАЛИНОЈ ВАШТИ
359. ЛАЛИЋ ВАНА	СУДИИ	ТРГОВИНСКОГ СУДА У БЕОГРАДУ
360. ЛАЛИЋ ДРАГАНУ	СУДИИ	ТРГОВИНСКОГ СУДА У СРЕМСКОЈ МИТРОВИЦИ
361. ЛАМБИЋ ЗОРИЦИ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У НОВОМ САДУ
362. ЛАПЧЕВИЋ ЈЕЛЕНИ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ТРСТЕНИКУ
363. ЛАПЧЕВИЋ МИЛОРАДУ	СУДИИ	ОКРУЖНОГ СУДА У ПРОКУПЉУ
364. ЛАУШЕВ-ГЛИЊИЋ ЗОРИЦИ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У КИКИНДИ
365. ЛЕКИЋ ТАТЈАНИ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У НОВОМ САДУ
366. ЛЕКОВИЋ МИЉАНУ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У РЕКОВЦУ
367. ЛОЗАНИЋ ЗОРИ	СУДИИ	ВИШЕГ ТРГОВИНСКОГ СУДА
368. ЛУКИЋ АЛЕКСАНДРИ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ШАПЦУ
369. ЛУКИЋ БРАНИСЛАВУ	СУДИИ	ОКРУЖНОГ СУДА У ПИРОТУ
370. ЛУКИЋ ДРАГАНИ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У БАЧКОЈ ЦАЛАНЦИ
371. ЛУКИЋ НЕВЕНИ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ГВИЉАНУ
372. ЉУБАНИЋ РАДИЦИ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У БОГАТИЉУ
373. ЉУШИЋ МИЉАНУ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ИСТОКУ
374. МАЗАЛИЦА РАДОМИРУ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ПРИЕПОЛУ

375.	МАЗИЋ РОСИ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ВАЉЕВУ
376.	МАКИЋ МИХАЈЛУ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ДЕСПОТОВЦУ
377.	МАКСИМОВИЋ ВЕСНИ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У БОРУ
378.	МАКСИМОВИЋ ВЕСНИ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У КУРШУМЛИИ
379.	МАКСИМОВИЋ ЗВОНИМИРУ	СУДИИ	ОКРУЖНОГ СУДА У ПРИШТИНИ
380.	МАКСИЋ ДАНИЈЕЛИ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ШАПЦУ
381.	МАЛЕНЧИЋ КАТИ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У КИКЕНЦИ
382.	МАЛЕТИЋ РАДМИЛО ЉИЉАНИ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У НОВОМ САДУ
383.	МАЛЕТИЋ МИЛОРАДУ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У БОГАТИЋУ
384.	МАЛОЧИЋ МИРЈАНИ	СУДИИ	ОКРУЖНОГ СУДА У НОВОМ САДУ
385.	МАЉЕВИЋ СЛАВКУ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У КУРШУМЛИИ
386.	МАНДИЋ ДАНКУ	СУДИИ	ОКРУЖНОГ СУДА У СУБОТИЦИ
387.	МАНДУШИЋ СИНИШИ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ПРИОРЕНУ
388.	МАНИЋ ЈЕЛИСАВЕТИ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ПИРОТУ
389.	МАНИЋ НИКОСЛАВУ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ПИРОТУ
390.	МАНЧИЋ СВЕТИ	СУДИИ	ОКРУЖНОГ СУДА У ПИРОТУ
391.	МАРАСОВИЋ-СТЕКУЛИЋ БИЉАНИ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У СУБОТИЦИ
392.	МАРЕВИЋ ЈАСМИНИ	СУДИИ	ЧЕТВРТОГ ОПШТИНСКОГ СУДА У БЕОГРАДУ
393.	МАРИНКОВИЋ ДАНИЦИ	СУДИИ	ОКРУЖНОГ СУДА У КРАГУЈЕВЦУ
394.	МАРИНКОВИЋ ЈОРГОВАНУ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ВЕЛИКОМ ГРАДИШТУ
395.	МАРИНКОВИЋ СЛОБОДАНУ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ЛЕСКОВЦУ
396.	МАРИЋ ВЛАДАНУ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У КРАГУЈЕВЦУ
397.	МАРИЋ СНЕЖАНИ	СУДИИ	ВИШЕГ ТРГОВИНСКОГ СУДА
398.	МАРИЧИЋ ВЕСНИ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У НОВОМ САДУ
399.	МАРИЧИЋ РАДИКИ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У КРАЉЕВУ
400.	МАРЈАНОВИЋ ГОРДАНИ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У СЕРБИЈИ
401.	МАРЈАНОВИЋ ДРАГАНУ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У СОКОБАЊИ
402.	МАРЈАНОВИЋ МИОДРАГУ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У СОМБОРУ
403.	МАРКОВИЋ БАЊЕТУ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ПЕТРОВЦУ
404.	МАРКОВИЋ БИСЕРИ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ВЛАШКИМ ОЦИМА
405.	МАРКОВИЋ ВЕРИ	СУДИИ	ВИШЕГ ТРГОВИНСКОГ СУДА
406.	МАРКОВИЋ ВЕСНИ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У СУБОТИЦИ
407.	МАРКОВИЋ ЗОРАНУ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ЗАЈЕЧАРУ
408.	МАРКОВИЋ ЈЕЛИЦИ	СУДИИ	ТРГОВИНСКОГ СУДА У ПРИШТИНИ
409.	МАРКОВИЋ ЈУДМИЛИ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ЛЕСКОВЦУ
410.	МАРКОВИЋ МИЉЕНИ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ТОПОЛИ
411.	МАРКОВИЋ МИЛОВАНУ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ЛОЗНИЦА
412.	МАРКОВИЋ МИОДРАГУ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У КРАГУЈЕВЦУ
413.	МАРКОВИЋ ПЕТРУ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ЧАЧКУ
414.	МАРКОВИЋ СНЕЖАНИ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ЧАЧКУ
415.	МАРКОВИЋ-РАДОЛЕВИЋ ИВАНИ	СУДИИ	ПРВОГ ОПШТИНСКОГ СУДА У БЕОГРАДУ
416.	МАРТИНОВИЋ ВЕСНИ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У СОМБОРУ
417.	МАРТИНОВИЋ ДРАГАНУ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ЛОЗНИЦА
418.	МАРТИНОВИЋ НЕДЕЉКУ	СУДИИ	ОКРУЖНОГ СУДА У ПАНЧЕВУ
419.	МАРТИНОВИЋ РУЖИЦИ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ШАПЦУ
420.	МАРТИНОВИЋ СЛАВИЦИ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ПАНЧЕВУ
421.	МАСЛАРЕВИЋ МИЉЕТИ	СУДИИ	ОКРУЖНИ СУД ЧАЧАК
422.	МАТИЋ МР ЉИЉАНИ	СУДИИ	ТРГОВИНСКОГ СУДА У БЕОГРАДУ
423.	МЕДАКОВИЋ НИКОЛИ	СУДИИ	ОКРУЖНОГ СУДА У ПАНЧЕВУ
424.	МЕРДОВИЋ РАДОВАНУ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У МАДАЊПЕКУ
425.	МИГЛИНСКИ БОРИСЛАВУ	СУДИИ	ОКРУЖНОГ СУДА У НОВОМ САДУ
426.	МИНИЋ МОМЧИЛУ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У НОВОМ ПАЗАРУ
427.	МИЈАЛЧИЋ СЛАВИЦИ	СУДИИ	ПРВОГ ОПШТИНСКОГ СУДА У БЕОГРАДУ
428.	МИЉАКОВИЋ ЈЕЛИ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У НИЛУ
429.	МИКИЋ КАТАРИНИ	СУДИИ	ЧЕТВРТОГ ОПШТИНСКОГ СУДА У БЕОГРАДУ
430.	МИЉАДИНОВИЋ БИЉАНИ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У НИЛУ
431.	МИЉАНОВИЋ МАРИНИ	СУДИИ	ОКРУЖНОГ СУДА У НИЛУ
432.	МИЉАНОВИЋ-ЦРНОМАРКОВИЋ РУЖИЦИ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У РУМИ

433.	МИЛЕНКОВИЋ БОЈАНУ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У БУЈАНОВЦУ
434.	МИЛЕНКОВИЋ ДАНИЈЕЛИ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У БОРУ
435.	МИЛЕНКОВИЋ ЈАНКУ	СУДИИ	ОКРУЖНОГ СУДА У КРУШЕВЦУ
436.	МИЛЕНКОВИЋ МИОМИРУ	СУДИИ	ОКРУЖНОГ СУДА У ЛЕСКОВЦУ
437.	МИЛЕНОВИЋ ДРАГАНИ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У НИШУ
438.	МИЛЕТИЋ БЛАГОЈУ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У КОСОВСКОЈ МИТРОВИЦИ
439.	МИЛЕТИЋ ЖИВАНКИ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У КРАГУЈЕВЦУ
440.	МИЛЕТИЋ МИЛОШУ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ЂУПРИИ
441.	МИЛИКИЋ РАДОМИРУ	СУДИИ	ПРВОГ ОПШТИНСКОГ СУДА У БЕОГРАДУ
442.	МИЛИН МИЛОРАДУ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ВРШЦУ
443.	МИЛИСАВЉЕВИЋ ЉУБИНКИ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У БРУСУ
444.	МИЛИСАВЉЕВИЋ-СТОЈЧИЋ СЛАВКИ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ШАНЦУ
445.	МИЛИЋЕВИЋ ЉИЉАНИ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У УРОШЕВЦУ
446.	МИЛИЋЕВИЋ МИЛИНОЈУ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ЛЕСКОВЦУ
447.	МИЛИЋЕВИЋ МИРИ	СУДИИ	ВИШЕГ ТРГОВИНСКОГ СУДА
448.	МИЛИЧЕВИЋ ЈЕФТИ	СУДИИ	ТРГОВИНСКОГ СУДА У СРЕМСКОЈ МИТРОВИЦИ
449.	МИЛОВАНОВИЋ МИРЈАНИ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У БРУСУ
450.	МИЛОНИЋ ДРАГАНУ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У КОСОВСКОЈ МИТРОВИЦИ
451.	МИЛОЈЕВИЋ ДРАГОМИРУ	СУДИИ	ВРХОВНОГ СУДА СРБИЈЕ
452.	МИЛОЈЕВИЋ ИВАНУ	СУДИИ	ОКРУЖНОГ СУДА У КРАГУЈЕВЦУ
453.	МИЛОЈЕВИЋ ЉУБИШИ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ЗАЈЕЧАРУ
454.	МИЛОСАВЉЕВИЋ БРАНКИ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У НОВОМ САДУ
455.	МИЛОСАВЉЕВИЋ ЉУБИНКИ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У БРУСУ
456.	МИЛОСАВЉЕВИЋ МИЛИЦИ	СУДИИ	ОКРУЖНОГ СУДА У ПОЖАРЕВИЋУ
457.	МИЛОШЕВИЋ-ДУРАКОВИЋ РУЖИЦИ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ЗРЕЊАНИНУ
458.	МИЛОШЕВИЋ ВЕРИ	СУДИИ	ОКРУЖНОГ СУДА У НИШУ
459.	МИЛОШЕВИЋ ВЕСЕЛИНКИ	СУДИИ	ОКРУЖНОГ СУДА У БЕОГРАДУ
460.	МИЛОШЕВИЋ МИЛОШУ	СУДИИ	ОКРУЖНОГ СУДА У БЕОГРАДУ
461.	МИЛОШЕВИЋ НЕБОЈШИ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ВЛАДИМИРОМ ХАНУ
462.	МИЛОШЕВИЋ НЕБОЈШИ	СУДИИ	ОКРУЖНОГ СУДА У ПРОКУЉУ
463.	МИЛУТИНОВИЋ ЉУБИЦИ	СУДИИ	ВРХОВНОГ СУДА СРБИЈЕ
464.	МИЛУТИНОВИЋ ПАНЧЕВСКИ НАТАШИ	СУДИИ	ЧЕТВРТОГ ОПШТИНСКОГ СУДА У БЕОГРАДУ
465.	МИЛУТИНОВИЋ СЛАВИЦИ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ШАНЦУ
466.	МИЉЕВИЋ ДАНИЦИ	СУДИИ	ОКРУЖНОГ СУДА У ПОЖАРЕВИЋУ
467.	МИЉКОВИЋ ГОРАНУ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ОРАХОВЦУ
468.	МИЉКОВИЋ МИЛАНУ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У НИШУ
469.	МИЉУШ ТАЋЛАНИ	СУДИИ	ТРГОВИНСКОГ СУДА У НОВОМ САДУ
470.	МИРИЋ СТЕВАНУ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ЈУЖИЦИ
471.	МИРКОВИЋ БОРЈУ	СУДИИ	ЧЕТВРТОГ ОПШТИНСКОГ СУДА У БЕОГРАДУ
472.	МИРОСАВЉЕВИЋ БИЉАНИ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ЈАГОДИНИ
473.	МИТИЋ МИРОСЛАВУ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У КРУШЕВЦУ
474.	МИТИЋ ПЕТРУ	СУДИИ	ТРГОВИНСКОГ СУДА У НИШУ
475.	МИТИЋ ПРЕДРАГУ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ЛЕСКОВЦУ
476.	МИТИЋ РАЈКИ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У РУМИ
477.	МИТКОВИЋ МИЛОРАДУ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У КОСОВСКОЈ КАМЕНИЦИ
478.	МИТРОВИЋ ЈАСМИНИ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ВЛАСОТИЊИЦИ
479.	МИТРОВИЋ ЉУБИНКИ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У НИШУ
480.	МИТРОВИЋ МИОМИРУ	СУДИИ	ОКРУЖНОГ СУДА У НИШУ
481.	МИТРОВИЋ МИРЈАНИ	СУДИИ	ТРГОВИНСКОГ СУДА У ПРИШТИНИ
482.	МИТРОВИЋ САНИ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ЧАЧКУ
483.	МИТРОВСКИ ИВАНУ	СУДИИ	ОКРУЖНОГ СУДА У ПАНЧЕВУ
484.	МИХАЛЛОВИЋ ВЕСНИ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ПОЖАРЕВИЋУ
485.	МИХАЛЛОВИЋ МОМЧИЛУ	СУДИИ	ПРВОГ ОПШТИНСКОГ СУДА У БЕОГРАДУ
486.	МИХАЛЛОВИЋ НОВИЦИ	СУДИИ	ОКРУЖНОГ СУДА У БЕОГРАДУ
487.	МИХАЛЛОВИЋ РУЖИЦИ	СУДИИ	ОКРУЖНОГ СУДА У ЈАГОДИНИ
488.	МИХАЛЛОВИЋ СВЕТОМИРКИ	СУДИИ	ОПШТИНСКИ СУД СВЕДЛИГ
489.	МИХАЛЛОВИЋ СНЕЖАНИ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ПИЈАВЦУ

490. МИШИЋ БОЈАНУ	СУДИЈИ	ОКРУЖНОГ СУДА У БЕОГРАДУ
491. МИШКОВИЋ ЈАСМИНИ	СУДИЈИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ВАЉЕВУ
492. МИШКОВИЋ СЛОБОДАНКИ	СУДИЈИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У НИШУ
493. МЛАДЕНОВИЋ ДРАГОЉУБУ	СУДИЈИ	ТРГОВИНСКОГ СУДА У ЛЕСКОВЦУ
494. МЛАДЕНОВИЋ МИЛОШУ	СУДИЈИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У НОВОМ ПАЗАРУ
495. МЛАДЕНОВИЋ РАДОМИРУ	СУДИЈИ	ОКРУЖНОГ СУДА У НИШУ
496. МЛАДЕНОВИЋ СЛАВИШИ	СУДИЈИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ЛЕБАЊУ
497. МЛАДЕНОВИЋ АЛЕКСАНДРУ	СУДИЈИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У НИШУ
498. МОХАН ПЕТРУ	СУДИЈИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У НОВОМ САДУ
499. МРАОВИЋ БИЉАНИ	СУДИЈИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ШАПЦУ
500. МРШИЋ ДРАГИЦИ	СУДИЈИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ШАПЦУ
501. МУДРИЗОВИЋ ИДРИЗУ	СУДИЈИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У НОВОМ ПАЗАРУ
502. МУЊИЗА ЖЕЉКУ	СУДИЈИ	ТРГОВИНСКОГ СУДА У БЕОГРАДУ
503. МУЊИЋ САЊИ	СУДИЈИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У КРАГУЈЕВЦУ
504. НАСТАСИЋ БИЉАНИ	СУДИЈИ	ТРГОВИНСКИ СУД У КОМБОРУ
505. НЕДЕЉКОВИЋ МИЛАДИНУ	СУДИЈИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ДЕСПОТОВЦУ
506. НЕДЕЉКОВИЋ ЧЕДОМИРУ	СУДИЈИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ВРАЉУ
507. НЕДИЋ-КРИВОКАПИЋ ЛИДИЈИ	СУДИЈИ	ЧЕТВРТОГ ОПШТИНСКОГ СУДА У БЕОГРАДУ
508. НЕКИЋ МИЉИ	СУДИЈИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ЛАЗАРЕВЦУ
509. НЕШИЋ ДРАГАНУ	СУДИЈИ	ДРУГОГ ОПШТИНСКОГ СУДА У БЕОГРАДУ
510. НЕШИЋ МАРИЈИ	СУДИЈИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ВРАЌУ
511. НЕШИЋ ПЕТРУ	СУДИЈИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У НИШУ
512. НЕШИЋ-ТОМОВИЋ ТАЊИ	СУДИЈИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У НИШУ
513. НЕШОВИЋ ЗВОНКУ	СУДИЈИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У КРАГУЈЕВЦУ
514. НЕПОВИЋ ЦРНКЕВИЋ БИЉАНИ	СУДИЈИ	ВИШЕГ ТРГОВИНСКОГ СУДА
515. НИКИЋ ВЕРИ	СУДИЈИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ТРСТЕНИКУ
516. НИКОДИЉЕВИЋ БРАНИСЛАВУ	СУДИЈИ	ТРГОВИНСКИ СУД У ЗАЈЧАРУ
517. НИКОЛИЋ ВОЈИСЛАВУ	СУДИЈИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ВРШЦУ
518. НИКОЛИЋ ГРАДИМИРУ	СУДИЈИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У НИШУ
519. НИКОЛИЋ ДР ДАНИЈУ	СУДИЈИ	ОКРУЖНОГ СУДА У НИШУ
520. НИКОЛИЋ ЛЕТИЦИ	СУДИЈИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У БАБУШИНЦИ
521. НИКОЛИЋ МАРИЈИ	СУДИЈИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У РУМИ
522. НИКОЛИЋ МИЛАНУ	СУДИЈИ	ОКРУЖНОГ СУДА У НИШУ
523. НИКОЛИЋ ПРЕДРАГУ	СУДИЈИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ВИТИНИ
524. НИКОЛИЋ ПРЕДРАГУ	СУДИЈИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У СУРДУЛИЦИ
525. НИКОЛИЋ РУЖИЦИ	СУДИЈИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У СТАРОМ ПАЗОВИ
526. НИКОЛИЋ СЛАВОЉУБУ	СУДИЈИ	ОКРУЖНОГ СУДА У СМЕДЕРЕВУ
527. НИКОЛИЋ СНЕЖАНИ	СУДИЈИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У НОВОМ САДУ
528. НОВАК ЋЕРЗИИ	СУДИЈИ	ОКРУЖНОГ СУДА У СУБОТИЦИ
529. НОВАКОВИЋ МИРЈАНИ	СУДИЈИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ВАЉЕВУ
530. ОБРАДОВИЋ БАКЛАЈА КАТАРИНИ	СУДИЈИ	ДРУГОГ ОПШТИНСКОГ СУДА У БЕОГРАДУ
531. ОБРАДОВИЋ ДАНИЈЕЛИ	СУДИЈИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ЈАГОШНИ
532. ОБРАДОВИЋ ДРАГАНУ	СУДИЈИ	ОКРУЖНОГ СУДА У ВАЉЕВУ
533. ОБРАДОВИЋ ДРАГИШИ	СУДИЈИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У КУРШУМЛИИ
534. ОБРАДОВИЋ НАДИ	СУДИЈИ	ТРГОВИНСКОГ СУДА У БЕОГРАДУ
535. ОБРАДОВИЋ ОЛИВЕРИ	СУДИЈИ	ОКРУЖНОГ СУДА У КРАГУЈЕВЦУ
536. ОЛИВЕРИЋ ЗОРАЊУ	СУДИЈИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У СВИДАНЦУ
537. ПАВИЋ СВЕТАНИ	СУДИЈИ	ОКРУЖНОГ СУДА У ГИМЛАНУ
538. ПАВЛОВИЋ АЛЕКСАНДРИ	СУДИЈИ	ОКРУЖНОГ СУДА У СМЕДЕРЕВУ
539. ПАВЛОВИЋ БИЉАНИ	СУДИЈИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ПАНЧЕВУ
540. ПАВЛОВИЋ ГОРДАНИ	СУДИЈИ	ПЕТОГ ОПШТИНСКОГ СУДА У БЕОГРАДУ
541. ПАВЛОВИЋ ДРАГОСЛАВУ	СУДИЈИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У СРЕМСКОЈ МИТРОВИЦИ
542. ПАВЛОВИЋ ЈЕЛЕНИ	СУДИЈИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У НИШУ
543. ПАВЛОВИЋ ЉУБИШИ	СУДИЈИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У УЖИЦУ
544. ПАВЛОВИЋ МАЛИ	СУДИЈИ	ПРВОГ ОПШТИНСКОГ СУДА У БЕОГРАДУ
545. ПАВЛОВИЋ САВИЋ АНЂЕЈКИ	СУДИЈИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ЛАЗАРЕВЦУ
546. ПАВЛОВИЋ СТАНКИ	СУДИЈИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У УРОВИЊЦУ
547. ПАЈИЋ ОЛИВЕРИ	СУДИЈИ	ОКРУЖНОГ СУДА У БЕОГРАДУ
548. ПАЈОВИЋ ЈЕЛИЦИ	СУДИЈИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У УЖИЦУ

549.	ПАЈОВИЋ СЛАЂАНИ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ВУЧИТРИНУ
550.	ПАЈТАШЕВ МИЛАНУ	СУДИИ	ТРГОВИНСКОГ СУДА У ЗРЕЊАНИНУ
551.	ПАЛТИЋ МИРЈАНИ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ВЛАДИМИРСКИМА
552.	ПАЛИБРК БОСИЉКИ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ПРИБОЈУ
553.	ПАЛОЧЕВИЋ ЗОРАНУ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У УРОШЕВЦУ
554.	ПАНИЋ АЛЕКСАНДРУ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У НОВОМ САДУ
555.	ПАНИЋ СНЕЖАНИ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У МИОНИЦИ
556.	ПАНТИЋ СНЕЖАНИ	СУДИИ	ТРГОВИНСКОГ СУДА У ШИНУУ
557.	ПАПОВИЋ БОЖИДАРКИ	СУДИИ	ТРГОВИНСКОГ СУДА У ПАНЧЕВУ
558.	ПАРМАКОВИЋ КАТАРИНИ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ШАПЦУ
559.	ПАУНОВИЋ МИОДРАГУ	СУДИИ	ОКРУЖНОГ СУДА У БЕОГРАДУ
560.	ПАУНОВИЋ ПЕТРОВИЋИ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ЛЕСКОВЦУ
561.	ПЕЊИЋ ДРАГАНУ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ШИДУ
562.	ПЕКОВИЋ ЈАНИ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ОБРЕНОВЦУ
563.	ПЕКОВИЋ НОВИЦИ	СУДИИ	ВРХОВНОГ СУДА СРБИЈЕ
564.	ПЕМАЦ ЈАКУБЕЦ ТАТЈАНИ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ТЕМЕРИНУ
565.	ПЕРИШИЋ АЛЕКСАНДРИ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ИСТОКУ
566.	ПЕРИЋИЋ БРАНИСЛАВИ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У НОВОМ САДУ
567.	ПЕРУНИЧИЋ РАДМИЛИ	СУДИИ	ПРВОГ ОПШТИНСКОГ СУДА У БЕОГРАДУ
568.	ПЕРУНОВИЋ АЛЕКСАНДРУ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ПРИШТИНИ
569.	ПЕТКОВИЋ БРАНИСЛАВУ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У СОМБОРУ
570.	ПЕТКОВИЋ ВИДИЋ РАДМИЋИ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У РУМИ
571.	ПЕТКОВИЋ ДРАГАНУ	СУДИИ	ТРГОВИНСКОГ СУДА У ПРИШТИНИ
572.	ПЕТКОВИЋ ЗЛАТИЦИ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ЛИПЉАЦУ
573.	ПЕТКОВИЋ ОЉГИ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У БАБУШИНЦИ
574.	ПЕТКОВИЋ РАДИЦИ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ТРСТЕНИКУ
575.	ПЕТРИЧЕВИЋ НАДИ	СУДИИ	ОКРУЖНОГ СУДА У БЕОГРАДУ
576.	ПЕТРОВИЋ БРАТИСЛАВИ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ПАРАЦИЉУ
577.	ПЕТРОВИЋ ДАНИЈЕЛИ	СУДИИ	ОКРУЖНОГ СУДА У ПРОКУПЉУ
578.	ПЕТРОВИЋ ЈАВОРКИ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ВЛАДИЧИНОМ ХАНУ
579.	ПЕТРОВИЋ ЈАСМИНИ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ПОЖАРЕВЦУ
580.	ПЕТРОВИЋ ЉУБИЦИ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ПРИШТИНИ
581.	ПЕТРОВИЋ МАРИЦИ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ПРИШТИНИ
582.	ПЕТРОВИЋ МИЛОВАНУ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У БАЧКОМ НАДАНЦИ
583.	ПЕТРОВИЋ СВЕЉАНИ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ВРБАЧКОЈ БАНИ
584.	ПЕТРОВИЋ СЛАЂАНИ	СУДИИ	ОКРУЖНОГ СУДА У ПРИШТИНИ
585.	ПЕТРОВИЋ ТАТЈАНИ	СУДИИ	ПЕТОГ ОПШТИНСКОГ СУДА У БЕОГРАДУ
586.	ПЕТРОВИЋ-УКРОПИНА СНЕЖАНИ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У НОВОМ САДУ
587.	ПЕТРУШИЋ ЗОРАНУ	СУДИИ	ОКРУЖНОГ СУДА У ЛЕСКОВЦУ
588.	ПЕШИЋ ВЕРИ	СУДИИ	ВРХОВНОГ СУДА СРБИЈЕ
589.	ПЕШИЋ НИКОЛИ	СУДИИ	ОКРУЖНОГ СУДА У ЛЕСКОВЦУ
590.	ПЕШИЋ СТАНЧИ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У СУПЛУЦИ
591.	ПЕШОВИЋ МОМИРУ	СУДИИ	ТРГОВИНСКОГ СУДА У КРАЂЕВУ
592.	ПЕШТЕРАЦ ДУШАНКИ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ЧАЧКУ
593.	ПИСАРИЋ ЗДРАВКИ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У НОВОМ САДУ
594.	ПЛАВША ТИРИ ВАЛЕРИИ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ТИТЕЛУ
595.	ПЛАЗИНИЋ ДРАГАНУ	СУДИИ	ОКРУЖНОГ СУДА У БЕОГРАДУ
596.	ПЛЕЋАНИ ДАВОРУ	СУДИИ	ТРГОВИНСКОГ СУДА У НОВОМ САДУ
597.	ПЉАКИЋ ЉУБОДРАГУ	СУДИИ	ВРХОВНОГ СУДА СРБИЈЕ
598.	ПОЊЕСКУ ДРАГИЦИ	СУДИИ	ОКРУЖНОГ СУДА У БЕОГРАДУ
599.	ПОПОВИЋ БОШКУ	СУДИИ	ЧЕТВРТОГ ОПШТИНСКОГ СУДА У БЕОГРАДУ
600.	ПОПОВИЋ БРАНИСЛАВУ	СУДИИ	ОКРУЖНОГ СУДА У ШАПЦУ
601.	ПОПОВИЋ БРАНКИ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У НОВОМ САДУ
602.	ПОПОВИЋ БРАНКИ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ВРЕАСУ
603.	ПОПОВИЋ ВЕРИЦИ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У КОСОВСКОЈ МИТРОВИЦИ
604.	ПОПОВИЋ ЉИЉАНИ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У КУЧЕВУ
605.	ПОПОВИЋ ЉУБИЦИ	СУДИИ	ТРГОВИНСКОГ СУДА У ЗРЕЊАНИНУ
606.	ПОПОВИЋ МИШИ	СУДИИ	ОКРУЖНОГ СУДА У ЗРЕЊАНИНУ
607.	ПОПОВИЋ ПРЕДРАГУ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У РАЧИ

608.	ПОПОВИЋ СЛАВИЦИ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У НИШУ
609.	ПОПОВИЋ СНЕЖАНИ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ОБРЕНОВЦУ
610.	ПОТИЋ ТОМИСЛАВУ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ПИРОТУ
611.	ПРВАНОВИЋ БОРИСЛАВКИ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ЗАЈЕЧАРУ
612.	ПРВУЛОВИЋ НЕБОЈШИ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У БОЉЕВЦУ
613.	ПРЕНТОВИЋ МИРЈАНИ	СУДИИ	ДРУГОГ ОПШТИНСКОГ СУДА У БЕОГРАДУ
614.	ПРЕОЧАНИН НИКОЛИ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У КИКИНДИ
615.	ПРОДАНОВИЋ БОГДАНКИ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ЗРЕЊАНИНУ
616.	ПРОКИЋ МОМИРКИ	СУДИИ	ОКРУЖНОГ СУДА У БЕОГРАДУ
617.	ПРОКОПОВИЋ ЗОРАНУ	СУДИИ	ТРГОВИНСКОГ СУДА У ЛЕСКОВЦУ
618.	ПРОСТРАН СОЊИ	СУДИИ	ДРУГОГ ОПШТИНСКОГ СУДА У БЕОГРАДУ
619.	ПУКЛИЋ ДРАГАНИ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ПОЖАРЕВЦУ
620.	ПУПАВАЦ БОРИСЛАВУ	СУДИИ	ОКРУЖНОГ СУДА У СРЕМСКОЈ МИТРОВИЦИ
621.	ПУШИЋ АНИЦИ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У МАЛДАНПЕКУ
622.	РАДЕВИЋ НАЛЕЖДИ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ПРИШТИНИ
623.	РАДЕВИЋ-САРИЋ СЕНКИ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У КИЈАЖЕВЦУ
624.	РАДИВОЈЕВИЋ ВЛАДИМИРУ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У КРУШЕВЦУ
625.	РАДИВОЈЕВИЋ ЉИЉАНИ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У КРУШЕВЦУ
626.	РАДИВОЈЕВИЋ СРЕТКУ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У СРЕМСКОЈ МИТРОВИЦИ
627.	РАДИСАВЉЕВИЋ ЗЛАТИ	СУДИИ	ОКРУЖНОГ СУДА У ЗАЈЕЧАРУ
628.	РАДИЋ ЖАНКИ	СУДИИ	ТРГОВИНСКОГ СУДА У БЕОГРАДУ
629.	РАДМИЛАЦ ГОРИЦИ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ВОРУ
630.	РАДОВАНОВИЋ МИРОСЛАВУ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У КРУШЕВЦУ
631.	РАДОВИЋ ЗОРИЦИ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У БАЧКОЈ ПАЛАНЦИ
632.	РАДОВИЋ ЉЕРКИ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У НОВОМ САДУ
633.	РАДОЉИЋ ДРАГАНИ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ПОЖАРЕВЦУ
634.	РАДОМИРОВИЋ РАНКУ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У РАШКИ
635.	РАДОСАВЉЕВИЋ МАРИЦИ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ВУПРИИ
636.	РАДУЛОВИЋ Р. ЉУБИЦИ	СУДИИ	ОКРУЖНОГ СУДА У УЖИЦУ
637.	РАДУЛОВИЋ Т. ЉУБИЦИ	СУДИИ	ОКРУЖНОГ СУДА У УЖИЦУ
638.	РАДУЛОВИЋ МИЛАНУ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ВАЖНОЈ БАШТИ
639.	РАДУЛОВИЋ МИЛАНУ	СУДИИ	ОКРУЖНОГ СУДА У ПРОКУПЦУ
640.	РАЉИЋ МОМЧИЛУ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У КУЧЕВУ
641.	РАЈКОВИЋ ДРАГИЦИ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У СУБОТИЦИ
642.	РАКИНИЋ БОРИСЛАВУ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У РУМИ
643.	РАКИЋ ЗЛАТИЦИ	СУДИИ	ОКРУЖНОГ СУДА У СУБОТИЦИ
644.	РАКОЉАЦ ПЛАНИ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У АЛЕКСИНЦУ
645.	РАЉИЋ ЛЕПОСАВИ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У КОЦЕЉЕВИ
646.	РАНЂЕЛОВИЋ ДРАГАНИ	СУДИИ	ОКРУЖНОГ СУДА У ЛЕСКОВЦУ
647.	РАНЂЕЛОВИЋ КАТАРИЦИ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У НИШУ
648.	РАНИЋ МИЛАНУ	СУДИИ	ОКРУЖНОГ СУДА У БЕОГРАДУ
649.	РАНКОВИЋ ЕЛИЗАБЕТИ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ПОЖАРЕВЦУ
650.	РАНЧИЋ БРАТИСЛАВУ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У КУЧЕВУ
651.	РАНЧИЋ ЈОВИЦИ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ПИРОТУ
652.	РАШИЋ МОМИРКИ	СУДИИ	ДРУГОГ ОПШТИНСКОГ СУДА У БЕОГРАДУ
653.	РАШКОВИЋ ГОРИЦИ	СУДИИ	ТРГОВИНСКОГ СУДА У КРАГУЈЕВЦУ
654.	РИПСОН ИШТВАНУ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ЗРЕЊАНИНУ
655.	РИС МАЛИ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У НОВОМ САДУ
656.	РИСТИЋ ВЕСНИ	СУДИИ	ОКРУЖНИ СУД КОСОВСКА МИТРОВИЦА
657.	РИСТИЋ ЉИЉАНИ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У КРУШЕВЦУ
658.	РИСТИЋ МАРГУ	СУДИИ	ЧЕТВРТОГ ОПШТИНСКОГ СУДА У БЕОГРАДУ
659.	РИСТИЋ УЉГМЕК СВЕТЛАНИ	СУДИИ	ПРВОГ ОПШТИНСКОГ СУДА У БЕОГРАДУ
660.	РОДИЋ ГОРАНУ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ТЕМЕРИВУ
661.	РУЛА ИЛИЈИ	СУДИИ	ОКРУЖНОГ СУДА У ПАИЧЕВУ
662.	САВЕЉИЋ ЗОРАНУ	СУДИИ	ОКРУЖНОГ СУДА У ПРИШТИНИ
663.	САВИН МИЛИВОЈУ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У НОВОМ КНЕЖЕВЦУ
664.	САВИЋ БИЉАНИ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ХОВИНУ
665.	САВИЋ ВЕСЕЛИНУ	СУДИИ	ТРГОВИНСКОГ СУДА У ЛЕСКОВЦУ
666.	САВИЋ МИРЈАНИ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ПОЖАРЕВЦУ
667.	САВИЋ РОМАНУ	СУДИИ	ПЕТОГ ОПШТИНСКОГ СУДА У БЕОГРАДУ

668.	САЛКОВ-БАРОЈ ВЛАДИСЛАВИ	СУДИИ	ОКРУЖНОГ СУДА У ПАНЧЕВУ
669.	САРВАК-БАРАТИ ЕРИКИ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У СЕНТИ
670.	САРИЋ ЗОРАНУ	СУДИИ	ПЕТОГ ОПШТИНСКОГ СУДА У БЕОГРАДУ
671.	САРИЋ-РАДИЋ СМЉИ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У КИКИНДИ
672.	СВИЛАР-ПЕТКОВИЋ МАРИЈИ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У НИШУ
673.	СВИЛКИЋ СЛОБОДАНУ	СУДИИ	ОКРУЖНОГ СУДА У КРАГУЈЕВЦУ
674.	СВИЉОКОС ВЛАДИСЛАВИ	СУДИИ	ОКРУЖНОГ СУДА У СРЕМСКОЈ МИТРОВИЦИ
675.	СЕКУЛИЋ МАРИЈАНИ	СУДИИ	ТРЕЋЕГ ОПШТИНСКОГ СУДА У БЕОГРАДУ
676.	СЕДАКОВИЋ СЛАВИЦИ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У НОВОЈ ВАРОШИ
677.	СЕМЕНОВ БРАНКИ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У КОСОВСКОЈ МИТРОВИЦИ
678.	СИВЧЕВ ДУШАНУ	СУДИИ	ОКРУЖНОГ СУДА У ПАНЧЕВУ
679.	СИМИЋ БОРИВОЈУ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ЛОЗНИЦИ
680.	СИМИЋ ЗОРАНУ	СУДИИ	ТРГОВИНСКОГ СУДА У ЛЕСКОВЦУ
681.	СИМИЋ МИРАЈАНИ	СУДИИ	ОКРУЖНОГ СУДА У КРАГУЈЕВЦУ
682.	СИМИЋ НАДЕЖДИ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У АРАНЂЕЛОВЦУ
683.	СИМИЋ НАТАЛИЈИ	СУДИИ	ТРГОВИНСКОГ СУДА У ПОЖАРЕВЦУ
684.	СИМИЋ РАДОСЛАВУ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ПАРАЊИВУ
685.	СИМИЋ НАТАЛИЈИ	СУДИИ	ТРГОВИНСКОГ СУДА У ПОЖАРЕВЦУ
686.	СИМОВИЋ АЛЕКСИЋ МИРАЈАНИ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У НОВОМ САДУ
687.	СИЛЕВИЋ ЈЕЛЕНИ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ПРИШТИНИ
688.	СКОКО ДРАГАНУ	СУДИИ	ВРХОВНОГ СУДА СРБИЈЕ
689.	СМИЉАНИЋ ВЕРИЦИ	СУДИИ	ТРГОВИНСКОГ СУДА У ПОЖАРЕВЦУ
690.	СМИЉАНИЋ ЉИЉАНИ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ВРШЦУ
691.	СМИЉКОВИЋ МИЉЕНИ	СУДИИ	ПЕТОГ ОПШТИНСКОГ СУДА У БЕОГРАДУ
692.	СОВИЋ ДУШКУ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ОЦАХУ
693.	СОКИЋ ГОРДАНИ	СУДИИ	ОКРУЖНОГ СУДА У ПРОКУПЉУ
694.	СОКОЛОВИЋ КСЕНИИ	СУДИИ	ТРГОВИНСКОГ СУДА У ИДРИЦУ
695.	СОФРОНИЋ МИЉАНИ	СУДИИ	ОКРУЖНОГ СУДА У ПЛАЧУ
696.	СОФИЋ РАМИ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ТУТИНУ
697.	СПАЈИЋ БИЉАНИ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У РУМИ
698.	СПАСИЋ ДУШАНУ	СУДИИ	ОКРУЖНОГ СУДА У ПРИЗРЕЊУ
699.	СПАСИЋ МИЛИСАВУ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ЛЕБАНУ
700.	СПАСИЋ СЛОБОДАНУ	СУДИИ	ВРХОВНОГ СУДА СРБИЈЕ
701.	СПАХОВИЋ ИВАНКИ	СУДИИ	ТРГОВИНСКОГ СУДА У БЕОГРАДУ
702.	СРЕДОЈЕВИЋ ВЕРИ	СУДИИ	ПЕТОГ ОПШТИНСКОГ СУДА У БЕОГРАДУ
703.	СРЕЋКОВИЋ СТОЈАНУ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У РАШКИ
704.	СТАЈЧИЋ МИЛИЦИ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ЛАЗАРЕВЦУ
705.	СТАКИЋ ЗДЕНКИ	СУДИИ	ОКРУЖНОГ СУДА У НОВОМ САДУ
706.	СТАМЕНИЋ НАДИ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У УЖИЦУ
707.	СТАМАНКОВИЋ ДЕЈАНУ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ЛЕСКОВЦУ
708.	СТАНИСАВЉЕВИЋ СЛАЂАНИ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ПОЖАРЕВЦУ
709.	СТАНИШИЋ ЗЛА ПИИ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ПРИШТИНИ
710.	СТАНИШИЋ СРЂОЉУБУ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ЛОЗНИЦИ
711.	СТАНИШИЋ СРПКИ	СУДИИ	ПЕТОГ ОПШТИНСКОГ СУДА У БЕОГРАДУ
712.	СТАНКОВ СЛАВЧИ	СУДИИ	ОПШТИНСКИ СУД ДИМИТРОВГРАД
713.	СТАНКОВИЋ БОЖИДАРУ	СУДИИ	ТРГОВИНСКОГ СУДА У НИШУ
714.	СТАНКОВИЋ БРАНИМИРУ	СУДИИ	ТРГОВИНСКОГ СУДА У ЛЕСКОВЦУ
715.	СТАНКОВИЋ ЈЕЛЕНИ	СУДИИ	ДРУГОГ ОПШТИНСКОГ СУДА У БЕОГРАДУ
716.	СТАНКОВИЋ ЉИЉАНИ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ЈАГОДИНИ
717.	СТАНКОВИЋ МОМЧИЦУ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ПРИЗРЕЊУ
718.	СТАНКОВИЋ СТОЈИЛУ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ВЛАДИЧИНОМ ХАНУ
719.	СТАНКОВИЋ-ТАСИЋ ДРАГАНИ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ВРАЊУ
720.	СТАНОЈЕВИЋ ЈАСМИНКИ	СУДИИ	ВРХОВНОГ СУДА СРБИЈЕ
721.	СТАНОЈЕВИЋ НИКОЛИ	СУДИИ	ВРХОВНОГ СУДА СРБИЈЕ
722.	СТАНОЈКОВИЋ МИЛИЦИ	СУДИИ	ВНШЕГ ТРГОВИНСКОГ СУДА
723.	СТАЊИВИЋ ВИКТОРИИ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ЦЕТИ
724.	СТАРЧЕВИЋ СЛАЂАНИ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У СРЕМСКОЈ МИТРОВИЦИ
725.	СТЕВАНОВИЋ АНЂЕЛКИ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У СРЕМСКОЈ МИТРОВИЦИ
726.	СТЕВАНОВИЋ БИЉАНИ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У КРАГУЈЕВЦУ
727.	СТЕВАНОВИЋ ЖИВОРАДУ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У КОСОВСКОЈ КАМЕНИЦИ

728.	СТЕВАНОВИЋ НАТАШИ	СУДИИ	ОКРУЖНОГ СУДА У КРАГУЈЕВЦУ
729.	СТЕВОВИЋ МИЛИЋ МИРЈАНИ	СУДИИ	ПРВОГ ОПШТИНСКОГ СУДА У БЕОГРАДУ
730.	СТЕФАНОВИЋ ДРАГАНУ	СУДИИ	ОКРУЖНОГ СУДА У ВРАЊУ
731.	СТЕФАНОВИЋ НЕНАДУ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ПРИШТИВУ
732.	СТЕФАНОВИЋ СРЂАНУ	СУДИИ	ПРВОГ ОПШТИНСКОГ СУДА У БЕОГРАДУ
733.	СТОЈЛКОВИЋ НОВИЦИ	СУДИИ	ОКРУЖНОГ СУДА У ГЊИДАНУ
734.	СТОЈАДИНОВИЋ ЗОРИЦИ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ПЕТРОВЦУ
735.	СТАНОЈЕВИЋ АНЂЕЛКИ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У НОВОМ САДУ
736.	СТОЈАНОВИЋ БРАНИМИРУ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У БЕЛОЈ ЦРКВИ
737.	СТОЈАНОВИЋ ВЕРИ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ВУПРИИ
738.	СТОЈАНОВИЋ ГОРДАНИ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У СМЕДЕРЕВУ
739.	СТОЈАНОВИЋ ДАНИЈЕЛИ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У БОРУ
740.	СТОЈАНОВИЋ ЈОВАНУ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ЛЕСКОВЦУ
741.	СТОЈАНОВИЋ МИЛАЊКИ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У БОРУ
742.	СТОЈАНОВИЋ МИЛАНКИ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ПЕТРОВЦУ
743.	СТОЈАНОВИЋ РУЖИЦИ	СУДИИ	ОКРУЖНОГ СУДА У ЈАГОДИНИ
744.	СТОЈАНОВИЋ СЛАВИНИ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ЛАКОВЦУ
745.	СТОЈАНОВИЋ ТОМИСЛАВУ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ВЛАСОТИНЦИМА
746.	СТОЈИЛКОВИЋ ДРАГОМ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У БУЈАНОВЦУ
747.	СТОЈИЛКОВИЋ РУЖИЦИ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У НИШУ
748.	СТОЈИЉКОВИЋ СЛАВИЦИ	СУДИИ	ОКРУЖНОГ СУДА У ВРАЊУ
749.	СТОЈЧИЋ НЕБОЉИ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ЛЕСКОВЦУ
750.	СТОЈКОВИЋ ЉИЉАНИ	СУДИИ	ТРГОВИНСКОГ СУДА У БЕОГРАДУ
751.	СТОЈКОВИЋ МИЛАНУ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ВРАЊУ
752.	СТОШИЋ ДИВИНИ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ВАРВАРИВУ
753.	СТОШИЋ ДИВИНИ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У НИШУ
754.	СТОШИЋ ЉИЉАНИ	СУДИИ	ТРГОВИНСКОГ СУДА У ДАНЧЕЛУ
755.	СТРУЈИЋ ЗОРИЦИ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У КРУШЕВЦУ
756.	ТАМАШ ВЛАДИМИРУ	СУДИИ	ВРХОВНОГ СУДА СРБИЈЕ
757.	ТАНАСИЋЕВИЋ ПЕТРУ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У БАКОВИЦИ
758.	ТАНАСКОВИЋ ЈАГОДИ	СУДИИ	ОПШТИНСКИ СУД СРБИЈЕ
759.	ТАСИЋ МИЛИНИ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ПАРАЊЕМУ
760.	ТАТАЛОВИЋ ЗОРАНУ	СУДИИ	ВРХОВНОГ СУДА СРБИЈЕ
761.	ТАШИЋ ДРАГАНУ	СУДИИ	ОКРУЖНОГ СУДА У ПРОКУПЦУ
762.	ТОДОРОВИЋ ДРАГАНИ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У КУЧЕЛУ
763.	ТОДОРОВИЋ МИЛЕНКУ	СУДИИ	ОКРУЖНОГ СУДА У СМЕДЕРЕВУ
764.	ТОДОРОВИЋ МИЛИЦИ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ДОНИЦА
765.	ТОДОРОВИЋ-ВОРКАШИЋ ВАЛЕНТИНИ	СУДИИ	ПРВОГ ОПШТИНСКОГ СУДА У БЕОГРАДУ
766.	ТОДОРОВИЋ-ЛЕКОВИЋ ИВАНИ	СУДИИ	ДРУГОГ ОПШТИНСКОГ СУДА У БЕОГРАДУ
767.	ТОКИЋ ДРАГАНИ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ЛИЊАЛУ
768.	ТОКОВИЋ НАДИ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ПРИШТИВИ
769.	ТОМИЋ АЛЕКСАНДРУ	СУДИИ	ПЕТОГ ОПШТИНСКОГ СУДА У БЕОГРАДУ
770.	ТОМИЋ МИОДРАГУ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ЈАГОДИНИ
771.	ТОМОВИЋ МИЛЕЦИ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У КЛИНИ
772.	ТОНКОВИЋ САЊИ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У СУБОТИЦИ
773.	ТОШИЋ ВУЈАНУ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ПОЖАРЕВЦУ
774.	ТОШКОВИЋ ЖАРКУ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У БАКОВИЦИ
775.	ТРАЈКОВИЋ СЛАВКУ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ЛЕСКОВЦУ
776.	ТРЕБИЋ АНКИ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У НИШУ
777.	ТРИФКОВИЋ-СТАНИЋ ЈАДРАНКИ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ЗРЕЊАНИНУ
778.	ТРИФУ МАРИЈАНИ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У АЛИГУНАРУ
779.	ТРИФУНОВИЋ РУЖИ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ДЕСПОТОВЦУ
780.	ТРИЧИЋ МИРЈАНИ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У УЖИЦУ
781.	ТУФЕЏИЋ ВУКУ	СУДИИ	ОКРУЖНОГ СУДА У БЕОГРАДУ
782.	ЋЕДИЋ ЉИЉАНИ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ВРЂАЧКОЈ БАЊИ
783.	ЋИРИЋ ГОРДАНИ	СУДИИ	ПЕТОГ ОПШТИНСКОГ СУДА У БЕОГРАДУ
784.	ЋИРИЋ ТАТЈАНИ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У НИШУ
785.	ЋОСИЋ ЗОРАНУ	СУДИИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У СОПОТУ

786.	ЂОСИЋ ЗОРИЦИ	СУДИЈИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ТРОТЕНИКУ
787.	ЂОСИЋ НЕНАДУ	СУДИЈИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У КРАГУЈЕВЦУ
788.	ЂУРЧИЋ МИЛАНУ	СУДИЈИ	ОКРУЖНИ СУД ЧАЧАК
789.	УТРЕШИЋ НЕБОЉИ	СУДИЈИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У СОМБОРУ
790.	УЛЕМЕК РАЧИЋ СНЕЖАНИ	СУДИЈИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У СТАРОЈ ПАЗОВИ
791.	УРОШЕВИЋ ВИТОМИРУ	СУДИЈИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ПОЖЕГИ
792.	ЉАНЦИКИЋ СЛОБОДАНУ	СУДИЈИ	ОКРУЖНОГ СУДА У НЕГОТИНУ
793.	ЉЕЈИЋ СНЕЖАНИ	СУДИЈИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ВРЕШЦУ
794.	ЉЕДИ ЖУЖАНИ	СУДИЈИ	ОКРУЖНОГ СУДА У СУБОТИЦИ
795.	ЉЕРАТОВИЋ СУЛТАНУ	СУДИЈИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ПАИЧЕВУ
796.	ЉИЛИПОВИЋ ПРАЧИЋ СОЊИ	СУДИЈИ	ОКРУЖНОГ СУДА У ЗАЈЕЧАРУ
797.	ЉИЛИПОВИЋ КСЕНИЈИ	СУДИЈИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У МЛАДЕНОВАЦУ
798.	ЉИЛИПОВИЋ СЕЛЕНИ	СУДИЈИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У КОСЕРУЉУ
799.	ЉУШТАР ЉИЉАНИ	СУДИЈИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У КРАГУЈЕВЦУ
800.	ЉУШТАР РАКУ	СУДИЈИ	ТРГОВИНСКОГ СУДА У КРАГУЈЕВЦУ
801.	ЉАЛУКОВИЋ ДРАГОСЛАВУ	СУДИЈИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У РУМИ
802.	ЉАЦИБЕГОВИЋ ЂИЊЕСУ	СУДИЈИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У НОВОМ ПАТАРУ
803.	ЉАЦИ-ЛАЗАРЕВИЋ ТАТЈАНИ	СУДИЈИ	ОКРУЖНОГ СУДА У БЕОГРАДУ
804.	ЉАЧУК МИХАЉЕВ ЉИЉАНИ	СУДИЈИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У СРБИ
805.	ЉВЕЊИЋ ЗОРИЦИ	СУДИЈИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ДИВЧАЦИ
806.	ЉВЕЊИЋОВИЋ ДРАГАНУ	СУДИЈИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ЉУБОВИЊИ
807.	ЉВЕТКОВИЋ БОРИСЛАВУ	СУДИЈИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ЗАЈЕЧАРУ
808.	ЉВЕТКОВИЋ ВЕСНИ	СУДИЈИ	ОКРУЖНОГ СУДА У КРАГУЈЕВЦУ
809.	ЉВЕТКОВИЋ ДЕЈАНУ	СУДИЈИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ЗАЈЕЧАРУ
810.	ЉВЕТКОВИЋ МИЛАСАВУ	СУДИЈИ	ОПШТИНСКИ СУД ГОРЊИ МИЛАКОВАЦ
811.	ЉВЕТКОВИЋ СВЕТОМИРУ	СУДИЈИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ДЕКАНУ
812.	ЉВИЉОВИЋ МИЉЕНКУ	СУДИЈИ	ОКРУЖНОГ СУДА У БЕОГРАДУ
813.	ЉВИЉАНОВИЋ ГОРДАНИ	СУДИЈИ	ОКРУЖНОГ СУДА У ШАПТУ
814.	ЉОКИЋ СПОМЕНКИ	СУДИЈИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ВЕЛИКОМ ГРАДИШТУ
815.	ЉУЉИЋЕВИЋ БРАЊКУ	СУДИЈИ	ОКРУЖНОГ СУДА У ПРИШТИНИ
816.	ЉУЉИЋЕВИЋ ЂИЉАНИ	СУДИЈИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ПОЖЕГИ
817.	ЉУЉИЋ ТАМАРИ	СУДИЈИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У БАЧКОЈ ТОПЛИ
818.	ЉУЉИЋЕВИЋ ГОРАНУ	СУДИЈИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ПРИШТИНИ
819.	ЉУЉИЋЕВИЋ СНЕЖАНИ	СУДИЈИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ПРИШТИНИ
820.	ЉУЉИЋЕВИЋ ДРАГИ	СУДИЈИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У НИШУ
821.	ЉУЉИЋЕВИЋ АЛЕКСАНДРУ	СУДИЈИ	ОКРУЖНОГ СУДА У БЕОГРАДУ
822.	ЉУЉИЋЕВИЋ ДРАГАНУ	СУДИЈИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ПАЧЕВУ
823.	ЉУЉИЋЕВИЋ СТЕВИЦИ	СУДИЈИ	ОКРУЖНОГ СУДА У БЕОГРАДУ
824.	ЉУЉИЋЕВИЋ МИЛКИ	СУДИЈИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ВАЉЕВУ
825.	ЉУЉИЋЕВИЋ КСЕНИЈИ	СУДИЈИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У НИШУ
826.	ЉУЉИЋЕВИЋ АТИЈИ	СУДИЈИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У АПАТИНУ
827.	ЉУЉИЋЕВИЋ РУЖИЦИ	СУДИЈИ	ТРГОВИНСКОГ СУДА У ПРИШТИНИ
828.	ЉУЉИЋЕВИЋ БОЉИНИ	СУДИЈИ	ОКРУЖНОГ СУДА У ЈАГОДИНИ
829.	ЉУЉИЋЕВИЋ ХАКИЈУ	СУДИЈИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ПРЕШЕВУ
830.	ЉУЉИЋЕВИЋ ПАЈКО ЛЕЗНИ	СУДИЈИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ПРИШТИНИ
831.	ЉУЉИЋЕВИЋ ВЕСНИ	СУДИЈИ	ОКРУЖНОГ СУДА У НОВОМ САДУ
832.	ЉУЉИЋЕВИЋ ЛИДИЈИ	СУДИЈИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ЈАКИНИ
833.	ЉУЉИЋЕВИЋ ЈОЈИ	СУДИЈИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ВЕЛИКОМ ГРАДИШТУ
834.	ЉУЉИЋЕВИЋ ЂИЉАНИ	СУДИЈИ	ТРГОВИНСКОГ СУДА У БЕОГРАДУ
835.	ЉУЉИЋЕВИЋ ЖЕЉКУ	СУДИЈИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У СУБОТИЦИ
836.	ЉУЉИЋЕВИЋ ГОРДАНИ	СУДИЈИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У ЧАЧКУ
837.	ЉУЉИЋЕВИЋ ТАТЈАНИ	СУДИЈИ	ОПШТИНСКОГ СУДА У НОВОМ САДУ

II

Судије из става I одлуке имају право на накнаду плате коју ће утврдити вршилац функције председника оног суда у којем то право треба да остваре.

ОБРАЗЛОЖЕЊЕ

Високи савет судства спровео је поступак општег избора судија у Републици Србији, након што је Уставни суд објавио Одлуку бр. I Уз-43/09 од 09. јула 2009. године, којом није прихватио иницијативе за покретање поступка за утврђивање неуставности и несагласности са потврђеним међународним уговорима одредаба члана 99. став 1, члана 100. и члана 101. став 1. Закона о судијама („Службени гласник РС”, број 116/08). У изведеној одлуци Уставни суд је оценио да Устав из 2006. године не јемчи сталност судијске функције стечене по раније важећем Уставу од 1990. године и да се стална судијска функција може стећи и обављати искључиво избором од стране Високог савета судства, док се избором од стране Народне скупштине судије бирају само први пут и то са мандатом од три године.

Судијску функцију у Републици Србији, до оглашавања избора судија, вршило је 3149 судија, од којих је 770 судија за прекршаје. Високи савет судства донео је Одлуку о броју судија у судовима („Службени гласник РС”, број 43/09 и 91/09), на основу које је огласио избор за 2483 судије у судовима опште и посебне надлежности у Републици Србији. Огласи су објављени у „Службеном гласнику Републике Србије”, број 52 од 15. јула 2009. године и број 97 од 27. новембра 2009. године и у дневном листу „Политика”. На оглас је поднето 5030 пријава, од којих су 2373 поднеле судије.

Законом о судијама прописани су услови за избор за судију, међу којима су стручност, оспособљеност и достојност. Критеријуме и мерила за оцену испуњености наведених услова Високи савет судства утврдио је у Одлуци о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности за избор судија и председника судова („Службени гласник РС”, број 49/09).

Високи савет судства је у поступку избора судија утврдио стручност и оспособљеност судија који су у време избора били на судијској дужности, на основу извештаја о њиховом раду у последње три године, који садржи податке о броју укинутих, преиначених и потврђених одлука по правном леку, проценту испуњености оријентационе норме, времену израде судских одлука, застарелости кривичних поступака, као и непосредним увилом у предмете, ако су постојали основани разлози за сумњу у ефикасно и стручно поступање судије.

Достојност судије Високи савет судства оценио је на основу сазнања о понашању судије, до којих је дошао путем прибављања извештаја од надлежних јавних тужилаштва за судије против којих је покренут кривични поступак, или на основу података који су прибављени од Надзорног одбора и Великог персоналног већа Врховног суда Србије. Цењена је и основаност пригужби странака на рад судија које су упућене председницима судова, председнику Врховног суда Србије, Министарству правде, Одбору за правосудје и управу Народне скупштине и Високом савету судства.

17

Остали извори података на основу којих је утврђено да ли судија испуњава услове за избор, су лични лист судије и подаци из личне и радне биографије.

Међу судијама којима је престала судијска дужност су и судије које су поднеле пријаву за избор за судију само у суд вишег степена, за које је Високи савет судства утврдио да не испуњавају услове из Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности за избор у тај суд. Један број судија је поднео пријаву само за један суд, за који је Високи савет судства, обзиром на утврђене критеријуме и број судијских места и имајући у виду конкретне резултате судије, оценио да не испуњавају услове за избор у тај суд, а Високи савет судства није могао да их бира, без пријаве, у неки други суд истог степена.

Високи савет судства је на основу одредби Закона о судијама, применом критеријума и мерила из Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности за избор судија и председника судова, изабрао на сталну судијску функцију 1531 судију, за које је утврдио да кумулативно испуњавају све прописане услове.

Како судије из става 1 одлуке нису испуниле услове за избор у суд за који су поднели пријаву, предвиђене у члану 45. Закона о судијама и чл. 1. 13 и 14. Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности за избор судија и председника судова, донета је одлука о престанку судијске дужности са 31. децембром 2009. године.

Високи савет судства донео је Одлуку број 06-00-0037/1/2009-01 од 25. децембра 2009. године којом је одредио судове у којима ће судије из става 1 ове одлуке остварити право на накнаду плате, која им припада по одредби члана 101. ст. 2 и 3. Закона о судијама.

ПРЕДСЕДНИК
ВИСОКОГ САВЕТА СУДСТВА
Ната Месаровић

РЕПУБЛИКА СРБИЈА УСТАВНОМ СУДУ

БЕОГРАД
НЕМАЊИНА 26

УСТАВНА ЖАЛБА

ПОДАЦИ О ПОДНОСИОЦУ:

_____ (ИМЕ И ПРЕЗИМЕ)
 _____ (АДРЕСА СТАНОВАЊА)
 _____ (ЈМБГ) _____ (КОНТАКТ ТЕЛЕФОН)

ПОДАЦИ О ПУНОМОЋНИКУ: (ако га има)

ПОДАЦИ О АКТИМА И РАДЊАМА КОЈЕ СЕ ОСПОРАВАЈУ:

1. Акти Високог савета судства:

Одлука о избору судија на сталну функцију у судовима опште и посебне надлежности („Службени гласник Републике Србије“, број 106/09 од 17.12.2009. године) у делу којим је подносиоцу престала судијска функција

2. Пропуштање Високог савета судства:

- 1) да подносиоца жалбе обавести у току поступка о постојању разлога за сумњу у његову стручност, достојност и оспособљеност;
- 2) да подносиоцу жалбе омогући увид у доказе на основу којих је закључено о постојању сумње у његову стручност, достојност и оспособљеност и доказе на основу којих је закључено да други кандидати испуњавају те услове;
- 3) да подносиоцу жалбе пре одлучивања омогући да се изјасни о чињеницама на основу којих је закључивао о његовој стручности, достојности и оспособљености;
- 4) да подносиоцу уставне жалбе достави одлуку са разлозима због којих је закључено да није испунио услове за избор и разлозима због којих је закључио да преостали кандидати испуњавају те услове, и да подносиоцу уставне жалбе због овог треба да престане стална судијска функција;
- 5) да након доношења одлуке о избору, поступи по изричитом захтеву подносиоца жалбе за доставу података које је узео у обзир приликом одлучивања о правима подносиоца жалбе; (АКО ЈЕ НЕКО ТРАЖИО)

3. Предузимање радњи од стране Високог савета судства:

- 1) проглашавање службеном тајном свих података који се тичу поступка избора;
- 2) употреба података о личности противно Уставу и закону;

- 3) давање изјава у јавности у вези са поступком остваривања права подносиоца које вређају лично и професионално достојанство подносиоца;

ПОВРЕЂЕНО ИЛИ УСКРАЂЕНО ЉУДСКО ПРАВО ИЛИ СЛОБОДА:

- 1) право на једнаку заштиту и правно средство из члана 36. Устава Републике Србије (у даљем тексту: Устав) и право на делотворан правни лек из члана 13. Европске конвенције за заштиту људских права и основних слобода (у даљем тексту: Европска конвенција);
- 2) право на учешће у управљању јавним пословима под једнаким условима из члана 53. Устава;
- 3) право на рад из члана 60. став 4. Устава и право на имовину из члана 1. Протокола 1 уз Европску конвенцију;
- 4) право на правично суђење из члана 32. Устава и члана 6 Европске конвенције;
- 5) забрана дискриминације из члана 21. Устава, члана 14. у вези са чл. 6, 8. и 13. Европске конвенције и начело опште забране дискриминације из члана 1. Протокола 12 уз Европску конвенцију;
- 6) право на достојанство из члана 23. Устава;
- 7) право на заштиту података о личности из члана 42. Устава и право на поштовање приватног и породичног живота из члана 8. Европске конвенције;
- 8) право на обавештеност из члана 51. Устава и слободе изражавања из члана 10. став 1. Европске конвенције.

Образложење

1 Високи савет судства је објавио оглас за избор судија у судовима опште и посебне надлежности у Републици Србији у „Службеном гласнику Републике Србије“ број 52/09 од 15.07.2009. године.

2 Подносилац жалбе (у даљем тексту: подносилац) је благовремено поднео пријаву за _____

 _____ (навести судове за које је поднета пријава)

3 У тренутку подношења пријаве подносилац је била/био судија на сталној судијској функцији у _____

 (навести назив суда), у _____
 (навести врсту послова, односно назив одељења у коме је подносилац обављао судијску функцију).

4 Подносилац је испуњавао све услове за избор за судију, односно није било услова да не буде (ре)изабран. Наиме, одредбом члана 13. Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности за избор судија и председника судова („Службени гласник Републике Србије“ број 49/09 од 03.07.2009. године) прописано да се претпоставља да је судија који је биран по ранијим прописима и који у време избора врши судијску дужност, а пријавио се за избор у суд исте врсте, односно истог степена, испуњава критеријуме и мерила из ове одлуке. Будући да је подносилац ове уставне жалбе конкурисао, осим за судију

(навести судове вишег степена у које је/ако је подносилац конкурисао) и за судију

који је суд исте врсте, односно истог степена, сматра се да подносилац испуњава критеријуме и мерила из наведене одлуке.

5 Наиме, Уставом је прописано (члан 150) да судија има право да врши судијску функцију у суду за који је изабран и само уз своју сагласност може бити премештен или упућен у други суд и да у случају укидања суда или претежног дела надлежности суда за који је изабран, судија изузетно може без своје сагласности бити трајно премештен или упућен у други суд, у складу са законом. Дакле, судија наставља да обавља функцију у суду који није укинута нити је променио своју надлежност (без обзира на то да ли је променио до сада постојећи назив), зато што судији не престаје функција гашењем суда за који је изабран. Уставна дужност Високог савета судства је, у складу са наведеном уставном одредбом, да изврши премештај судија из судова који се укидају или губе претежни део своје надлежности, у новоосноване или судове који су преузели њихову надлежност, зато што укидањем суда или претежног дела његове надлежности не престаје судијска функција. Примера ради, уколико је судија обављао судијску функцију у другостепеном одељењу Окружног суда, треба га преместити (изабрати) у Апелациони суд.

6 Претпоставка да судија биран по ранијим прописима не испуњава критеријуме и мерила из наведене Одлуке је оборива, сагласно ставу 2. члана 13. наведене Одлуке, само уколико постоје разлози за сумњу да се кандидат није показао да је стручан, оспособљен или достојан.

7 Ст. 3, 4, 5. и 6. истог члана прописује се када се сматра да кандидат није испољио довољан ниво стручности, оспособљености или достојности. Тако се сматра да кандидат није испољио довољан ниво стручности ако је у последње три године имао укинута одлука знатно изнад просека суда у коме врши судијску дужност, а да није испољио довољан ниво оспособљености ако у последње 3 године није завршио број предмета који је одређен Мерилима за оцену минимума успешности вршења судијске дужности која ће се привремено примењивати до дана почетка примене одредаба чл. 21-28. Закона о уређењу судова („Службени гласник Републике Србије“ број 80/05) или ако се застареваше кривичног поступка може приписати очигледном пропусту кандидата.

8 Резултати подносиоца не изазивају сумњу која би била основ за обарање претпоставке да он испуњава критеријуме и мерила из наведене одлуке. У погледу стручности, у 2006, 2007. и 2008. години подносилац је имао само _____ укинутих одлука, што је _____ резултат у његовом суду.

9 У погледу броја завршених предмета, који се, наравно рачуна према ефективном радном времену судије, сагласно члану 40. Судског пословника важећег у време обављања вршења дужности (2006-2008), објављивања огласа, разматрања пријава, као и доношења Одлуке о избору, Мерилима за оцену минимума успешности вршења судијске дужности која ће се привремено примењивати до дана почетка примене одредаба чл. 21-28. Закона о уређењу судова („Службени гласник Републике Србије“ број 80/05) прописано је да број решених предмета по судији (при чему се он узима алтернативно, или по броју решених предмета или по проценту испуњености норме) треба да буде _____

(навести члан Мерила који се односи на подносиоца, завосно од дужности коју је обављао).

10 У погледу броја решених предмета, у 2006, 2007. и 2008. години подносилац је имао испуњеност норме од _____ у 2006. години, _____ у 2007. години и _____ у 2008. години. Дакле ни по овом основу није се показала сумња да подносилац не испуњава критеријуме и мерила за избор.

11 У погледу застаревања _____ (ПОПУЊАВАЈУ КРИВИЧАРИ)

12 Шта више, одредбом члана 17. Мерила за оцену минимума успешности вршења судијске дужности која ће се привремено примењивати до дана почетка примене одредаба чл. 21-28. Закона о уређењу судова, на чију примену упућује Одлука о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности за избор судија и председника судова, одређује да се сматра да судија успешно врши судијску дужност ако оствари коефицијент ажурности за 1/3 мањи, односно ако реши за 1/3 више предмета од утврђеног минимума у чл. 3-14. ових мерила или писаним рефератима обрађује спорна правна питања судске праксе о којима се расправља на седницама судија и стручним скуповима судија, односно да се сматра да судија нарочито успешно врши судијску дужност ако оствари коефицијент ажурности за 1/2 мањи, односно ако реши за 1/2 више предмета од утврђеног минимума у чл. 3-14. ових мерила. Дакле, подносилац је _____ (успешно или изузетно успешно) вршио судијску дужност. Ово стога што судија одговара за свој рад, а не и за број предмета који стиже у суд, па и њему, а на који он не може да утиче. Наиме, у периоду 2002-2008 укупан број предмета у Србији повећан је са око 1.600.000 на око 2.400.000, односно за око 54%, а да се број судија није повећао, већ напротив смањено.

Доказ: увид у извештаје о раду, које приложити.

13 Чланом 100. став 4. Закона о судијама („Службени гласник Републике Србије“ број 116/08) је прописано да се за судије које се налазе на судијској функцији, а које су изабране по раније важећим прописима, првим избором сматра избор на дужност судије у складу са раније важећим законима.

14 Чланом 99. став 1. и чланом 103. став 3. Закона о судијама је прописано да судије који су изабрани по ранијим прописима настављају функцију у судовима за које су изабране до 01.01.2010. године, као дана ступања на функцију судија изабраних у складу са новим Законом о судијама.

15 Чланом 101. став 1. и чланом 100. став 3. Закона о судијама је прописано да судијама који нису изабрани у складу са новим Законом о судијама дужност престаје 01.01.2010. године, као даном ступања на функцију судија изабраних у складу са тим законом.

16 Према одредбама члана 148. ст. 2. и 3. Устава, судијска функција може престати само на основу одлуке Високог савета судства, уз постојање основа и разлога прописаних законом и у поступку који је законом прописан. О престанку судијске функције, према одредби члана 148. став 2. Устава и одредби члана 13. став 1. тачка 2. Закона о Високом савету судства, одлучује Високи савет судства. Имајући у виду да је Уставом против наведене одлуке гарантовано право на жалбу Уставном суду, то је Високи савет судства био дужан да донесе образложену одлуку о престанку функције у односу на подносиоца жалбе на основу члана 17. став 2. Закона о Високом савету судства. Високи савет судства такву одлуку, као појединачни акт, није донео нити је доставио подносиоцу жалбе, нити га је на било који начин обавестио о томе да ли је његова пријава на конкурс уопште била разматрана.

17 „Одлука о избору судија на сталну функцију у судовима опште и посебне надлежности“ Високог савета судства објављена је у "Службеном гласнику Републике Србије" број 106/09 од 17.12.2009. године. Увидом у ову Одлуку подносилац је утврдио да није изабран за судију ни у једном од судова за које је конкурисао, а на основу те Одлуке му је престала судијска функција у смислу члана 101. став 1. Закона о судијама, дана 01.01.2010. године, као дана законом одређеног за ступање на функцију судија изабраних у те судове.

18 У тој Одлуци, осим имена изабраних судија, функција које су до тада обављали и судова за које се бирају, нема никаквих других података, па ни основа и разлога због којих је подносиоцу престала судијска функција, што није у сагласности са чланом 148. ст. 2. и 3. Устава.

19 Престанком судијске функције створен је и основ за престанак права по основу рада, у смислу одредаба члана 46. Закона о судијама („Службени гласник Републике Србије“ бр. 63/01, 42/02, 1/03, 27/03, 29/04, 35/04, 44/04, 61/05, 101/05 и 46/06) и члана 50. Закона о судовима („Службени гласник Републике Србије“ бр.

46/91, 60/91, 18/92 и 71/91), који су на основу члана 105. Закона о судијама („Службени гласник Републике Србије“ број 116/08) били на снази у време доношења Одлуке, закључно са 31.12.2009. године, као и члана 11. важећег Закона о судијама, који се примењује од 01.01.2010. године на основу члана 107. став 1. истог Закона. На тај начин, без образложене одлуке на основу које би могао да тражи заштиту својих права по основу рада, као Уставом гарантованог људског и грађанског права, подносиоцу је повређено право на рад из члана 60. Устава, укључујући и право на накнаду за рад и право на правну заштиту за случај престанка радног односа. Ово тим пре што је подносилац пре ступања на судијску функцију био у радном односу на неодређено време у суду _____

_____ (НАВЕСТИ САРАДНИЧКО МЕСТО И СУД У КОМЕ ЈЕ ПОДНОСИЛАЦ РАДИО ПРЕ ИЗБОРА), који му је мировао од момента избора на судијску функцију, те из наведених разлога није испоштован ни претходни радно правни статус подносиоца.

Доказ: (навести и приложити доказ за претходни статус)

20 Поред наведеног, повређене су и одредбе о забрани дискриминације из члана 21. ст. 1. и 2. Устава и члана 14. Европске конвенције и начело опште забране дискриминације из члана 1. Протокола број 12 уз Европску конвенцију, јер подносилац жалбе није добио законску заштиту, како је то прописано одредбама Устава које се односе на поступање Високог савета судства приликом избора, као и одредбама Закона о судијама и Закона о Високом савету судства, чиме је дискриминисан у односу на судије изабране на сталну функцију и судије које су по први пут изабране. Према кандидатима који су конкурисали није поступљено на исти начин, пошто су једни (који су изабрани) добили одлуку, а други који нису изабрани, нису добили никакву одлуку, иако за такву разлику у поступању није постојао оправдан разлог нити легитимни циљ.

21 Тиме је подносиоцу повређено право на једнаку заштиту права и на правно средство из члана 36. Устава, којим се свакоме гарантује право на жалбу или друго правно средство против одлуке којом се одлучује о његовом праву, обавези или на закону заснованом интересу, и право на делотворан правни лек из члана 13. Европске конвенције.

22 Одредбом члана 148. став 2. Устава прописано је да одлуку о престанку судијске функције доноси Високи савет судства, да против ове одлуке судија има право жалбе Уставном суду и да изјављена жалба искључује право на подношење Уставне жалбе. Одредба члана 155. Устава прописује да се против одлуке Високог савета судства може уложити жалба Уставном суду у случајевима прописаним законом, а према одредби члана 99. Закона о Уставном суду, против одлуке о престанку функције судија може изјавити жалбу Уставном суду у року од 30 дана од дана достављања одлуке.

23 Имајући у виду да је подносиоцу жалбе судијска функција престала услед тога што се његово име није нашло у одлуци Високог савета судства о избору судија која је објављена 17.12.2009. године, а Високи савет судства је пропустио да донесе и да му достави појединачну одлуку, то је онемогућен у остваривању уставног права на

правно средство из члана 148. став 2. Устава, члана 99. Закона о Уставном суду и члана 67. Закона о судијама – чиме је на штету подносиоца повређено право гарантовано чланом 36. Устава и чланом 13. Европске конвенције за заштиту људских права и основних слобода.

24 У поступку који је претходио доношењу Одлуке о избору судија, услед радњи које је Високи савет предузео, односно непредузимања радњи које је био дужан да предузме, повређено је и право подносиоца на правично суђење из члана 32. Устава и члана 6. Европске конвенције. Имајући у виду да је у поступку који је спроведен пред Високим саветом судства решавано, између осталог, о праву подносиоца на учешће у управљању у јавним пословима (члан 53 Устава) и праву подносиоца жалбе на рад (члан 60. Устава), која права је Устав убројао у корпус основних људских (уједно и грађанских) права, те имајући у виду да је подносилац већ био на сталној судијској функцији, то је поступак у ком се о његовим правима решавало морао да буде спроведен у сагласности са одредбом члана 32. став 1. Устава и члана 6. Европске конвенције.

25 Судије у Републици Србији немају положај државних службеника, што је изричито и прописано у одредби члана 2. Закона о државним службеницима („Службени гласник Републике Србије“ бр. 79/2005, 81/2005, 83/2005, 64/2007, 67/2007 и 116/2008). Судијска функција није политичка функција, нити је административна функција која се обавља ради заштите интереса државе и о којој надлежно тело одлучује на основу политичке воље или на основу сопствене дискреције. Управо због положаја судија у нашем правном систему, Устав, Закон о судијама и Закон о Високом савету судства прописују правила о избору на судијску функцију и о престанку судијске функције, о телу које треба да одлучује у поступку који је уређен Уставом и законом, на основу унапред утврђених мерила и критеријума, уз поштовање члана 32. став 1. Устава и члана 6. Европске конвенције у односу на сваког кандидата за избор.

26 Стална судијска функција не може се прекидати после промене Устава, а поновни избор правдати аналогично са изборима за органе законодавне и извршне власти, односно са потребом за провером изборне воље грађана, из које законодавна и извршна власт црпе свој легитимитет. Ово стога што носиоцима ове две гране власти, за разлику од судија, Устав не гарантује сталност функције и што се оне конституишу по политичким мерилима, без посебних захтева да њени представници имају одређена својства, осим истоветности политичких уверења са грађанима, док се судска власт заснива на строгим професионалним критеријумима, првенствено на стручности, које су власна да процењују само законом одређена стручна тела, на основу законом прописаних разлога, у законом прописаним поступцима, за сваког судију појединачно, а не ни грађани, ни њихови политички представници, пошто они за то немају стручна знања. Међутим, када је већ прекинута сталност судијске функције, требало је читав поступак спровести на начин да се поштују остале законске одредбе и међународни стандарди и препоруке, а посебно Мишљења Венецијанске комисије, која су три пута давана разним поводима (405/2006, 464/2007, 528/2009) и исказани стандарди кроз праксу Европског суда за људска права, посебно у случају Олујић против Хрватске од 05.02.2009. године.

27 Сталност судијске функције је основно начело владавине права. Уколико судије не би имале сигурност која произлази из сталности судијске функције, судије не би биле независне, а уколико нису независне тада је грађанима угрожено основно људско право, гарантовано и чланом 6. Европске конвенције, да им се суди, да се бране или да воде грађански поступак пред независним и непристрасним судијом.

28 Одредбом члана 153. став 1. Устава Високи савет судства је дефинисан као независан и самосталан орган који обезбеђује и гарантује независност и самосталност судова и судија. Овај орган није установљен као орган судске власти, која припада судовима, већ као орган судске управе. Имајући у виду да је основан Уставом, а ближе регулисан законом, те да доноси обавезујуће одлуке у поступку који има карактер судско-управно-организационог поступка, Високи савет судства је тело које нужно треба да испуни услов „независног и непристрасног трибунала основаног законом“. У том смислу је опредељена и пракса Европског суда за људска права: *Bentel v. Netherlands /1985; Van de Hurk v. Netherlands/1994; Campbell and Fell v. UK/1984; Demicoli v. Malta, Olujić v. Hrvatska.*

29 За оцену да ли је Високи савет судства, као трибунал, испунио услове који се тичу независности, од одлучног је значаја начин избора чланова, слобода од спољњег приступа и утицаја на његов рад и начин рада као појавни облик независности. У конкретном случају, Високи савет судства није испунио ниједан од тих услова.

30 Избор чланова Високог савета судства није извршен на начин који би обезбедио његову независност и самосталност.

31 Чланови "првог састава Високог савета судства" нису бирани на начин како је прописано одредбама чл. 20-38. Закона о Високом савету судства, већ по посебном поступку који је за ову прилику прописан одредбама чл. 50-57. истог Закона, чиме је омогућен утицај политичке власти на избор чланова. Наведеним законским одредбама је „прескочен“ редован поступак избора судија за кандидате – чланове Високог савета судства и онемогућено изражавање аутентичне воље судија, супротно европским вредностима на којима почива Држава Србија (члан 1. Устава). Насупрот томе, овлашћеном предлагачу кандидата за изборне чланове Високог савета судства из реда судија - Високом савету правосуђа дато је дискреционо право да предложи било ког судију за кандидата. Поред тога, Високи савет правосуђа није био у пуном саставу када је предлагао кандидате за изборне чланове Високог савета судства јер је недостајао један изборни члан. Најзад, супротно европским стандардима, чланови Високог савета правосуђа били су активни политичар – министар правде (као представник извршне власти), као и лица која нису представници судства: републички тужилац (чији статус суштински зависи од извршне власти) и представник адвокатуре.

32 Из наведеног произлази да судије - изборни чланови Високог савета судства (пошто нису предложени од стране својих колега нити на начин којим се обезбеђује најшира заступљеност судства), нису легитимни представници судства у смислу међународних стандарда: Препорука бр. Р (94)12 Комитета министара Савета Европе државама чланицама о независности, ефикасности и улози судија (Начело 1ц);

Мишљење бр. 1 Консултативног већа европских судија (параграф 45); Мишљење бр. 10 Консултативног већа европских судија (параграфи 8-10, 13, 18, 21, 23, 25-32); Европска повеља о закону за судије (параграф 1.3).

33 Члан Високог савета судства из реда адвоката није предложен на начин којим се обезбеђује најшира представљеност адвокатуре, прописан одредбом члана 36. Закона о Високом савету судства, будући да га није предложила Скупштина АК већ Управни одбор АК.

34 Знајући да наведено представља питање оцене уставности закона, подносилац сматра да је важно указати и на ово питање. Такође, подсећам да је Уставни суд отворио расправу и тиме покренуо поступак за оцену уставности члана 56. ст. 1. и 2. Закона о високом савету судства о „прекоредном напредовању“ избора чланова Високог савета судства из реда судија. Иако је на седници Уставног суда од 16.07.2009. године судија-известилац предложио да се ова одредба прогласи неуставном, одлука Уставног суда није донета.

35 Радњама Високог савета судства којима се конституисао у непотпуном саставу и донео конкретну одлуку о избору, повређено је право на правично суђење јер свако, па и подносилац, има право да о његовим правима и обавезама одлучује тело образовано у складу са законом.

36 Високи савет судства конституисао се 06.04.2009. године у непотпуном саставу, без три члана: адвоката, професора правног факултета и једног судије. Орган чије постојање предвиђа устав може се конституисати у непотпуном саставу само ако је таква могућност прописана законом, на несумњив и јасан, изричит начин, како је, на пример, Уставним законом за спровођење Устава, предвиђена могућност конституисања Уставног суда. Ни Уставни закон, ни Закон о Високом савету судства не садрже одредбу која би омогућавала конституисање Високог савета судства у непотпуном саставу, не упућују на неке друге одредбе које би се аналогно могле применити, нити уопште регулишу поступање у ситуацији која би могла да настане неизбором неког члана. Штавише, одредбом члана 17. став 1. Закона о Високом савету судства прописује се да Савет доноси одлуке већином гласова свих чланова.

37 Овако противустварно и незаконито поступање није отклоњено избором преосталог судије почетком маја 2009. године, нити избором адвоката крајем октобра 2009. године, када је процес реизбора био већ при крају, а све одлуке Високог савета судства које утичу на статус судства и судија већ донете: Пословник Високог савета судства и Одлука о потребном броју судија (објављени у „Службеном гласнику Републике Србије“ број 43/09 од 05.06.2009. године), као и Одлука о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности за избор судија и председника судова (објављена у „Службеном гласнику Републике Србије“ број 49/09 од 03.07.2009. године).

38 Представник из реда професора правног факултета није још увек изабран, па је цела једна друштвена групација за коју је уставотворац сматрао нужном да буде представљена у Високом савету судства, искључена из његовог рада приликом

решавања о најзначајнијим питањима реформе судства, супротно одредби члана 153. Устава.

39 Због тога није било ни услова да Високи савет судства у таквом саставу ради и доноси одлуке, а посебно Одлуку о избору судија на сталну функцију у судовима опште и посебне надлежности (објављене у "Службеном гласнику РС" бр. 106/09 од 17.12.2009. године).

40 У погледу поступка и начина рада, Високи савет судства није оставио ни утисак независности, јер изјаве појединих представника Високог савета судства како пре, тако и након спроведеног избора, стварају сумњу у независност и непристрасност (као што је изјава председнице Високог савета судства Нате Месаровић, дата у медијима, да ће бити "изненађења" приликом избора судија; изјаве Бошка Ристића да је као председник Одбора за правосуђе презентовао акта и сазнања до којих је дошао у вршењу те функције, а не у функцији члана Високог савета судства; изјава министарке правде Снежане Маловић да су приликом избора коришћени подаци Безбедносно-информативне агенције и Министарства унутрашњих послова).

Доказ: (навести податке о медијским изворима)

41 Најзад, Високи савет судства је озбиљно довео у сумњу сопствену непристрасност, услед чињенице да су, између осталог, напредовали кандидати против којих је Народној скупштини поднет предлог за разрешење, а посебно да је у спроведеном избору напредовао син председнице Високог савета судства, иначе први пут изабран за судију 2005. године, да је (ре)изабрана супруга Младена Николића, члана Високог савета судства, те да је за судију изабрана сарадница из адвокатске канцеларије Бошка Ристића, члана Високог савета судства. Јавности није предочено, мада је то тражено, да ли су се ови чланови Високог савета изузели приликом одлучивања о наведеним лицима и да ли се о тим кандидатима гласало јавно (члана 31. став 2. Пословника Високог савета судства) у присуству наведених чланова Високог савета судства, или се гласало тајно.

Доказ: 1) Увид у Одлуку о избору судија у судове опште и посебне надлежности ("Службени гласник РС" бр. 106/09 од 17.12.2009. године)

2) Захтев Друштва судија Србије Високом савету судства за доставу података од 30.12.2009. године

42 Високи савет судства је, одредбом члана 5. свог Пословника одредио да су седнице Високог савета судства затворене за јавност, а одредбом члана 12. тач. 4 и 5 да су чланови Високог савета судства дужни да чувају тајност података које је Високи савет судства одредио тајним или који су по закону службена тајна, као и да не откривају информације које се односе на доношење одлука Високог савета. Дакле, осим Одлуке о избору судија, све друге одлуке и поступци Високог савета судства су остали затворени за јавност, чиме је повређено право свакога, па и подносиоца, гарантовано одредбом члана 32. став 1. Устава на јавност поступка којим се одлучује о његовим правима и обавезама, као и члана 6. став 1. Европске конвенције, јер је

јавност свога рада ограничио преко мере дозвољене одредбама чл. 20. и 32. став 3. Устава и члана 6. став 1. Европске конвенције (види: Олујић против Хрватске). Ово стога, што људска права зајемчена Уставом могу законом бити ограничена ако ограничење допушта Устав, у сврхе ради којих га Устав допушта, у обиму неопходном да се уставна сврха ограничења задовољи у демократском друштву и без задирања у суштину зајемченог права.

43 Одлуком о избору судија Високи савет судства истовремено је одлучивао и о престанку судијске функције подносиоца, јер је законом прописано да судији престаје функција ако не буде изабран. Одлуком Високог савета судства о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности за избор судија и председника судова („Службени гласник РС“ бр. 49/09) – чл. 13. и 14, прописано је да судија који је биран по ранијим прописима и који у време избора врши судијску дужност, а пријавио се за избор у суд исте врсте, односно истог степена, испуњава критеријуме и мерила из ове одлуке, као и да је ова претпоставка оборива уколико постоје разлози за сумњу да кандидат испуњава те критеријуме и мерила.

44 Како Високи савет судства није изабрао подносиоца за судију у судове у које је конкурисао, а у којима је остало још упражњених судијских места, то је очигледно да је нашао да је постојала сумња да испуњава критеријуме и мерила за избор судија и да је та сумња доказана.

45 Високи савет судства није подносиоца жалбе обавестио о постојању било какве сумње у његову стручност, достојност и оспособљеност, није му омогућио увид у доказе на основу којих је закључио о постојању сумње у то и доказе на основу којих је закључио да други кандидати испуњавају те услове, нити му је омогућио да се изјасни о чињеницама на основу којих је Високи савет судства закључио о његовој стручности, достојности и оспособљености (Олујић против Хрватске).

46 Суштина права на правично суђење пред независним и непристрасним судом, као једног од основних људских права, зајемченог како чланом 32. Устава, тако и другим општеприхваћеним правилима међународног права и потврђеним међународним уговорима који се непосредно примењују у правном систему Србије, не може бити промењена било којим законом, а свака евентуално спорна одредба у вези са њим, тумачи се у корист унапређења вредности демократског друштва, сагласно важећим међународним стандардима људских и мањинских права, као и пракси међународних институција које надзиру њихово спровођење (члан 18. Устава, члан 30. Универзалне декларације и члан 17. Европске конвенције, поред осталог наведеног), пошто јемство овог права служи очувању људског достојанства и остварењу пуне слободе и једнакости сваког појединца у праведном, отвореном и демократском друштву, заснованом на начелу владавине права (члан 19. Устава).

47 Право на правично суђење подразумева да се о нечијим правима и обавезама одлучи у разумном року. Неразуман рок је како онај који је сувише дуг, тако и онај који је сувише кратак. Обрада пријава и процес (ре)избора су спроведени у неразумно

кратком року, за нешто више од три месеца - од септембра до средине децембра 2009. године. Сама председница Високог савета судства на конференцији за штампу од 17.12.2009. године поводом објављивања имена изабраних судија, и касније, навела је да је Савет за 400 радних сати обрадио савесно и темељно 5020 пријава. То значи да је сваком кандидату, за процену његових способности и квалитета и наводно поређење са другима, Високи савет судства посветио 5 минута. Такво поступање одржава сумњу да је Високи савет судства заиста одлучивао на основу објективних мерила и критеријума.

48 За разлику од неразумно кратког рока у коме је спровео поступак одлучивања о избору судија, Високи савет судства у неразумно дугом року није доставио појединачну одлуку подносиоцу жалбе о томе да му је престала судијска функција.

49 Чланом 100. став 2. Закона о судијама је прописано да ће се избор судија у складу са тим законом, изузев судија Врховног касационог суда, који ће бити изабрани у року од 90 дана од дана конституисања Високог савета судства (до 06.07.2009. године), извршити до 01.12.2009. године. Одлука о изабраним судијама није донета у законом прописаном року, већ је донета 16.12.2009. године, а објављена 17.12.2009. године. То значи да је одлука да осталим затеченим судијама престане судијска функција, па и подносиоцу, донета најкасније 16.12.2009. године, али разлози због којих је таква одлука донета нису достављени, како би те судије могле остваривати своја права и поднети делотворан правни лек.

50 На овај начин није поштован разуман рок за предузимање те радње од стране Високог савета судства јер је овим судијама, па и подносиоцу ове жалбе већ по сили закона престала функција након 01.01.2010. године, због чега он није у могућности да остварује ни права из радног односа.

51 Хитност поступања Високог савета судства условљена је дакле и социјалним карактером права по основу рада, па је стога било нужно да Високи савет судства у овом случају поступа брзо, ефикасно и ажурно, бар сразмерно брзини „обављања посла“ избора судија. Практични разлози за достављање такве одлуке у разумном року, поред потребе оспоравања пред Уставним судом, тичу се и евидентирања и доказивања радноправног статуса, односно његове промене. Уосталом, када се Високи савет судства позвао на члан 147. став 3. Устава за основ Одлуке о избору судија на сталну функцију, морао је истовремено, с позивом на следећу одредбу Устава, да донесе и достави одлуку о неизабраним кандидатима, односно одлуку о престанку њихове судијске функције са конкретним разлозима и поуком о правном средству.

52 Поступајући на овакав начин, Високи савет судства није испоштовао ни минимум стандарда који су неопходни за примену одредбе члана 32. Устава и члана 6. став 1. Европске конвенције.

53 С обзиром да су током 2009. године, а посебно током поступка (ре)избора, чланови по положају Високог савета судства (председница Високог савета судства, министарка правде и председник Одбора за правосуђе Народне скупштине) јавно

изјављивали да поштене и професионалне судије немају разлога да се боје реизбора, подносиоцу је повређено и право на достојанство из члана 23. став 1. Устава, које јемчи да је људско достојанство неприкосновено, те да су сви дужни да га поштују и штите. Оваквим иступањима својих чланова у јавности, Високи савет судства је повредио ово Уставом зајемчено људско право јер је у јавности створена представа да је подносилац, као један од неизабраних судија који је био на сталној судијској функцији, непоштен и непрофесионалан, при чему подносиоцу није дата могућност ни да се о таквој оцени изјасни.

54 У вези са чланом 6. Европске конвенције – право на правично суђење, уочљиво је и позивање на људско достојанство, што подразумева да учесник у поступку или оптужени не буде објекат, већ субјекат поступка, да има право на активно учешће у поступку, као и на контрадикторни поступак у коме има право на изјашњавање и на располагању једнака средства правне борбе, нарочито ако су у поступак укључене државне институције. Поштовање људског достојанства је темељ демократске правне државе.

55 Високи савет судства није испоштовао ни право на заштиту података о личности из члана 42. Устава, којим се у ставу 1. јемчи заштита података о личности, ставом 3. забрањује употреба тих података изван сврхе за коју су прикупљени у складу са законом, а ставом 4. прописује да свако има право да буде обавештен о прикупљеним подацима о својој личности. И поред тога што је у поступку употребљавао податке о личности подносиоца, између осталог о брачном статусу кандидата и занимању супружника и користили податке БИА и МУП, о чему је јавност обавештена изјавама у медијима министарке правде и члана Високог савета Бошка Ристића, Високи савет судства није обавестио подносиоца о испуњењу законских услова за прикупљање тих података у смислу члана 8. Закона о заштити података о личности („Службени гласник РС“ бр. 97/08 и 104/09) и о прикупљеним подацима, што је био дужан да учини на основу члана 15. Закона о заштити података о личности у вези са члана 42. Устава, нити је подносиоцу жалбе омогућио приступ документацији која је с тим у вези коришћена. На овај начин је подносиоцу повређено право на поштовање приватног и породичног живота из члана 8. Европске конвенције.

Доказ: Захтев Високом савету Судства

56 У вези са наведеним стоји и повреда права на обавештеност из члана 51. став 2. Устава и слободе изражавања из члана 10. став 1. Европске конвенције, којим је зајемчено да свако има право на приступ подацима који су у поседу државних органа и организација којима су поверена јавна овлашћења. Упркос томе што је подносилац поднео захтев да му се омогући приступ тој документацији, Високи савет судства му то није омогућио.

Доказ: Захтев Високом савету Судства

ЗАХТЕВ УСТАВНОМ СУДУ:

Усваја се уставна жалба подносиоца _____ .

Утврђује се да су подносиоцу уставне жалбе _____ повређена и ускраћена људска права зајемчена Уставом и Европском конвенцијом, и то:

- право на једнаку заштиту и правно средство из члана 36. Устава Републике Србије (у даљем тексту: Устав) и право на делотворан правни лек из члана 13. Европске конвенције за заштиту људских права и основних слобода (у даљем тексту: Европска конвенција);
- право на учешће у управљању јавним пословима под једнаким условима из члана 53. Устава;
- право на рад из члана 60. став 4. Устава и право на имовину из члана 1. Протокола 1 уз Европску конвенцију;
- право на правично суђење из члана 32. Устава и члана 6. Европске конвенције;
- забрана дискриминације из члана 21. Устава, члана 14. у вези са чл. 6, 8. и 13. Европске конвенције и начело опште забране дискриминације из члана 1. Протокола 12 уз Европску конвенцију;
- право на достојанство из члана 23. Устава у вези са чл. 6. и 8. Европске конвенције;
- право на заштиту података о личности из члана 42. Устава и право на поштовање приватног и породичног живота из члана 8. Европске конвенције;
- право на обавештеност из члана 51. Устава и слободе изражавања из члана 10. став 1. Европске конвенције.

Утврђује се да Одлука о избору судија на сталну функцију у судовима опште и посебне надлежности („Службени гласник Републике Србије“, број 106/09 од 17.12.2009. године) у односу на подносиоца _____ (ИМЕ И ПРЕЗИМЕ) НЕ ПРОИЗВОДИ ПРАВНА ДЕЈСТВА и да му ступањем на функцију судија изабраних у складу са Законом о судијама („Службени гласник Републике Србије“, број 116/08 од 22.12.2008. године) НИЈЕ ПРЕСТАЛА СУДИЈСКА ФУНКЦИЈА.

Наређује се Високом савету судства да одлучи о пријави подносиоца _____ (ИМЕ И ПРЕЗИМЕ) коју је поднео по огласу за избор судија у судовима опште и посебне надлежности у Републици Србији („Службени гласник Републике Србије“ број 52/09 од 15.07.2009. године) за избор за судију у _____ (НАВЕСТИ СУДОВЕ У КОЈЕ ЈЕ КОНКУРИСАНО), у року 30 дана од доношења одлуке Уставног суда, тако што ће:

- спровести поступак у складу са одредбом члана 16. став 2. у вези са чланом 1. Устава, законом и одредбом члана 6. Европске конвенције,

- уздржати од аката и радњи којима се повређује људско достојанство кандидата, право на поштовање приватног и породичног живота, а којим доводе у сумњу своју независност и непристрасност,
- омогућити подносиоцу да се упозна и изјасни о околностима и доказима из којих произилази евентуална сумња у његову стручност, оспособљеност и достојност, у складу са Одлуком о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности за избор судија и председника судова („Службени гласник Републике Србије“, број 49/09 од 02.07.2009. године) и Судским пословником важећим у време објављивања конкурса,
- омогућити подносиоцу да се изјасни о околностима и доказима на основу којих је Високи савет судства решавао о пријавама за све судије које су изабране за _____ (НАВЕСТИ НАЗИВЕ СУДОВА ЗА КОЈЕ ЈЕ ПОДНОСИЛАЦ КОНКУРИСАО),
- одлуку донети у пуном саставу, у складу са Уставом и законом,
- доставити подносиоцу одлуку о његовој пријави на конкурс са конкретним разлозима због којих је таква одлука донета и упутством о правном леку.

* * * * *

С обзиром да би извршење Одлуке о избору судија на сталну функцију у судовима опште и посебне надлежности проузроковало ненадокнадиву штету подносиоцу и пошто одлагање извршења није супротно јавном интересу, то подносилац уставне жалбе на основу члана 86. став 2. Закона о Уставном суду

предлаже

да Уставни суд ОДЛОЖИ извршење Одлуке о избору судија на сталну функцију у судовима опште и посебне надлежности („Службени гласник Републике Србије“, број 106/09 од 17.12.2009. године) у делу којим је подносиоцу престала судијска функција.

* * * * *

Имајући у виду да подносиоцу није достављена појединачна одлука о престанку судијске функције са поуком о праву на жалбу Уставном суду за чије је подношење прописан рок од 30 дана од дана пријема, а за случај да Уставни суд нађе да Одлука о избору судија на сталну функцију у судовима опште и посебне надлежности („Службени гласник Републике Србије“, број 106/09 од 17.12.2009. године) има карактер одлуке о престанку судијске функције, у складу са чланом 8. став 1. Закона о Уставном суду подносилац ставља евентуални захтев да Уставни суд наведе и захтев овог акта сматра жалбом Уставном суду у смислу члана 99. Закона о Уставном суду и по њој донесе одлуку:

Усваја се жалба Уставном суду подносиоца _____ .

У односу на подносиоца жалбе _____ (ИМЕ И ПРЕЗИМЕ) поништава се Одлука о избору судија на сталну функцију у судовима опште и посебне надлежности („Службени гласник Републике Србије“, број 106/09 од 17.12.2009. године), којом је подносиоцу престала судијска функција.

У Београду, _____

Подносилац жалбе



Београд, А. Ненадовића 24/1
 тел: 011 344 31 32, 308 91 37
 факс: 011 344 35 05
 e-mail: jaserbia@sbb.rs
 web site: www.sudje.rs

УПРАВА ЗА ПАРТИКУЛАН ПОСТОВИ

ПРИМЛ. 30 DEC 2009

Организујте:

12X

29. децембар 2009. године

ДРУШТВО СУДИЈА СРБИЈЕ
 JUDGES ASSOCIATION OF SERBIA

Број 73/09

30.12

9

Високом савету судства

Београд,

Немањина 22- 26

На основу члана 16 став 1 Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја („Службени гласник РС“ број 120/04), у вези са закључцима са треће ванредне Скупштине Друштва судија Србије од 26.12.2009. године, обраћамо вам се, са захтевом да:

1. Доставите списак судија - кандидата:

- који нису изабрани, са означењем суда у коме ти кандидати обављају судијску функцију и са подацима о судовима за које су конкурисали
- за које је оборена претпоставка испуњености критеријума и мерила, у складу са чланом 13 Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, способљености и достојности за избор судија и председника судова

2. Доставите податке и доказе:

- Да ли је Високи савет судства донео одлуку да се у поступку избора неки полаци прогласе тајним. Уколико јесте, тражимо да нам доставите одлуку о томе.
- Да ли су чланови Високог савета судства и запослени у том телу потписивали изјаве о томе које ће податке чувати као тајну. Уколико јесу, тражимо да нам доставите копије тих изјава
- Да ли је Високи савет судства затражио и прибавио мишљења седница свих судија суда из кога потичу кандидати – досадашње судије са сталном судијском функцијом који су конкурисали за избор, у складу са чланом 49 став 2 Закона о судијама. Уколико јесте, тражимо да нам доставите копије свих добијених мишљења
- Да ли је Високи савет судства омогућио судијама – кандидатима да се изјасне о околностима на основу којих је доведена у сумњу претпоставка да испуњавају критеријуме и мерила, у смислу члана 13 Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, способљености и достојности за избор судија и председника судова
- Да ли је Високи савет судства омогућио судијама – кандидатима да се изјасне о доказима на основу којих је закључио да не испуњавају критеријуме стручности, способљености и достојности, у складу са чланом 14 Одлуке о утврђивању критеријума и

мерила за оцену стручности, способности и достојности за избор судија и председника судова

- Који су подаци коришћени приликом избора судија и који су били извори тих података, а посебно да ли су били коришћени подаци МУП и БИА
- Да ли су спискови кандидата били достављани другим органима или појединцима на мишљење
- На који је начин и на основу које одлуке су бодовани критеријуми и мерила за процену испуњености критеријума стручности, способности и достојности и да ли је тај начин примењен при оцени рада сваког кандидата
- Ранг листу свих пријављених кандидата за сваки од судова
- Да ли је приликом избора судија узимао у обзир њихов супружнички однос са адвокатима и због чега
- Да ли је Високи савет судства и када доставио образложене одлуке о избору судија свим изабраним судијама, у складу са чланом 52 став 4 Закона о судијама
- Да ли је Високи савет судства доставио Народној Скупштини РС образложене предлоге о избору судија који се први пут бирају, у складу са чланом 50 став 5 Закона о судијама
- Све записнике са свих седница Високог савета судства
- Да ли су се чланови Високог савета судства изузимали из поступка избора судија и предлагања за судију кандидата за судове у којима су конкурисали њихови сродници, супружници или остали кандидати са којима је постојао однос који би могао да доведе у сумњу непристрасност члана Високог савета судства
- Да ли је, на који начин и на основу чега Високи савет судства одлучивао о броју судија које ће он бирати на сталну функцију у односу на број судија који се први пут бирају у Скупштини РС

3. Друштво судија Србије позива Високи савет судства:

- да сваком неизабраном судији достави одлуку са конкретним разлозима због којих није изабран, детаљним образложењем и доказима којима поткрепљује свој закључак, као и са упутством о правном леку
- позива Високи савет судства да преиспита одлуку о потребном броју судија или да јавно образложи разлоге због којих је за преко 25% смањио број судија


 Драгана Бољевић
 председница Друштва судија Србије



Повереник за информације од јавног значаја и заштиту података о личности

Саопштење за јавност

9. фебруар 2010.

Повереник за информације од јавног значаја и заштиту података о личности донео је данас одлуку о жалби коју је Друштво судија Србије поднело против Високог савета судства због ускраћивања информација везаних за општи избор носилаца правосудних функција. Повереник је оценио да је жалба основана и донео решење којим је наложио Високом савету судства да Друштву судија Србије стави на располагање тражене информације.

Такође, данас, или најдоцније сутра овлашћена лица Повереника за информације, завршиће поступак надзора односно непосредног увида у релевантне документе Високог савета судства, спроведен поводом јавно изнетих сумњи да су у поступку избора правосудних функција обрађивани односно коришћени подаци БИА.

С тим у вези Повереник Родољуб Шабић изјавио је следеће:

„Процес ошмиће избора носилаца правосудних функција има прворазредни значај, не само за учеснике тог процеса него за друштво у целини. Полазећи од тога, све информације релевантне за ток процеса ошмиће избора представљају још један лежиман предмет интересовања, не само лица која су била кандидати за правосудне функције, него и најшире јавности. Због тога сам, још у време одношења жалбе Друштва судија, рекао да је чињеница да је до жалбе дошло, јер је изостао било какав одговор на захтев Друштва судија, сама по себи забрињавајућа.

Посматрајући по жалби, нашао сам да информације које је Друштво судија тражило, без сумње, јесу информације од јавног значаја, у смислу чл. 2. Закона о слободном пристицању информацијама од јавног значаја. У изјашњењу Високог савета судства, које сам поводом жалбе изјавио, није указано ни на



Г. Родољуб Шабић, повереник за информације од јавног значаја и заштити података о личности

један разлог који би могао довести у питање. Ценећи наводе из овог изјашњења и друге релевантне околности нисам нашао да постоји било који законом предвиђен разлог за ускраћивање присуства тим информацијама. С тим у складу, оценио сам да је жалба Друштва судија основана и наложио да му се ставе на располагање све информације које је тражило.

Поводом сумњи да су у раду Високог савета судства, противно Уставу и закону, обрађивани подаци о личности добијени од БИА, сprovedен је поступак надзора, који је започео 03. јануара, увидом у документацију о кореспонденцији Високог савета судства, записнике о раду Савета, као и у досијеа кандидата. На основу резултата надзора може се констатиовати да у документацији о раду Савета не постоји ниједан доказ који би потврдио те сумње.“

Повереник за информације од јавног значаја и заштиту података о личности

Саопштење за јавност

11. фебруар 2010.

Повереник за информације од јавног значаја и заштиту података о личности, поводом јучерашњег саопштења Високог савета судства у коме се наводи да Савет „никада није примио захтев Друштва судија Србије за приступ информацијама, о чему је обавестио Повереника за информације“, оцењује да исто саопштење извесно не представља допринос објективном информисању јавности.

Повереник сматра да напор свих одговорних треба да буде усмерен на омогућавање увида јавности у све релевантне информације о процесу општег избора носилаца правосудних функција, а не на сувишну јавну полемику о том предмету. Али, имајући у виду да саопштење Високог савета судства индиректно имплицира некакве евентуалне пропусте или превиде у раду Повереника за информације, Повереник Родољуб Шабић, сматра обавезним да укаже на следеће:

„Тачно је да је Високи савет судства у изјашњењу које је доставио на захтев Повереника, а поводом жалбе Друштва судија Србије, поред остало, навео да захтев Друштва судија није примљен у Високом савету судства. Међутим, овај навод, чак и у комуникацији на лаичком нивоу, не би могао имати вредности озбиљној аргумента, а пошто је не може имати у процесној комуникацији између два органа власти.

Ноторна је чињеница да се дан пријема поднеска у Исарници сматра даном пријема исто у органу коме је упућен. А којија захтева Друштва судија, снабдевена је заводним печатом, који потврђује да је исти примљен 30. 12. 2009. године у Исарници Управе за заједничке послове републичких органа управе која, уз остале органе, обавља послове Исарнице и за Високи савет судства.

Да ли је и како након пријема у Исарници захтев изпуњен, да ли је „доставио“ у Исарници, на путу од Исарнице до Високог савета судства, или у самом Савету, те да ли је то последица немара, неодговорности, лоше организације или нечеј још горе – све су то важна питања на која би морали имати одговоре. Међутим, то не може бити од утицаја на процесну позицију Друштва судија Србије као подносиоца жалбе који је захтев поднео у складу са законом, с чим у складу је и поступио Повереник.

Конечно, и да занемаримо изнето, примерак захтева Друштва судија Србије је Високом савету судства доставио и Повереник 21. 01. 2010. г., достављајући жалбу на изјашњење. Високи савет је, ако не пре, тада требало да поступи по захтеву, посебно имајући у виду да је у изјашњењу и сам навео да не постоји ниједан разлог да изостане одговор Друштва судија Србије.“

International Communication Partners d.o.o., Топличин венац 1, 11000 Београд
Тел: +381 11 334 80 35, e-mail: office@icp-co.com

Недељне прогнозе и анализе

24. децембар 2009.

Недостојан избор достојних

Ко је пажљиво читао годишњи извештај Европске комисије објављен у октобру, могао је да претпостави из дела који се односи на стање у српском правосуђу како ће се два месеца касније одвијати „највећа реформа у историји правосуђа“, чији је најважнији део општи избор судија, тужилаца и заменика тужилаца. Европска комисија је тада оценила да „исхитрен приступ реформи представља велики ризик по независност, кредибилитет и ефикасност правосуђа“. У извештају је указано да „критеријуми за реизбор судија и тужилаца нису у потпуности усклађени са препорукама Венецијанске комисије, што оставља простор за политичке утицај, а озбиљну забринутост изазива и кратак рок за реизбор, те могућност за спровођење објективне процедуре, због чега постоји ризик од дугорочне политизације правосуђа“. Европска комисија је изразила посебну забринутост „када је реч о аутономији тужилаца, јер је и поред извесног побољшања новим законима, процедура избора државних тужилаца и њихових заменика под утицајем парламента“. Два месеца касније, у тренутку када је у име Србије председник Србије, Борис Тадић, предао председавајућем Европске уније кандидатуру Србије за чланство у Европској унији, и када су Високи савет судства и Државно веће тужилаца објавили спискове изабраних судија, тужилаца и заменика тужилаца, показало се да су страховања Европске уније била оправдана. Општи избор судија, тужилаца и заменика тужилаца претворио се у скандал.

Високи савет судства објавио је 17. децембра списак изабраних судија на коме се налази 1.531 судија који ће обављати судијске функције у вишим судовима, Врховном касационом и Апелационом суду, као и 876 кандидата које ће бирати Скупштина Србије, док је 46 места остало упражњено. На оглас за избор судија који је расписан је 15. јула 2009. године стигло је 5.050 пријава кандидата за судијске функције. Дан раније, 17. децембра, Државно веће тужилаца изабрало је 416 заменика јавних тужилаца и предложило 88 кандидата које ће на ту функцију изабрати Скупштина Србије, док су остала упражњена 42 места у тужилаштву. Тако су судије и тужиоци, после нешто више од четири месеца неизвесности, коначно сазнали да ли су изабрани или не, односно, шта ће радити убудуће у животу. Председница Високог савета судства, судија Ната Месаровић, оценила је поступак избора као историјски и додала

да је овај избор „први пут да је правосуђе добило могућност да само себе бира и да самостално одлучује о судбини судија који су већ имали судијску функцију“, и напоменула „да су основни критеријуми за избор били стручност, оспособљеност и достојност кандидата“. Председница Високог савета судства истакла је да је овај орган „у сваком случају поступао озбиљно и да ниједна одлука није донета напамет“, и поручила свима који сумњају у објективност одлучивања „да су чланови савета спремни да се упусте у јавну дискусију са онима који сматрају да могу оспорити одлуку о достојности неког кандидата“. Председник Државног већа тужилаца, Слободан Радовановић, је после објављивања списка изабраних тужилаца и заменика тужилаца пре свега били стручност, достојност и оспособљеност кандидата“, и додао да „специфичност избора заменика јавних тужилаца одликује заступљеност великог броја представника националних мањина – чак петина изабраних и предложених“. Одлуке Високог савета судства и Државног већа тужилаца очекивано су подржали министарка правде Снежана Маловић, као и државни секретар у Министарству правде, Слободан Хомен, кога сматрају правим творцем реформе правосуђа и првим оперативцем владајуће коалиције задуженим за избор судија и тужилаца. Хомен, који се упадљиво држи по страни када је у питању расправа са струковним удружењима судија и тужилаца до које је дошло после објављивања спискова, не желећи додатно да наруши своју иначе нарушену репутацију, изјавио је да су „критеријуми за избор тужилаца и судија били оспособљеност, стручност и достојност, као и да није било политичког утицаја у избору, нити се Скупштина мешала“. Министарка Снежана Маловић је, за разлику од Хомена, обилазила медије и одговарала на примедбе које су се појавиле у јавности поводом општег избора тужилаца. Тако је у интервјуу за Б92 министарка рекла да „није тачно да кандидати нису били познати и од првог момента кад је почео рад на критеријумима, то је било објављено у јавности“, и додала „да су критеријуми били упућени и Венецијанској комисији, која је оценила да су они у складу са европским стандардима“. Одговарајући на примедбе струковних удружења тужилаца и судија да процес избора судија, тужилаца и заменика тужилаца „није био транспарентан“,

министарка Маловић је казала „да политичке по-добности није било, јер Закон налаже да судија не може бити члан политичке странке“ и додала „да су судије одабране на основу њихове стручности и достојности“.

Док се представници власти као и председници Високог савета судства и Државног већа тужилаца труде да увере јавност да је општи избор судија, тужилаца и заменика спроведен у интересу ефикаснијег правосуђа и грађана, струковна удружења судија и тужилаца, опозиционе странке, као и јавност, сма-трају да избор није урађен непристрасно и да нису најбољи кандидати изабрани за судије, тужиоце и заменике тужилаца.

Тако се Управни одбор Удружења јавних тужилаца и заменика јавних тужилаца Србије, 14. новембра 2009. године, обратио Државном већу тужилаца тражећи одговор на питање „да ли је тачно да је Државно веће тужилаца донело одлуку према којој су разлози за доношење одлука и поступак њиховог доношења поводом избора тужилаца и заменика тужилаца проглашени службеном тајном, односно да је заузето становиште да би целокупан рад Државног већа тужилаца требало да буде тајан?“ Удружење тужилаца је питало Државно веће „да ли ће разлози за избор или неизбор заменика јавних тужилаца и предлагање или непредлагање јавних тужилаца остати службена тајна“, и додало да је „јавност рада Државног већа тужилаца од немерљивог значаја за остваривање циљева реформе правосуђа, као и за правилност одлучивања Већа, а да су на значај транспарентности поступка избора носилаца функција у правосуђу указивали Венецијанска комисија, као и Европска комисија у последњем извештају о напретку Србије у процесу придруживања ЕУ“. Ово обраћање Удружења тужилаца Србије није добило већи публицитет у медијима, а Државно веће тужилаца и његов председник, Слободан Радовановић, наставили су да раде како су и почели – без присуства јавности. Државно веће тужилаца одбило је да одговори и на примедбе појединих страних дипломатских представништава из земаља ЕУ „да је за поједине кандидате за тужиоце и заменике тужилаца тражена провера Безбедоносно-информативне агенције (БИА)“!? Ако би се ови наводи испоставили као тачни, признала би се тешка злоупотреба при избору тужилаца и заменика тужилаца јер БИА није овлашћена за проверу брографија кандидата, нити је провера БИА био један од услова за избор тужилаца и заменика тужилаца. Било како било, ова прича додатно мистификује избор тужилаца и заменика тужилаца и баца сенку на иначе компромитованог председника Државног већа Слободана Радовановића.

Одмах по објављивању списка изабраних судија, реаговало је и Друштво судија Србије, саопштивши да је „затечено одлукама и позивало је

Високи савет судства да неизабраним судијама да образложење разлога због којих је закључено да те судије нису стручне, оспособљене и достојне, а да тиме поштује сугестије дате у мишљењу Венецијанске комисије од 15. јуна 2009. године“. Друштво судија Србије било је веома оштар критичар реформе правосуђа, а као последица тога судија Драгана Бољевић, председница тог удружења, није изабрана поново за судију.

Поступак избора тужилаца и судија није био ни најмање транспарентан. Сумња судија и тужилаца претворила се у реалност када су објављени спискови изабраних, јер на тим списковима није могао да се види ниједан разлог зашто је неки кандидат изабран а неки други није. Овакав поступак је у супротности са препорукама Венецијанске комисије и поред тога што Министарство правде тврди да има подршку ове комисије за реформу правосуђа. О томе је у јавности говорио један од судија који је поново изабран и бивши председник Друштва судија Србије судија Омер Хаџиомеровић. Према његовим речима „Венецијанска комисија никада није видела прелазне и завршне одредбе закона. Ми смо (Друштво судија) издали саопштење да смо обавестили Венецијанску комисију да је после њиховог мишљења закон тако измењен да мења читаву суштину. Потом је Венецијанска комисија написала писмо нашој влади и рекла: „стојимо вам на располагању да дамо мишљење о измењеном закону“. Међутим, ти измењени закони никада нису достављени на мишљење Венецијанској комисији“, рекао је Хаџиомеровић.

Упркос саветима Венецијанске комисије, нису дефинисани мерљиви параметри оцењивања судија, нити право жалбе оних који нису изабрани. Поред тога, Венецијанска комисија је препоручила да „ако је већ неопходно да се због доношења новог Устава обави општи поновни избор судија, тужилаца и заменика тужилаца, неопходно је да поступак буде транспарентан, да се одвија на основу унапред познатих и објективних критеријума и да буде јасно на који начин су они примењивани“. Ништа се од тога није десило. Високи савет судства и Државно веће тужилаца радили су далеко од очију јавности, на затвореним седницама, те поступак није био јаван и није познато као су примењивани критеријуми за избор. Последице оваквог понашања власти имаће за даљу последицу не само дугорочну политизацију правосуђа, већ ће утицати на процес придруживања Србије Европској унији, с обзиром на примедбе о процесу избора које је Европска комисија већ изрекла, а које су занемарене. Пре или касније, питање српског правосуђа ће се појавити као проблем у процесу придруживања. По оној народној – *ко не ѿлаѿи на мосѿу, ѿлаѿиће на ћуѿрију*.

Друга примедба струковних удружења тужилаца и судија, али и стручне јавности, тиче се смањеног

број судија и тужилаца док власт истовремено од њих тражи да брже и боље раде!? То се посебно види у случају јавног тужилаштва. Према одлуци Државног већа тужилаца, број носилаца тужилачких функција је смањен за стотину. Није јасно на основу којих критеријума је Државно веће тужилаца донело одлуку да се смањи број тужилаца, ако се зна да се изменама Закона о кривичном поступку, као и Законом о одузимању имовине проистекле из кривичног дела и Законом о кривичној одговорности правних лица, намећу нове процесне обавезе, односно нови послови тужиоцима. Према новим законским прописима, тужиоци су преузели велики део овлашћења истражних судија. Значи, повећава се обим посла а смањује се број тужилаца!? Додуше, не у свим тужилаштвима. Тако ће Тужилац за ратне злочине имати седам заменика, а Тужилац за организовани криминал само четири. Разлика у броју заменика настала је због тога што је тужилац за ратне злочине, Владимир Вукчевић, тако добро позициониран да се нису ни усудили да му смање број заменика. Неко ко то посматра са стране могао би да помисли да се Србија поново спрема за рат, уместо да се бори против организованог криминала. Било је и случајева да су поједини утицајни посланици владајуће коалиције успевали да у судовима општина из којих долазе повећају број судија и тужилаца, док се у другим местима то није десило.

Упадљиво је да се представници власти труде да докажу **„да политика није имала никакав утицај на избор судија, тужилаца и заменика тужилаца, јер већину чланова како Високог савета судства тако и Државног већа тужилаца чине судије и тужиоци“** – дакле струка. Управо је ова тврдња претвара. Наиме, Закон о Високом савету судства и Закон о Државном већу тужилаца предвиђају да се Народној скупштини предложи судије и тужиоци за чланове оба тела, који претходно добију највише гласова својих колега на колегијумима у судовима и тужилаштвима. На тај начин је требало да буде обезбеђено да заиста најбоље судије, изабране од стране својих колега, врше одговорну дужност у Високом савету судства и Државном већу тужилаца. Међутим, у прелазним и завршним одредбама ових закона предвиђа се да ово правило **неће важити за први избор** (општи избор судија, тужилаца и заменика тужилаца који је у току), већ за наредне редовне изборе!? Дакле, прелазним и завршним одредбама законска обавеза је стављена ван снаге, па смо тако имали случај да су чланови ових тела постајали судије које нису добиле гласове својих колега. Посебно је био драстичан случај представника трговинских судова у Високом савету судства – судије Младена Николића. Он је Народној скупштини предложен као једини кандидат за члана Високог савета судства, и поред тога што је за њега гласало свега двадесетак судија од 200 судија трговинских судова,

колико их је било у Србији. Николићев противкандидат, судија Вишег трговинског суда Смиљка Матковић, која је добила подршку око 150 судија и свих 13 основних трговинских судија, није ни предложена Народној скупштини!? Оваквих примера има још. То значи да су данашњи чланови Државног већа и Високог савета, без обзира на своје биографије, представници тренутне већине Народне скупштине а не струке. Ово је нелогично ако се има у виду да је управо први сазив Високог савета судства и Државног већа тужилаца најважнији, јер врши општи избор. Самим тим, управо овај сазив требало је да има непосредни стручни, а не политички легитимитет.

Оба струковна удружења и судија и тужилаца, најавила су да до даљњег неће из свог чланства брисати неизабране судије и тужиоце, као и да ће покренути читав низ акција како би заштитила права својих неизабраних колега. Формиран је и правни тим чији је задатак да утврди на који начин могу да се заштите права судија, а најављено је да ће се обратити и релеватним међународним институцијама за савет и помоћ. Бивша председница Врховног суда Србије, Вида Петровић Шкоро, која је сада изабрана за судију Врховног касационог суда, врло је сликовито описала како види реформу правосуђа речима да себе **„лично често доживљава као пасуљ који је остао у лонцу када је он почео да кипи, а да су неке моје колеге, можда зато што су биле на дну или на врху, па се лонац комеша, исцуреле.“** Шкоро сматра да избор судија није био транспарентан и да није познато на који начин су примењивани критеријуми по којима су се судије рангирале. Бивши судија Вишег трговинског суда и будући судија Привредног апелационог суда, Горан Савић, каже да две листе судија, изабраних и разрешених, показују право стање у правосуђу. **„Оно што је мој фигуративни израз јесте да су те две листе два шамара правосуђу, и то не шамари од мафије, тајкуна, политичара или осилених државника, већ од сопствене државе“**, каже Савић. Дакле, неизабраним носиоцима правосудних функција остаје да се жале Уставном суду посебном жалбом због одлуке о престанку функције која је предвиђена Уставом, или уставном жалбом због повреде права. Уколико одлуче да се жале, моћи ће да користе само један од ова два правна лека. Уколико ове жалбе буду одбијене, остаје им суд у Стразбуру, мада има правника који мисле да не би имали право да се појаве пред овим судом. Да неће бити лако поднети ни ове жалбе, најбоље говори један од судија који је изабран, судија Омер Хаџиомеровић: **„Да бих се обратио Уставном суду ако нисам изабран, ја морам да знам зашто нисам изабран – али, ја то не знам. Зато ми хоћемо и инсистирамо да дају образложење. Конкурс је такмичење – мора да ми се објасни зашто је неко ко је изабран бољи од мене. Ја то морам да знам да бих користио прав-**

не лекове. Ми у Друштву судија смо одлучили да ћемо све чланове Друштва који нису изабрани и даље сматрати својим члановима, све док не добију писано образложење и док се не заврши поступак по правним лековима који им стоје на располагању. А стоји им, нажалост, само уставна жалба и, касније, обраћање Европском суду за људска права у Стразбуру.”

Добри познаваоци стања у судству су сигурни да ће уставне жалбе неизабраних судија и тужилаца бити лако одбијене у Уставном суду. Сматрају да ће тако бити из разлога што је Уставни суд већ летос одбио иницијативу Друштва судија о оцени уставности реизбора, као и познајући састав Уставног суда у коме је већина чланова овог суда „намирена“ општим избором, тако што су за судије и тужиоце бирани кћерке, синови и други рођаци. И управо зато се овај реизбор назива „буразерским избором“. Нажалост, ове пикантерије у смислу ко је изабран а ко не највише занимају јавност, али управо ти детаљи говоре колико је нестручно и под утицајем политике обављен избор судија, тужилаца и заменика тужилаца. Јавности је остало непознато да је за судију изабран син председнице Високог савета судства судије, Нате Месаровић, док је један судија који ће бити председник једног суда у Београду унапредио и себе и супругу... За судију није изабрана судија Драгана Бољевић, председница Друштва судија Србије, али јесте Соња Бркић, судија Врховног суда Србије, која је, заједно са министарком правде Снежаном Маловић, била пре неколико месеци у тешком сукобу интереса, када је, кршећи закон о судијама, била председница Републичке изборне комисије, остварујући двострука примања. Дакле, судија која је флагрантно кршила законе награђена је тиме што је поново изабрана за Врховни касациони суд. Када су је новинари о томе упитали, господи Месаровић се осврнула само на примања Бркићеве у РИК-у. Запањеним представницима седме силе рекла да „**високи савет није нашао да је то било понашање које је недостојно судијске функције!**“!

Занимљиво је да за судије и тужиоце нису изабрани сви који су радили на случају Младићевих јатака. Први тужилац за организовани криминал, тужилац Јован Пријић, који је за време владавине ДСС-а смењен, једва је уопште изабран за заменика републичког тужиоца. Не би ни био изабран, да Либерално-демократска партија није најавила да ће сматрати скандалом уколико не буде изабран. Није изабран ни судија Бојан Мишић, који је судио у случају „Ибарска магистрала“, као ни чувени заменик тужиоца Зоран Јаковљевић, познат по томе да је први и једини у Србији годинама радио предмете против фудбалских хулигана. Александар Милосављевић, који је саслушавао убицу премијера Ђинђића, Звездана Јовановића, сада заменик у Тужилаштво за високо технолошки криминал, такође није

изабран. Није изабрана ни супруга Крсте Бобота, адвоката бившег градоначелника Зрењанина Горана Кнежевића. Многе угледне судије и тужиоци који су читав свој радни век провели у правосуђу нису изабране, али је зато за судију изабран и мртав човек! Само дан након објављивања списка судија, медији су открили да се међу изабраним судијама налази бивши судија Општинског суда у Пожеги, судија Љубиша Дурић, који је преминуо 28. октобра ове године. Шта друго и да се очекује када је још током лета Друштво судија Србије израчунало да ће Високи савет судства имати у просеку око 10 минута да размотри биографију сваког кандидата за судију?

Овако спроведена реформа правосуђа већ сада је створила веома много проблема. Од почетка децембра па све до краја јануара правосуђе је парализовано, сви процеси су заустављени, судски предмети су спаковани и тек треба да се изврши њихово преименовање и додељивање новим судијама. Чак ни тада неће почети суђења, све док се судије не упознају са предметима, а у неким случајевима ће се понављати доказни поступак, мада нови Закон о кривичном поступку даје могућност да се уместо новог извођења доказа прочитају записници пред новим већем. Друге последице ћемо тек видети, али најтежа је деградација правосудног система кроз етикетирање неизабраних судија речима: „**сви који нису изабрани или нису стручни или нису оспособљени или нису достојни**“. „**Они су деградирани и читав судски систем, и судије и личности људи. Имате судију који је пре три дана изрекао казну од 30 година затвора. Тај судија није изабран. Дакле, он је или нестручан, или недостојан, или није оспособљен. Да ли неко у жалби сада може да каже: па, молим вас, укините ту пресуду, мени је судио неки човек који је нестручан**“, пита се судија Омер Хациомеровић и додаје да овако спроведен поступак „**доводи у ситуацију људе, укључујући и мене који сам изабран, да се стидим што сам изабран и да озбиљно размислим да ли мени заиста има места у овако реформисаном правосуђу**“. У новом, реформисаном правосуђу, за многе угледне судије и тужиоце више нема места. Руку на срце, међу изабранима има веома много угледних и добрих судија, тужилаца и заменика тужилаца, мада има и партијских кадрова. Проблем је у томе што су аутори реформе правосудног система, намерно или случајно, убили сваки ауторитет правосуђу и потпуно га ставили у функцију извршне власти. Свим критичарима овакве реформе коју је октроисала владајућа већина, остаје утеха да није могуће ући у Европску унију без независног правосуђа, па ће, сходно томе, контрола судија и тужилаца бити кратког даха. Зато је и кандидатура Србије за чланство у ЕУ најтежи ударац онима који би да угасе светло у земљи и владају без икакве контроле.

РЕИЗБОР СУДИЈА И ТУЖИЛАЦА

Татјана Тагиров

Објавите појединачне биографије и критерије!

Било је очекивано: списак (ре)изабраних судија и тужилаца изазвао је одмах по објављивању прилично шокова и расправа, задовољних је мало, незадовољних поприлично, сумњичавих је највише.

Чуде се тужиоци, међу отпалима су и неки који су за свој рад били награђивани и питани за реформска питања, чуде се судије, међу којима је отписана и актуална предсједница Друштва судија Драгана Бољевић, али и већина досадашњих судија кривичара с Врховног суда Србије – тек су њих четворица од 20 поново избрани у судске редове.

Засад знамо и имамо списак имена 1531 реизабраних судија, али још не знамо имена оних 876 који су бирани по први пута на период од три године (који још морају проћи процедуру избора у Скупштини Србије), као нити имена 600 судија за прекршаје, који овом реформом такођер улазе у судски систем. Проблем је у томе што, након врло кратког времена (од средине љета до данас) које је Високи савет судства имао на располагању за одлучивање о пријављеним кандидатима, јавност – али и судије и тужиоци – пред собом имају само имена одабраних, али не и критерије зашто једни јесу, а други нису поново избрани.

У реду, каже предсједница ВСС-а Ната Месаровић: неизабрани сами знају зашто нису

прошли и да је то тијело спремно у јавном разговору разјаснити неизбор онима који су се нашли погођени и који сматрају да ипак задовољавају све критерије: стручност, оспособљеност и достојност. Овај посљедњи критериј одмах се нашао на мети јавности и новинара, с обзиром на то да су међу изабраним судијама поново нашли мјеста они који су 90-их година суђеловали у великој изборној крађи, под диригентском палицом брачног пара Милошевић-Марковић. Или, да је међу изабранима и достојнима и Соња Бркић, која је примила силне новце за сједуње у Републичкој изборној комисији (које, колико се зна, није вратила као што је то учинила министарка правде Снежана Маловић, која је и јавно признала своју грешку, иако закониту). Судија Месаровић каже: све је то тада било по закону и није било мјеста испитивању достојности судије Соње Бркић. Критерији које је донијело само ВСС кажу да се достојност цијени по слиједећим моралним особинама: поштењу, савјесности, правичности, достојанствености, истрајности и узорности. У члану који слиједи у Одлуци ВСС-а о критеријима каже се: „Морално понашање условљава углед суда, а оцењује се зависно од: друштвене одговорности за вршење судијске функције, независности, непристрасности, поузданости и достојанства судије, одговорности

судије за унутрашњу организацију суда и позитивну слику о судству у јавности“, а углед суда – како кажу критерији – зависи и од „часног живота судије“.

Јавност се неминовно пита како је то Соња Бркић – да се задржимо на том највишем судском нивоу - допринијела позитивној слици судства нечасно узимајући оне безобразно високе накнаде за сједење у изборној комисији једне сиромашне земље, како су то „часно“ живјели судије који су помагали и проводили крађу изборне воље грађана и како то да се те примједбе резолутно одбацују?

Свиђело се то некоме или не, питања ће се множити, оправдана или не, ако ни због чега другог, онда због тога што пред собом имамо само имена реизабраних. Незнање о чињеницама даје дојам тајновитости, који се могао врло једноставно избјећи објављивањем биографија и испуњености критерија за оне који су поново изабрани, као и објављивањем истих тих података за оне чије биографије и непоступање по прописаним критеријима кажу да нису стручни, оспособљени или достојни судске или тужилачке функције.

ВСС не би требало водити јавни разговор тек са незадовољнима овим поступком реизбора, већ би пред јавност требало подастријети све, баш све податке зашто је нетко остао судца или тужилац, који су професионални и остали критерији то пресудили; исто то треба направити и за оне који су испали из игре, али и за оне који су први пута изабрани на судске функције.

Ако тога не буде, без обзира на добре намјере и можда најбољи избор, како то надлежни тврде, сама врховна тијела судства и тужилаштва у старту ће помутити очекивану позитивну слику о судству и тужилаштву у јавности, што би значило да та тијела нису добро обавила свој посао, а да су они чланови тих тијела, судије и тужиоци, сами себи одузели један од критерија који их је довео у та врховна правосудна тијела. Ускраћивањем података за којима вапи јавност и правосуђе, наима, ионако катастрофалну слику јавности о судству у јавности још ће више затамнити.

Ко је бирао судије и тужиоце

Ко су чланови Високог савета судства

Ната Месаровић,
председник Врховног касационог суда Републике Србије, председник Високог савета судства

Снежана Маловић,
министар правде Републике Србије

Бошко Ристић,
председник Одбора за правосуђе и управу Народне скупштине Републике Србије

Јелена Боровац,
судија Врховног суда Србије

Младен Николић,
судија Трговинског суда у Београду

Вучко Мирчић,
судија Округног суда у Београду

Ђурђина Бјелобаба,
судија Округног суда у Новом Саду

Биљана Тошковић,
судија Општинског суда у Крушевцу

Надица Јовановић,
судија Општинског суда у Крагујевцу

Дејан Ћирић,
адвокат, потпредседник Адвокатске коморе Србије

Ко су чланови Државног већа тужилаштва

Загорка Доловац,
републички јавни тужилац

Снежана Маловић,
Министарка правде

Бошко Ристић,
председник одбора Скупштине Србије за правосуђе

Владимир Вукчевић,
Тужилац за ратне злочине

Ђорђе Остојић,
заменик републичког јавног тужиоца

Ивана Летица-Павић,
заменик окружног јавног тужиоца у Новом Саду

Саша Иванић,

заменик окружног јавног тужиоца у Београду

Небојша Кирјаковић,

заменик општинског јавног тужиоца у Крагујевцу

Љубиша Драгашевић,

општински јавни тужилац у Новој Вароши

Милан Скулић,

професор Правног факултета у Београду

Критеријуми за избор судија

Шта је то стручност, особљеност и доскојност и како се мере

Судија и председник суда, поред услова за рад у државним органима, завршеног правног факултета, положеног правосудног испита и радног искуства после положеног правосудног испита, морају да задовоље и захтеве за избор у погледу стручности, оспособљености и достојности.

Стручност подразумева теоријско и практично знање потребно за обављање судијске функције. Мерила за оцену стручности сврставају се према основним и допунским мерилима.

Основна мерила су:

- 1) просечна оцена на студијама;
- 2) дужина студирања;
- 3) оцена рада.

Допунска мерила су:

- 1) академски назив (магистар или доктор правних наука);
- 2) објављени стручни радови

Основна мерила се изражавају у бодовима.

Бодови за успех на студијама израчунавају се тако што се просечна оцена на студијама помножи са бројем 10.

Бодови за дужину студирања израчунавају се тако, што се 100 бодова, за дужину студирања од четири године, умањује за по 10 бодова, на сваких шест месеци дужег студирања.

Оцена рада је мерило практичног знања кандидата, према пословима које је кандидат обављао после положеног правосудног испита.

Бодови за оцене рада су:

- 100 бодова за оцену - нарочито се истиче;
- 80 бодова за оцену - истиче се;
- 60 бодова за оцену - добар;

40 бодова за оцену – задовољава.

Стручност судије за прекршаје који се кандидује за прекршајни суд сагледава се према основним и допунским мерилима.

Основна мерила су:

- 1) број и врста предмета у раду;
- 2) број мериторно решених предмета и предмета решених на други начин;
- 3) број потврђених, преиначених и укинутих одлука по правном леку;
- 4) време израде одлуке;
- 5) проценат испуњености оријентационе норме и коефицијент ажурности;
- 6) број предмета у којима је застарело вођење поступка, а који се могу приписати очигледном пропусту кандидата.

Допунска мерила су:

- 1) академски назив (магистар или доктор правних наука);
- 2) објављени стручни радови;
- 3) учешће у програмима стручног усавршавања.

Мерила за оцену стручности из члана 4. ове одлуке примењују се и на стручне сараднике у органима за прекршаје који се кандидују за прекршајни суд.

Оспособљеност подразумева вештине које омогућавају ефикасну примену специфичних правних знања у решавању судских предмета.

Оспособљеност је условљена: добрим познавањем материјалног и процесног права, познавањем Европске конвенције за заштиту људских права и основних слобода, свешћу о потреби проучавања предмета, умешношћу, способношћу аналитичког и синтетичког мишљења, расуђивањем по властитом разуму, јасним изражавањем, узорном писменошћу, марљивошћу, самоконтролом, смислом за колегијалну сарадњу и културом опхођења.

Оспособљеност за вршење судијске функције судијског помоћника утврђује се на основу оцене рада судијског помоћника и мишљења које дају судија, односно веће и седница судског одељења у које је судијски помоћник распоређен.

Оспособљеност за вршење судијске функције адвоката, односно адвокатског приправника утврђује се на основу вредновања њиховог рада и мишљења адвокатске коморе у чији именик је

адвокат уписан, односно мишљења принципала када је кандидат адвокатски приправник.

Оспособљеност судије за прекршаје који је кандидат за судију оцењује се на основу вредновања његовог рада и мишљења седнице судија у органу за прекршаје и већа за прекршаје.

Оспособљеност кандидата за вршење судијске функције може се оцењивати на основу резултата разговора и других метода.

Достојност подразумева моралне особине које судија треба да поседује и понашање у складу са тим особинама.

Моралне особине које судију чине достојним функције су: поштење, савесност, правичност, достојанственост, истрајност и узорност.

Морално понашање условљава углед суда, а оцењује се зависно од: друштвене одговорности за вршење судијске функције, независности, непристрасности, поузданости и достојанства судије, одговорности судије за унутрашњу организацију суда и позитивну слику о судству у јавности.

Углед суда зависи од знања, способности, правичности, ефикасности, одважности и часног живота судије.

Свест о друштвеној одговорности судије, извире из њихове обавезе да у разумном року обезбеде судску заштиту права и слобода.

Независност судије огледа се у његовој слободи и способности да доноси непристрасне одлуке, на основу сопствене оцене чињеница и сопственог схватања закона, без ограничења, утицаја, подстицаја, претњи, притисака и интервенција, ма од кога и било из којег разлога.

Непристрасност судије огледа се у посвећивању једнаке пажње опречним интересима стра-

нака и објективном суђењу без идеолошких, политичких и других предубеђења или предрасуда.

Поузданост и достојанство судије једнако се негује и брани у вршењу судијске функције и изван ње.

Позитивној слици о судству у јавности судија доприноси моралним особинама и понашањем.

Општи извори података за све кандидате су:

- 1) лична и радна биографија;
- 2) лични лист.

Високи савет судства, приликом оцењивања стручности, оспособљености и достојности кандидата за судију и председника суда прибавља податке од суда из којег потиче кандидат, непосредно вишег суда, Надзорног одбора, Великог персоналног већа у Врховном суду Србије и других органа, а мишљење од седнице свих судија.

Подаци и мишљење за кандидата који не ради у суду прибављају се од органа и организација у којима кандидат ради.

Подаци и мишљење за кандидата који долази из адвокатуре прибављају се од адвокатске коморе у чији именик је адвокат уписан и Адвокатске коморе Србије, а може се прибавити и мишљење седнице свих судија суда за који се кандидат пријавио.

Извор: Одлука Високог савета судства о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности за избор судија и председника судова, Сл. гласник РС, бр. 49/2009)

Текст преузет из недељника „Време“

О ИЗБОРУ СУДИЈА И ТУЖИОЦА

Весна Пешић

24. децембар 2009. год

Даме и господа народни посланици, госпођо Месаревић, господине тужиоче, хтела бих да кажем да је добро што су уведене промене у судству. Ми смо се сложили да наше правосуђе не ради како треба, да има огромне проблеме. Када су прошле године ови закони, на основу којих се радила та реформа, пре бих рекла промена него реформа, зато што ми реформа сувише позитивно звучи, а овде има још увек много проблема који су остали, главни проблем био је то што сам рекла и прошле године.

Ако једна извршна власт на себе преузме један невиђен задатак да постави једну нулту тачку правосуђа у једној земљи, то значи да у једном моменту распусти све судије и тужиоце, да поново, било да је први пут или реизбор, све од почетка уради. Значи, ако узме једну тако опсежну реформу, да је онда било потребно да се направи једно претходно истраживање и то веома детаљно и да се види где су били основни проблеми нашег правосуђа. Значи, само једно истраживање би могло да покаже како би се та реформа темпирала да отклони оне проблеме који су суштински проблеми.

Ево зашто то кажем. То кажем због тога што се, ако не знамо који су ти проблеми, говори о критеријуму достојности судија, о достојности тужи-

лаца. Међутим, да ли је проблем нашег правосуђа био то што они нису достојни, да ли је проблем био то што нису били ефикасни, да ли је проблем то што су били нестручни? Сваки од ових проблема је могао да се реши на други начин. Ако је проблем био достојност судија, онда смо морали да регулијемо и да видимо на који начин су они то недостојни. Недостојност би могла да се установи, рецимо, на следећи начин. Могла би да се установи тако што смо могли да претпоставимо да су судије корумпиране, тако што би можда примали новац са стране. Лично сматрам да је у правосуђу био најмањи број оних који су примали новац од људи да би донели овакву или онакву пресуду. Да ли су претрпели политичке притиске, да ли је то био проблем нашег правосуђа, значи да је неко са стране вршио притиске? Да ли је био проблем то што су постојале брачне везе, сродничке везе, непотизам, па је преко тога ишао притисак на судство? Да ли сте ви икад установили шта је од тога главни проблем ако се доноси оваква претумбација невиђених размера? Морам да кажем да ни ауторитарни режим Јосипа Висарионовича није одлучио да у једном моменту промени све судије и све тужиоце.

Прво, ни компаративно нам нисте дали пример на основу чега сте извели овако конципирану реформу правосуђа, да видимо где је још неки

такав пример на који можемо да се угледамо и да онда компаративно пратимо резултате онога што смо урадили. Сматрам да ни ова влада, ни ови људи који су то радили, немају капацитет да изведу такву замашну промену какву су они себи записали.

Ако је тако, а јесте, истраживања није било, ми не знамо шта се по судовима радило, ми немамо представу, онда се то може радити и на волонтеристички и провизорни начин и такве сумње у јавности и постоје. Да је овде озбиљно схваћена ова тема, да је неко претурио целокупно правосуђе у овој држави и да ми о томе данас разговарамо, ви, као председница Високог савета судства, исто тако и господин председник Већа тужилаца, ви сте морали већ данас да отворите праву расправу на све сумње које су се у јавности појавиле, а појавиле су се, а не да један и други изађете са једним папиром као што раде министри, па прочитају образложење, као кад наставници држе предавања, они читају свој уџбеник и тако уче своје студенте. Свако може да седне и нешто да прочита.

Значи, ако станете за ову говорницу, могли сте да нам објасните нешто од тога како сте радили, да нам објасните читаву методологију рада Високог савета правосуђа, да одагнете и најмању сумњу која се у јавности појавила. То се такође односи и на Веће тужилаца. То је требало данас да ви нама објашњавате, а не да нам читате лист папира који можемо и сами да прочитамо. То је за мене запањујуће, да нисте сматрали за потребно да нам било шта од тога објасните.

Поставићу питање. Рецимо, ако имате методологију са три критеријума: оспособљеност, стручност и достојанственост, како сте комбиновали три критеријума? Да ли су они који су изабрани испуњавали сва три критеријума или можда један или два? Да ли је, рецимо, достојност судија апсолутно нужни услов, јер онај који можда није оспособљен, оспособиће се, ако не задовољава, научиће, али ако није достојан, како може бити изабран? Очекивала сам да ћете нам објасните како сте доносили те одлуке, јер то је та методологија рада. Било би страшно важно да чујемо како сте се опредељивали. Како сте дефинисали тај критеријум?

Ова друга два критеријума која сте имали, то је могло да се дефинише објективно. Значи, ако неко има пуно заосталих предмета, ако нема одређену ефикасност, ако нема одређену стручност, ако му је виши суд дао негативну препоруку, не знамо да ли сте ви радили увек у пленуму, да ли сте сви увек били присутни, да ли су постојале неке радне групе, да ли сте трошили пет минута по кандидату, да ли сте могли то јавно да радите и да водите те расправе са кандидатима. Ништа од тога нисмо сазнали.

Зашто се враћам на питање достојанствености? Зато што мислим да тај критеријум није дефинисан у јавности и да је то изазвало огромне проблеме код примене тог критеријума. Ево због чега. Очигледно је да сте ви у тај критеријум убрајали и питање сукоба интереса па сте негде решили да је сукоб интереса, рецимо, брачна веза судије и адвоката. То је изазвало доста велике полемике у јавности. Рецимо, ви нам нисте на то питање одговорили. Нисте рекли да ли је то узимано у обзир. Ми не знамо, јавност се пита. Да бисте отклонили и најмању сумњу, на та питања је требало овде да одговарате. Ако ја то знам, ви сте сигурно морали знати које су се сумње појавиле у јавности. Значи, да ли сте узимали у обзир сукоб интереса и како сте дефинисали сукоб интереса? Рецимо, неки кажу да су узимали само брачне везе у обзир, неко каже да су узимале и фамилијарне везе у обзир, па онда кажу – не, негде су овако, негде онако.

Рецимо, ви нисте одговорили на питање да ли сте се изузели када је биран ваш син? Сигурно да то није згодно. Ако сте се изузели, мора да постоји записник о томе, да ми то можемо да проверимо. Значи, морали сте се изузети. Извините, ви машете руком, али изузеће је било заиста потребно уколико се ради о сукобу интереса. Госпођо, молим вас да мирно саслушате овакве примедбе.

Даље, исто тако имате судије који имају врло високу репутацију, који су муж и жена. Рецимо, Невенка Важић има одличну репутацију и Синиша Важић такође. Значи, муж и жена у судству. Да ли сте игде покушали да учините овај критеријум транспарентним зато што се ту појављују велики проблеми?



Поред тога, показаћу вам и код овог новог избора, ви сте списак од 876 људи нама доставили у петак увече, где ми нисмо могли да направимо никакву анализу и да видимо који су критеријуми примењивани.

Та транспарентност, такође, не само што нам нисте објаснили методологију самог рада, да нам било шта изнутра од тог рада покажете, како сте доносили те одлуке и тиме сте изазвали велико неповерење, исто тако и транспарентност није била велика.

Када је реч о новим судијама, онима који се бирају први пут, то се односи исто и на ове друге,

видите, ви сте имали потпуно објективне критеријуме, кажете овако - успех на студијама, дужина студирања, добијана оцена и у колективу и како су радили у колективу, наравно и достојност.

Будући да за све то постоје одређени квантификовани показатељи, свако је могао и свако је добио одређену оцену. Ако сте стављали на сајт тих 876 судија, да ли сте могли ипак да ставите и ту оцену, да видимо какве су оцене они добили? Да ли сте по некаквом реду, да ли је то био проблем да се то уради, да ли је то неко техничко питање? За јавност значи да нам то покажете. Видите, ако погледамо то, ево шта сам ја истражила.

Предложен је као кандидат Ђурић Александар, мајка Олга Ђурић, судија Управног суда, раније судија Врховног суда Србије, просек оцене 7,20, дужина студирања шест година. Зашто нисте ставили то све на сајт?

Даље, Дејан Стефановић, мајка Маргита Стефановић, судија Апелационог суда у Београду, просек 7,8, дужина студирања шест година, Ана Трифуновић, отац Предраг Трифуновић, судија Врховног суда, просек оцене 7,85, дужина студирања четири године, Наташа Петрићевић-Милосављевић, мајка Нада Петрићевић, неизабрани судија Врховног суда Србије, просек 8,6. Даље, Маја Пековић-Савић, отац Новица Пековић, неизабрани судија Врховног суда, такође, дужина студија 8,6.

Има још један куриозитет код ових предложених судија. Предложена је као кандидат Тања Тркуља-Васић. Њен муж је вођа звезданих навијача, Драган Васић, који је вођа групе „Ултрас“, али и њена сестра ради у Адвокатској канцеларији, Маја Тркуља, која је заједно да господином Југославом Тинтором плаћена од Звезде да брани ове њихове навијаче који дођу под удар закона.

Све смо то могли да добијемо на сајту и да видимо. Можда са неким вишим оценама и нисте имали шансе. Говорим чисто принципијелно. Да сте ово што сте израчунали ставили на сајт, да то свако може да види, онда би то било много јасније и онда би било мање забуне.

Овако сам морала да трагам и да видимо да ли могу да израчунам неке године на брзину, јер сте тај материјал дали у суботу.

Прелазим на питање непристрасности поводом притиска и избора одређених судија. Да ли је достојност судија, госпођо председнице, Високог савета судства, ако је неки судија клечао пред политиком или ако је доносио пресуде под утицајем политичких одлука? Да ли то спада у достојност или недостојност? Мислим да би то био ред да нам објасните, зато што по ономе што сам истражила могла сам да утврдим, а ви сте морали бити упознати са тим да сте изабрали судије које су примењивале политичке критеријуме у доношењу судских одлука, под видом примене права, а нарочито у изборним споровима 1996, 1997. и 2000. године у споровима у којима су као странке суделовале политичке партије, у поступцима у

којима су кршена људска права, нпр. противправним притварањем, као и да међу изабраним судијама има оних који су развлачењем поступка довели до застарелости.

Сада, да не би било да вам то говорим нападмет, такве судије које су доносиле пресуде под политичким утицајем, а знате да је тада био спор, мислим на 67 општина и у свим београдским општинама, да су судови доносили и кршили изборну вољу грађана, такве судије ви сте сматрали достојним. То су: Ана Поповић, Весна Обрадовић, Смиљка Нигарац-Ницифоровић, Мирослав Вучетић, Јасна Беловић, Бојана Пауновић, Миломир Николић, Данијела Николић, Јасминка Обућина. Нажалост, овај списак није потпун јер нисмо имали времена да прорадимо на свему ономе што сте ту урадили.

На тој истој изборној листи има такође и оних попут нпр, Весне Митровић, Окружни суд Пожаревац, која је потписала захтев за покретање истраге и одредила двомесечни притвор припадницима Отпора: Вељковићу, Луковићу и Соколовићу. Молим вас, то би било јако добро да сте нам објаснили - шта је достојност? Могли сте то да узимате као породичне везе, као сукоб интереса, као брачне везе, као политички притисак, као корумпираност. Шта је достојност? Пошто то није довољно јасно овде речено, мислим да онај који прихвата да трпи политички притисак, да ту не може бити говора о достојности.

Међутим, очигледно је да тај критеријум који сте ви овде узели у обзир једноставно није функционисао.

Морам да вам кажем, није у реду, ако је овакав став у питању и када је реч о тужиоцима, само да кажем господину Радовановићу - верујте, лично сам добила представке, ево, овако могу да вам поднесем овде, јавност Зрењанина, где су грађани потписали да је њихов заменик јавног тужиоца, мислим да се зове Зоран Ђуретин - Ђуран, да ли је изабран?

Молим и једне и друге да дате одговор тим људима - зашто они нису изабрани? Све ове сумње које су овде изнете, било је добро да сте унапред отклонили или да сте покушали да кажете - зашто и како је методолошки рађен избор ових судија и тужиоца?



ПОЗИВ НА САРАДЊУ

Поштоване колеге,
 позивамо вас да се укључите у наш рад на информисању чланова Друштва преко листа „Информатор“, тако што ћете нас обавештавати или писати о догађајима везаним за рад Друштва, његових одељења, комисија, секција, или уопште за функционисање и положај правосуђа. Будите наши сарадници на начин који вам највише одговара, како бисмо заједно утицали на бољи проток информација унутар наше организације, али и према нашем окружењу.

Уколико желите да вам се неко из наше стручне јавности обрати преко листа, ако имате неко питање на које вам можемо наши одговор или једноставно желите да имате неформалну и једноставну комуникацију са нама, а преко нас са било којим структурним делом Друштва судија, пишите нам на адресу:

Друштво судија Србије
Алексе Ненадовића 24/1
11000 Београд

преко електронске адресе jaserbia@sbb.rs
 или факса (011) 344 35 05.
 Наши телефони су: (011) 308 91 37 и 344 31 32.

С поштовањем,
 РЕДАКЦИЈА

Izjava ograničenja odgovornosti:
 Izdavanje ove publikacije omogućila je Američka agencija za međunarodni razvoj (USAID) kroz program „Inicijativa javnog zagovaranja građanskog društva“ kojim rukovodi Institut za održive zajednice (ISC). Stavovi izneti u ovoj publikaciji predstavljaju stavove autora i nužno ne izražavaju stavove ISC-a, USAID-a ili Vlade SAD-a.



ИЗДАВАЧ
ДРУШТВО СУДИЈА СРБИЈЕ, Београд

УРЕДНИК
Милица Поповић-Ђуричковић

РЕДАКЦИЈА
Марко Шарић
Предраг Васић
Миљивоје Иконић

Лектор
Александра Антић

Графичко обликовање и прелом
Денис Викић

Штампа
Модипринт

Тираж
1.700 примерака