Okrugli sto

**„Stručnost nosilaca pravosudnih funkcija“**

Beograd, Palata Srbija, **7**. septembar 2017. godine, 9:30

**Č. Backović**: Pozdravljam vas u ime Ministarstva pravde i da pređemo na rad. Prvo bih predstavio gospođu Tanju Mišćević, šefa Pregovaračkog tima za vođenje pregovora o pristupanju Republike Srbije Evropskoj uniji i dao joj reč. Izvolite.

**T. Mišćević**: Hvala puno, gospodine Backoviću. Dobar dan. Još jednom, jako mi je drago da se opet vidimo i svaki put u sve većem i većem broju, razgovori o metodi razgovora je važan deo razgovora i ja se tome, naravno, unapred radujem. Nisam ustavni ekspert niti pretendujem da to budem, ja sam politikolog kao što većina vas zna, ali ono što jeste moj zadatak – jeste da podsetim a zašto smo se danas sreli po drugi put u ovoj raspravi. To je kontekst vladavine prava u Evropskoj uniji koji se ne odnosi samo na kontekst izmene Ustava već i na postizanje principa nezavisnog i profesionalnog pravosuđa. Jedan od važnih elemenata vladavine prava u Evropskoj uniji i važan elemenat onoga što se naziva ili nazivaju evropske vrednosti demokratskog društva i države – to je ne samo zbog Evropske unije jedan od segmenata za koji, duboko verujem, kao građanka ove države, svi imamo zajednički interes da postignemo. Naravno da imamo različite ideje, naravno da vidimo različite načine na koji to postižemo ali jedan od načina koji smo prevideli Poglavljem 23, Akcionim planom jeste upravo izmena ustavnih rešenja, odnosno onoga što Ustav iz 2006. ima. Ja ću vas podsetiti da smo pre nedelja u Konventu razgovarali o tome, predstavljajući najnoviji izveštaj za Poglavlje 23, da je Ministarstvo pravde pripremilo jedan program rasprava o ustavnoj reformi i da ih očekujemo vrlo zgusnuto u narednih par meseci. Kada je reč o samom Poglavlju 23 i obavezama, naša obaveza koju smo ispunili i na vreme i, rekla bih, mnogo kvalitetnije nego u prvom izveštaju je bilo slanje pregleda stanja u Poglavlju 23 – ispunjavanja obaveze iz Akcionog plana koji smo Briselu poslali početkom avgusta, negde tokom septembra, početkom oktobra ćemo sa državama članicama još jednom razgovarati o abdejtu svega onoga što se dešava u Poglavlju 23 i, naravno, 24 ili da kažem u oblasti vladavine prava kako bismo spremno dočekali novambar kada je vreme i za novi izveštaj o vladavini prava ili kako EU zove „non pejper“ o ovom pitanju a koji je, podsetiću, jedna od suštinskih ocena napretka Srbije i u procesu pregovora sa Evropskom unijom. I tu, onda, opet, dolazimo na temu izmene Ustava koja je predmet i današnjeg našeg razgovora. Ja ću ovde stati zato što je, prosto, moja obaveza bila da vas upoznam gde se trenutno nalazimo ali se kao i prošli put radujem raspravi na ovu temu. Hvala puno.

**Č. Backović**: Zahvaljujem gospođi Miščević. Dajem reč gospodinu Žarku Stepanoviću, vršiocu dužnosti direktora Kancelarije za saradnju sa civilnim društvom. Izvolita.

**Ž. Stepanović**: Dobar dan. Želeo bih, na početku, da vam se svima zahvalim u ime Kancelarije za saradnju sa civilnim društvom Vlade Republike Srbije što ste nastavili da aktivno učestvujete u ovom konsultativnom procesu o izmenama Ustava Republike Srbije u delu koji se odnosi na pravosuđe. Vašim prisustvom i na prvom okruglom stolu koji je održan 21. jula pokazale su organizacije civilnog društva jedan veliki interes i motivaciju za učešće u reformskim procesima. S druge strane, vašim predlozima koje ste nam uputili pokazali ste, takođe, da domaće organizacije civilnog društva imaju kapacitet za pružanje stručne podrške Vladi i državnim organima u procesu kreiranja javnih politika. Da se svi zajedno podsetimo da smo javni poziv, da smo javni za dostavljanje konkretnih predloga sa jasnim obrazloženjima uputili organizacijama civilnog društva i drugim akterima u periodu od 19. do 30. juna. U tom prvom krugu dobili smo 14 predloga od 16 organizacija, odnosno udruženja ili mreža udruženja. U ovom drugom krugu, pošto smo proces prikupljanja vaših mišljenja nastavili, dobili smo ukupno 13 predloga, i to deset od organizacije, dva od advokatske komore, jedan od akademske ustanove Univerziteta i bilo je nekoliko predloga pojedinaca, odnosno predstavnika advokatske profesije. U tom smislu, smatramo jako važnim da ovaj proces nastavimo i da ga u narednom periodu spustimo na lokalni nivo. Dakle, održaćemo nekoliko okruglih stolova u drugim gradovima u Srbiji a smatram da to spuštanje procesa na lokalni nivo je, između ostalog, jedan doprinos evropskim integracijama koje, takođe, imaju jedan od ciljeva da se građani, odnosno svi zainteresovani akteri što bolje obaveste o ovoj temi. Planirani su okrugli stolovi sledećim redom: u Kragujevcu 26. septembra, u Nišu 13. oktobra, u Novom Sadu 30. oktobra. U planu je još jedan okrugli sto kojim ćemo završiti ovaj proces konsultacija, zakazan je za 15. novembar u Beogradu. Naravno, bićete blagovremeno obavešteni o svakom od ovih okruglih stolova. Ja sam samouveren, zapravo, da ćete vi nastaviti ovako aktivno učešće u ovom procesu i da ćete i dalje dostavljati vaše predloge i analize, kada su u pitanju promene Ustava Republike Srbije u delu koji se odnosi na pravosuđe. I, na kraju, hteo bih da istaknem da Kancelarija za saradnju sa civilnim društvom daje svoju podršku nastavku ovog konsultativnog procesa, kao i sprovođenju javne rasprave o predloženim promenama Ustava. Hvala.

**Č. Backović**: Hvala vama. Ja ću da vas pozdravim još jednom u ime Ministarstva pravde, da se izvinim u ime ministra Nele Kuburović koja nije mogla danas da kaže, pa pre nego što pređem na otvaranje same tematske diskusije na ovom okruglom stolu, samo par reči da vam se nadovežem na prethodne govornike. Mislim i nadam se da ćemo danas prisustvovati, zvuči kao kliše, ali istinski jednom od elemenata praznika demokratije. Ono što danas ovde vidim i što očekujem jeste bogatstvo različitosti. Različiti interesi, različite institucije, različita udruženja, različite ideje, različiti načini i strategije ostvarivanja tih ideja, različiti nivoi stručnosti, ako hoćete, sve je to nešto što, po mom skromnom mišljenju, predstavlja u stvari deo demokratskog procesa koji, čini mi se, polako sve više i više napreduje u Srbiji. I u tom smislu želim nam svima uspešni rad.

Tematski deo ove konferencije, odmah da krenemo, ja ću početi čitanjem određenih delova iz teksta jednog od poznatih sudija u Srbiji, Beogradu, mogu, nadam se reći, mog prijatelja Miše Majića. Neću uzeti mnogo vremena. Kaže ovako: „Kako uspevaš da znanjem kojim nesumnjivo raspolažeš pomogneš klijentima u ovakvom pravosudnom sistemu, upitao sam svojevremeno prijatelja advokata“. Odgovor koji sam dobio naterao me je na neuobičajeno razmišljanje. „Nikako“, odgovorio je smireno. Malo toga uspevam da ostvarim znanjem. No, uzdam se zato u statistiku. Jer, iako tamo gde raspolažem najjačim argumentima, gotovo, redovno gubim, reći ću ti pošteno da tamo gde sam najslabiji i ne raspolažem bilo kakvim argumentima neretko odnesem briljantnu pobedu.“ Preskočiću malo, ipak je članak tri stranice. „I zaista, kaže autor, nepredvidljivost domaćih sudskih odluka, nedokučivost sudske prakse, neobrazloženost presuda, jednom rečju, sva ta neizvesnosti koja se valja domaćim sudnicama može, ne bez osnova, dovesti do naizgled bizarne dileme. Ako već ne postoji kapacite za korenite izmene i ako već reforme svodimo na statistiku, da li bismo u budućnosti ishode sudskih postupaka mogli i formalno prepustiti žrebu i kocki. Nije li to maksimalno domet domaćeg pravosuđa u aktuelnom trenutku? Nije li to daleko više od onoga što, barem mi koji se u ovom trenutku predajemo sistemu, možemo očekivati za naših života? Kada već nije moguće obezbediti sistem pravde zasnovan na zakonu, izborimo se za sistem pravičnosti zasnovan na sreći. Bilo kakav kriterijum bolji je od kriterijuma koji ne postoji.“

Priznaću vam da je delimično i ovaj članak naveo nas u Ministarstvu pravde da temu današnjeg okruglog stola, da kao temu designiramo stručnost. U okviru naših skromnih mogućnosti, svi ste vi ovde stručnjaci i, verovatno, bolji od nas u svakom slučaju, čini mi se da ova analiza, normalno ovo nije neka stručna analiza nego kolokvijalna ali vrlo, vrlo na mestu, dotiče se i teme stručnosti. Otud je to tema današnjeg okruglog stola. Ja ću pokušati da iz ugla naših interesa u Ministarstvu pravde usmerim diskusiju okruglog stola, što bi rekli na novosrpskom „tustir apr diskašn“, putem jedne kratke prezentacije koja je svega tri stranice, pa bih molio prvu.

Vidite, imate to i pred vama odštampano. Stručnost. Prvo pitanje i ono što nas zanima u pravdi jeste da li je stručnost pravo građana, imaju li građani kao korisnici usluge sudovanja, kao korisnici servisa sudske vlasti, imaju li građani pravo na stručnost nosilaca pravosudnih funkcija, odnosno imaju li nosioci pravosudnih funkciija obavezu da budu stručni. Mogući su najrazličitiji odgovori ali, evo, mi bi voleli da čujemo šta vi o tome mislite. Ako želite da nam u tom smislu pomognete, nije obavezno. Ovo su samo neke, neke ovaj, ovako teme o kojima bi voleli po nešto čuti. Drugo, s stim neposredno u vezi, mi smo čuli mišljenje gospodina Majića ali možda neko ovde ima i drugo mišljenje, pa postavljam pitanje da li postoji problem stručnosti u srpskom pravosuđu. Moguće je i da ne postoji ako se svi oko toga složimo, možda možemo odmah da pređemo na koktel i da se ranije raziđemo. Ne možete, znači još jedna stvar. Ja sam moderator, ja ću da određujem ko dobija reč, ja ću da određujem kad se oduzima reč i ta pravila ćete morati da poštujete, nemojte me više prekidati. Znači drugo pitanje postoji li problem stručnosti u srpskom pravosuđu? Treće, postoji li potreba da se pravo građana na stručnost nosilaca pravosudnih funkcija uredi Ustavom. Šta to, konkretno, znači? Mi smo dobijali razne predloge, recimo, dobijali smo predlog koji možda će biti usvojen, mi za sada samo sakupljamo i gledamo šta su mišljenja, a se Ustavom predvidi pravo na zarade sudija i javnih tužilaca. Ako je pravo na zarade nešto što je ustavna materija, da li je onda stručnost ustavna materija. Možda i nije, čućemo od vas.

Drugi slajd. Kada se pomene stručnost ne može se izbeći tema Pravosudne akademije. Vi ste vi upoznati da ona postoji, da je ona, najverovatnije, osnovana iz razloga što je neko došao na ideju da bi ona trebala da ima nekakve veze za stručnošću nosilaca pravosudnih funkcija, da je to na neki način ustavna materija ako ni po čemu drugom onda po tome što je Ustavni sud na nekoliko direktnih i indirektnih načina govorio o Pravosudnoj akademiji, direktno ili indirektno, tako da bi prva tema na koju bismo voleli nešto da čujemo bila Pravosudna akademija sa jedne strane i stručnost, sa druge strane. Da li to ima neke veze, da li treba da ima neke veze, da li je potpuno suvišna tema, da čujemo. Shodno tema, druga tema je Pravosudna akademiija i Ustav. Ako Pravosudna akademija ima nekakve veze sa stručnošću, da li bi onda Ustav trebao da na neki način omogući pozitivnim ili negativnim definicijama da ona kao takva funkcioniše kako ne bi bio Ustavni sud taj koji određuje da li i u kojoj meri Pravosudna akademija treba da postoji ili ne postoji, što kaže ona pesma ili šta ona uopšte treba da predstavlja. S tim u vezi, imamo dva elementa koji mogu biti od značaja a, opet kažem, ne moraju ako se vratimo da problem stručnosti ne postoji toj alternativi, onda imamo temu Pravosudne akademije i početnog obrazovanja kandidata za nosioce pravosudnih funkcija i imamo temu Pravosudne akademije i kontinuiranog obrazovanja već postojećih nosilaca pravosudnih funkcija.

I treća, i poslednja da kažem podoblast koja nas zanima i za koju mislimo da ima veze sa Ustavom, jesu posledice (ne)stručnosti. Da li stručnost ili nestručnost treba da ima određene posledice na nosioce pravosudnih funkcija? S tim, opet, otvorena tema za razgovor. S tim u vezi, treba li vršiti ocenu stručnosti nosilaca pravosudnih funkcija? Postoji mogućnost da ne treba. Stav mogući, a postoji stav i da treba. Ako treba, voleli bi da čujemo i zašto to treba. Sledeća tema ko vrši ocenu stručnosti i na koji način. Opet kod ove teme smo videli da neke skore odluke Ustavnog suda veoma ukazuju na to da bi ovim trebali, ako ništa drugo, makar da se pozabavimo prilikom odlučivanja šta će u Ustavu da piše ili ne piše a vezano za pravosuđe. Koje su konkretne posledice nestručnosti ili koje bi trebale da budu posledice nestručnosti ako i koje, moguće je da ne treba da bude nikakvih posledica a sa druge strane, moguće je da posledice mogu biti i, ne znam, možda i razrešenja onih ljudi koji uporno ne mogu da budu stručni. Postoji li potreba da se posledice (ne)stručnosti urede Ustavom? Na vama je da diskutujete o ovoj temi i o bilo kojoj drugoj koja je povezana sa temom stručnosti. Uzeću slobodu, s obzirom na ovo bogatstvo različitosti o kome smo pričali, da ograničim diskusiju u prvom krugu na deset minuta, pošto je ovo tematska debata i rasprava. Isto tako, ukoliko diskusija ode u apslutno nepovezanoj meri, s obzirom na najrazličitije strukture iz kojih dolazimo, da i u tom pravcu intervenišem. Ovo jeste javna debata ali nije na temu razno na zboru birača, nego je ovo tematski okrugli sto na temu stručnosti nosilaca pravosudnih funkcija. Zahvaljujem se. Izvolite. Ja mislim da mi sada imamo pauzu za kafu. Pozivam vas na kratku pauzu za kafu. Ujedno da se pripremite pa ćemo za desetak minuta da počnemo ponovo. Hvala.

**Č.Backović**. Da nastavimo sa radom, ja bih dao prvo reč sudiji Miši Majiću, red je, pošto sam (zloupotrebio ime), izvoli Mišo.

**M. Majić**: Zahvaljujem se, zahvaljujem se i na ovom zaista neočekivano, nije bilo dogovoreno citiranje teksta sa bloga i uveren sam da ću posle ovoga imati više čitalaca. Međutim, blog najčešće, kada je već pomenut, pored ovog teksta, sadrži tekstove o nečemu o čemu verujem, takođe, da ćemo danas pričati, što smatram najvećim problemom srpskog pravosuđa i verujem da je i to uvaženi naš domaćin video, a to je politički uticaj na te i takve sudije. Međutim, ja ću se obratiti ne da bih pričao više u tom kapacitetu, nego kao neko ko je ovde ispred CEPRIS-a, ispred Centra za pravosudna istraživanja i u tom smislu bih rekao da vam je, svakako, poznato da je Cepris od samiih početaka ove diskusije ozbiljno posvećen ovom procesu. Mi u najavljenim ustavnim promenama koje se tiču pravosuđa vidimo priliku za konačno stvaranje pravnog okvira koji bi omogućio pretpostavke za konačno uspostavljanje treće grane vlasti, sudske vlasti u Srbiji, za koju se plašimo i pribojavamo da nikad u punom kapacitetu na ovim prostorima nije stvorena. U tom smislu, naše udruženje, u saradnji sa OEBS-om izradio je jednu obimnu studiju koja se zove „Ustavni položaj sudske vlasti, analize i preporuke za izmene“ i ta studija je blagovremeno dostavljena uvaženom organizatoru ovog okruglog stola. Sa entuzijazmom smo se odazvali i pozivu organizatora za učestvovanje na ovim skupovima. Međutim, danas sam u situaciji da ipak konstatujem da određeni momenti koji se tiču načina organizovanja ove debate i tema koje se predlažu izazivaju određenu zabrinutost našeg udruženja. I stoga bih želeo da vam na ovo, u najboljoj nameri, ukažem. Način na koji je do sada vođena debata izaziva nedoumice i zabrinutost kako na osnovu formalne strane tako i na osnovu predložene sadržine. U formalnom smislu smatramo da je izabran neadekvatan metod. Očigledno je, naime, da ovde debatujemo u odsustvu bilo kakvog stava Ministarstva pravde o ovim pitanjima. Debata bez postojanja, čak i najgrubljih, nacrta teksta nije isključena. Ali se onda ona nužno svodi na određeni vid ankete ili ispitivanja javnog mnjenja koji je, opet, teško prihvatljiv ako se imaju na umu ambiciozni rokovi predviđeni za obavljanje ovog posla. Pored toga, poznato nam je da je Ministarstvo pravde pre nekoliko godina formiralo radnu grupu za analize izmene ustavnog okvira i da je ova radna grupa ponudila nacrt tražene analize. U tom smislu, mislimo da bi valjalo znati da li je Ministarstvo odustalo od ovog okvira i čime je on zamenjen u ovom trenutku ili je okvir ponuđen u analizi i dalje aktuelan. Kada je o formalnom aspektu reč, zabrinutost Ceprisa izaziva i činjenica da se sa javnom raspravom o ovom izuzetno značajnom pitanju izjednačava vođenje okruglih stolova na koje se pozivaju isključivo predstavnici civilnog sektora koji su dostavili pisani materijal, uz ograničavanje vremena njihove diskusije neprihvatljivo kratkim minutažama. Ovoga puta imamo dužu priliku a ja sam zatražio i dodatna dva minuta za repliku. Međutim, javna rasprava o ovako značajnom pitanju zaista ne bi smela, po našem mišljenju, biti trivijalizovana zahtevima za njenim odvijanjem putem prepiske i morale bi uključivati daleko širi krug učesnika. Ovde su potrebna udruženja, institucije, pojedinci i građani. Krovni dokument jednog društva zaista zahteva uključivanje najvećeg broja lica, imajući na umu značaj pravosuđa za sve građane, kao i stepen izraženog nepoverenja koji trenutno postoji, kada je o pravosuđu reč. Međutim, možda još više nego formalni aspekt zabrinjava nas sadržinski pravac sugerisane rasprave. Stanje u srpskom pravosuđu redovno je jedna od najozbiljnih prepreka našoj državi na putu evropskih integracija. Nema izveštaja relevantnih međunarodnih institucija koje pravosuđe ne stavlja na neko od prvih mesta kada je reč o pokazateljima nespremnosti sistema za formalno uključivanje u porodicu evropskih naroda. I većina tih diplomatsko-birokratskih packi može se sublimirati u jednoj jedinoj kratkoj rečenici. Nepostojanje nezavisnosti sudstva i politički uticaj. U takvim okolnostima zaista ne možemo a da ne budemo zabrinuti kada nam se kao centralna tema budućih ustavnih promena sugeriše pitanje Pravosudne akademije i stručnosti sudija. Ovakav pristup, mogao bi podsetiti, dozvolite mi da se figurativno izrazim, na pristup hirurga koji sa životno ugroženim pacijentom na operacionom stolu razgovara o propustima u njegovom obrazovanju i predlozima za dalje školovanje, nepovratno trošeći njegove dragocene trenutke. Nesporno je da baš kao i u ovom našem nesrećnom pacijentu – domaćem pravosuđu, među mnogim drugim deficitima, nedostaje i stručnosti ali je to pitanje u trenucima kada se ono nalazi u, slobodno možemo reći, predinfarktnom stanju, drugorazredno, a pored toga ili na prvom mestu, ne predstavlja ni ustavnu materiju. Umesto toga, uvereni smo da svaki trenutak, dragoceni trenutak diskusije, morali koristiti za pronalaženje odgovora na ključna pitanja srpskog pravosuđa. Kako srpske sudije izabrati na način koji neće zahtevati kasnije vraćanje političkih dugova i kako srpske tužioce izabrati na način koji će garantovati da njihove optužnice ne zavise od volje pobednika na izborima. Naposletku, rasprava koja nam se ovde sugeriše vodi, u izvesnom smislu, moram to reći i naivnim očekivanjima. Kada bi podsećanje na značaj stručnosti sudija u Ustavu, samo po sebi, moglo dovesti do promena na ravni realiteta, naš zadatak bi ne samo u ovoj oblasti bio kudikamo lakši. Onda bi po sličnomo modelu u Ustavu mogli propisati, recimo, i određeni kulturni nivo neophodan za poslanike ili pak poželjnu dozu otpornosti spram korupcije za ministre, očekujući da će ove želje zaista dovesti do boljih performansi sistema kao celine. Nažalost, to se ne bi dogodilo. Još je, po našem mišljenju, rasprave o ustavnim promenama teže opravdati nametanjem teme Pravosudne akademije. Čini se da bi, najpre, valjalo utvrditi kojim su se uporedno-pravnim rešenjima rukovodili zagovarači ideje konstitucionalizacije ove institucije. U ovom trenutku, koliko nam je poznato, jedino su predstavnici tzv. Akademske mreže Rolan takvo rešenje ponudili. Jer, čini se, da ovakvo rešenje u civilizovanim društvima ne postoji. Pored toga, ovakav predlog i današnja debata nesporno bi morali biti sagledani i kroz poznatu odluku Ustavnog suda koji, upravo, ekskluzivitet Pravosudne akademije, kada je o izboru nosilaca pravosudnih funkcija reč, proglasio neustavnim. Morali bi se, svakako, na ovom mestu kada o ovome debatujemo i izuzetno slikovitog upoređenja jednog od članova radne grupe Ministarstva koje sam upravo pomenuo, uvaženog profesora Petrova koji opravdanost konstitucionalizacije Pravosudne akademije uporedio sa opravdanošću istog takvog poduhvata i kada je reč o Policijskoj ili Vojnoj akademiji što, svakako, nikom ozbiljnom ne pada na pamet. Naposletku, jednako kao i kada je reč o stručnosti, nužno je primetiti da je ideja koju zagovara pomenuta mreža i koja nam se danas nameće, pored svega navedenog, u izvesnoj meri ostavlja i utisak neosnovanog optimizma pa opet i naivnosti. Jer, drage kolege, nije Pravosudna akademija danas, prema nepodeljenom mišljenju u pravosuđu, jedna od najslabijih tačaka obrazovanja pravnika u Srbiji zbog toga što se ne nalazi u Ustavu. Ona je takva zbog toga što nema autoritet. Autoritet obrazovne institucije ne stiče se neopravdanim pokušajima unošenja njenog imena u Ustav već njenom izgradnjom na osnovu ozbiljnog kurikuluma, ozbiljnih predavača i ozbiljnog rukovodećeg kadra institucije u pitanju. Poštovane koleginice i kolege, u Ceprisu verujemo iskreno da je krajnji trenutak da shvatimo ozbiljnost situacije u kojoj se naše pravosuđe nalazi. U takvim uslovima, čak i nerazumevanje činjenice da svaki naredni dan nezaustavljanja ovog toka ka potpunoj političkoj zavisnosti i nesposobnosti sistema da elementarno odgovori na potrebe građana za pravdom, neće ekskulpirati bilo koga ko je u stvaranju takvog stava makar i nečinjenjem saučestvovao. Sve agende, politički programi, parole, nužno će pasti pred saznanjem koje će nužno dopreti i do onih kojima je danas nedovoljno jasno saznanjem da smo neodgovornošću i kalkulanstvom, korak po korak, u potpunosti obesmislili ideju nezavisnog pravosuđa. Zbog toga je naš primarnin zadatak da predstojeće ustavne promene u ovoj oblasti primerimo našim uslovima. A ovi uslovi su takvi da zahtevaju snaženje i postavljanje na noge teško obolelog pacijenta dodatnim pa, čak i ako je potrebno, i prekomernim garancijama a nikako nekakvim nerazumnim postupcima namerenim zauzdravanju i dodatnom ograničavanju njegove, iole, nepostojeće snage. Cepris je stvoren sa idejom borbe za uspostavljanje nezavisne sudske vlasti i u tom smislu nije potrebno da vas uveravam da ćemo u toj borbi ostati i dalje posvećeni. Međutim, isto tako, dužan sam da vas upozorim da borba za nezavisno pravosuđe i uspostavljanje sudske vlasti podrazumeva i nepristajanjem na rasipanje energije, vremena i sredstava na teme i probleme koji nas, evidentno, udaljavaju od ovog cilja. Verujemo iskreno da ćete, stoga, dobronamerne primedbe i iskreno iskazanu zabrinutost shvatiti pravilno i da ćete naći načina da javnu raspravu o ovako značajnom pitanju vratite u za to primerene okvire. Hvala vam.

**Č. Backović**: Zahvaljujem kolegi Majiću, pa samo da pojasnim pošto je bitno za dalji tok raspravev. Prvo bih pošao od pretpostavke da komunikacija pokušava da, da, treba da se zasniva makar na pokušaju razumevanja, odnosno čujenja šta to druga strana u ovom slučaju kaže. Ajde da ponovim jedno jedanaesti put. Cilj ovih okruglih stolova jeste da čujemo od stručne javnosti, naglašavam, stručne, prepoznatih stručnjaka šta je to što u našem Ustavu ne valja i kako bi trebalo da se promeni. Ova rasprava nije javna diskusija o nacrtu, predlogu ili pripremljenom tekstu izmena Ustava. To će tek da usledi. To će da usledi nakon toga što Venecijanska komisija kaže šta ona bude mislila o, eventualno, predloženom tekstu a koji će doći kao rezultat vaše stručne podrške. Vi ste stručnjaci, mislim, to je veoma naglašeno i od samih vas a i od svih drugih, mi sada, evo, ovde imamo čast da razgovaramo sa stručnjacima iz ove oblasti. Stručnost ne znači kritika nečeg ponuđenog nego, naprotiv, davanja nekih rešenja. To je jedna stvar. I još jednom, Ministarstvo pravde ne ograničava ovu javnu debatu ni u kom smislu, mi smo izabrali teme za narednih pet okruglih stolova koje uključuju i nadležnost visokih saveta, i sastav visokih saveta, i tako dalje, i tako dalje, ali smo prepoznali ovu temu kao stručnost iz razloga koje sam na početku rekao kao nešto što nas zanima. I na tu temu bih ja zamolio, ja se nadam da primedbe proceduralne prirode neće uticati na vašu želju da ili zauzmete stavove po suštini ove teme ili da ih, pod izgovorom procesne problematike, ne zauzmete. Ja sam, znači, kada govorimo o temi stručnost zaključio, primera radi, da bi znali za druge kako ćemo voditi raspravu, da taj problem ne postoji, ako postoji da nije bitan i da je problem stručnosti prava građana na stručne sudije jednak pravu građana da ima kulturne predstavnike u parlamentu. Mislim da ćete ovde naići na nerazumevanje ovakvog argumenta kada je u pitanju Ministarstvo pravde. Ali, još jednom, znači, ovo su naše teme koje smo mi probrali. Sa druge strane, niko ne brani civilnom društvu i bilo kojim drugim institucijama da sami organizuju okrugle stolove, javne debate, da daju predloge. Što se tiče trivijalizovanja putem pisanja, e tu smo 180 posto suprotni. Ja mislim da prava bez pisanja nema, ono pravo koje nije zasnovano na pisanju ne bih komentarisao kojem to vremenu pripada. Savremeno moderno pravo jeste veština i pisanja, tako da molim vas održavajte koliko god smatrate da treba i po kojim god temama smatrate da treba okrugle stolove, debate itd. ali vas molim da sami sažmete, sumirate u pismenoj formi šta su vaši zaključci jer mi upuštati se u sumiranje vaših zaključaka nećemo, niti možemo, niti bi to bilo u redu jer bi mogli da promašimo što vi smatrate jako važnim. U tom smislu, očekujem da i nakon današnjeg okruglog stola, oni koji budu hteli, da sažmu svoje argumente u jedan pismeni oblik koji predstavlja razliku između modernog i nekog drugog prava, u najmanju ruku, za nas iz Ministarstva pravde da to i učine jer mi sigurno nećemo vršiti sumarizovanje vaših, ovaj, diskusija ako ništa drugo onda i poštovanja prema vama. Zahvaljujem. Dalje za reč, izvolite. I molim vas, predstavite se pošto...

**Nenad Stefanović**: Hvala vam na reči, gospodine Backoviću. Nenad Stefanović, Udruženje tužilaca Srbije. Ja bih hteo da kažem u ime Udruženja tužilaca Srbije da mi podržavamo narodnu instituciju Pravosudne akademije, to je dobra ideja, međutim, potreban nam je određeni vremenski period za jačanje takve institucije i u našem ovom pisanom tekstu objasnili smo da nismo za to da Pravosudna akademija bude ustavna kategorija. Smatramo da Pravosudna akademija treba da se jača zakonima. Ja bih citirao uvaženog profesora dr Vladana Petrova koji je objavio naučni članak 01.12.2014. godine, rad je prilog Projektu Konstitucionalizam i vladavina prava u izgradnji nacionalne države, slučaj Srbije, Pravnog fakulteta Univerziteta u Beogradu i Fakulteta za političke nauke. Citiram: „Način izbora sudija je ustavna a propisivanje uslova za izbor sudija je zakonska materija. Dakle, promena Ustava nije neophodna da bi se propisali drugačiji uslovi za izbor sudija od postojećih. Ne postoji nijedan ozbiljan argument da Pravosudna akademija postane ustavna kategorija. Uvesti nju u Ustav bilo bi podjednako legitimno koliko isto učiniti sa Kriminalističko-policijskom, Vojnom ili Akademijom za nacionalnu bezbednost. Ni u državama u kojima je Pravosudna akademija tradicionalno jedini izvor regrutovanja novih sudija, ona nije ustavna kategorija. Čini se da je pitanje o mestu Pravosudne akademije u Ustavu sasvim izlišno, u stvari, veštački stvoreno.“ To stanovište je zauzela i Radna grupa za izradu smernica za reformisanje i ravoj Pravosudne akademije. Radna grupa za razvoj smernica Pravosudne akademije formirana je od strane Komisije za sprovođenje Nacionalne strategije za period od 2013. do 2018. godine. U toj radnoj grupi bio je predstavnik Ministarstva pravde, tadašnji državni sekretar i ugledni predstavnici svih relevantnih učesnika, kao što su strukovna udruženja, Republičkog tužilaštva, Visokog saveta sudstva, Vrhovnog kasacionog suda. Ta radna grupa je radila tri meseca, između ostalih, i ja sam bio član te radne grupe i izradili smo 20 smernica za reformisanje i razvoj Pravosudne akademije. Jedna od tih smernica jeste, upravo, da Pravosudna akademija ne treba da bude ustavna materija, već da se jača kroz zakone. Postavljamo sad mi pitanje stručnosti onih koji predlažu ovakve teme, jer ako pročitate nekoliko naučnih članaka i ako uzmete izveštaj Radne grupe Komisije za sprovođenje Nacionalne strategije koja je pri Ministarstvu pravde, možemo da dođemo do zaključka zbog čega namećemo i trošimo danas vreme na nešto što očigledno nije ustavna materija. Kad smo gledali uporedno, možda ćemo pogrešiti, ali mislimo da smo našli podatak da je ustavna materija Pravosudna akademija jedino u Albaniji. Ako ćemo uzeti najviši pravni akt te države za neki osnov Pravosudne akademije, onda bi trebalo to tako da kažemo. Ja bih voleo da čujem ovde, evo predstavnike Ministarstva pravda ili onog ko kandiduje takvu temu – zbog čega se kandiduje ovakva tema pored svih ostalih problema koje imamo. Pitanje stručnosti, naravno, niko ne beži od pitanja stručnosti. Međutim, prebacivanjem fokusa interesovanja sa političkog uticaja na pitanje stručnosti liči na vešt manipulativni trik čiji rezultat treba da bude zaključak da je jedini problem pravosuđa loš kvalitet, odnosno nesposobnost i nerad sudija i tužilaca, i da drugih problema uopšte nema. Nije problem, izgleda, u sistemu nego je problem u onima koji vrše sudijske i tužilačke funkcije. O ovome ne bih dalje govorio, ali bih podsetio na 2010. godinu, odnosno 2009. tačnije kada je izvršna vlast, tadašnja, u svom neslavnom pokušaju reforme pošla od iste pretpostavke. Posledice su bile reizbor sudija i tužilaca i milionska šteta izražena u evrima koju plaćaju građani Republike Srbije. Naravno, mi smo konstruktivni i zato učestvujemo na svim ovakvim panelima i smatramo da bi samo trebalo usmeriti ovakve teme u pravcu onoga što stvarno očekujemo od Ustava i kakve promene treba da unesemo. Naravno, zalažemo se za međusobnu kontrolu vlasti, čak je to i najbolje bivši ministar pravde Nikola Selaković objasnio da je potrebno, ne treba nikome dati apsolutnu vlast ali ajde da vidimo koji su, kako, na koji način da se međusobno kontrolišu i sudska, i izvršna, i zakonodavna vlast. Mi smo predložili da sastave DVT i VSS i drago nam je juče smo dobili agendu da ste stavili tu temu, ali opet postavljamo pitanje za četvrti ovaj panel koji je najavljen – sudske prakse. Kakve to veze ima sa ustavnom materijom – sudska praksa ili kako je već nazvana ta tema. Mi smatramo da bi, možda, bilo korektnije da stavimo i jedan panel da odvojimo za politički uticaj i da vidimo koje su to porazne tačke za uticaj politike prilikom izbora sudija i tužilaca. Ja ću vas podsetiti. Na skorašnji izbor javnih tužilaca, gde ste imali DVT koje je izvršilo selekciju kandidata, predložilo najbolje po njihovom mišljenju naravno, odnosno najstručnije pošto je tema stručnost, i dobili smo da su narodni poslanici odbili da glasaju za te kandidate. Da li to znači da su ti kandidati imali integritet pored stručnosti pa nisu prošli u parlamentu Republike Srbije. Nismo čuli Ministarstvo pravde iako je Ministarstvo pravde prestavljalo te odluke DVT, odnosno tačnije ministarka pravde, zbog čega su narodni poslanici ostavili v.f. stanje u desetini tužilaštava, ne znam tačan podatak koliki je to broj ali više od deset sigurno, nismo dobili zbog čega. Naravno, ono što je trebalo da uradimo i pretpostavljam da, ja stvarno ovde ne želim da imam neke zlonamerne komentare i smatram da sigurno i gospodin Backović kao šef pregovaračkog tima ima dobre namere, ali mislim da Udruženje tužilaca misli da smo trebali da počnemo možda na onaj način kako su to počinjale bivše diktatorske države Istočnog bloka krajem prošlog veka kada su posle pada tih diktatura donosili nove ustave, krenuli su od belog papira, pa su pozvali relevantne učesnike da daju predloge. I da vidimo gde se mi to slažemo. Znači, slažemo se da treba Skupštinu isključiti. Je l’ se slažemo da ministar pravde i predstavnik Odbora za pravosuđe ne treba da budu više u VSS i DVT, slažemo se. Ne slažemo se, možda, o broju i eventualnom pokušaju da se smanji broj tužilaca i broj sudija u tim savetima ali se slažemo da razgovaramo o mehanizmu kontrole međusobne vlasti. Znači, ne treba nikome dati apsolutnu vlast. I mi se slažemo u tome, apsolutno imate našu podršku u tome. Ali nemojte da idemo u pravcu, već vidimo neke ideje nekih drugih udruženja koja su formirana pre godinu dana, ja ću tu samo da apostrofiram Udružanje za zaštitu ustavnosti i zakonitosti koje je formirano u maju 2016. godine, oni su izašli sa idejom smanjenja broja sudija i tužilaca u postojećim savetima i davanjem nekog zlatnog glasa. Mogli smo da čujemo čak i onu političku opciju koja, nadam se, da je ostala u prošlosti baš zbog te reforme pravosuđa iz 2009. i 2010. godine, gde su predložili da imate deset članova VSS i DVT, od kojih je pet tužilaca a pet uglednih pravnika i da je zlatan glas na toj strani. To znači da će sudije i tužioci biti eliminisani iz postupka ocenjivanja stručnosti kandidata koji treba da budu birani za sudije i tužioce. E sad, moramo da znamo da li, koji je stav Ministarstva pravde je l’ idemo ka jačanju nezavisnosti i samostalnosti pravosuđa, i ako idemo jačanju nezavisnosti i samostalnosti sudija i tužilaca, onda treba da otvorimo i temu budžeta. Naravno, to je isto sporna tema jer onaj ko drži finansije taj drži i kontrolu, kao što smo mogli da čujemo juče vidimo najave su već policije i Bezbednosno-informativne agencije da dobiju 10 posto povećanja plate a pri tome sudije i tužioci su ostali na nekom nivou, iako smatramo da je samostalnost upravo garantovana tužilaca visinom njihovog ličnog dohotka i, na kraju krajeva, oni ne mogu da se bave drugim poslovima jer bi bili u nekom sukobu interesa što je propisano i u zakonu. Znači, na kraju, mi pozivamo Ministarstvo pravde da nas konsultuje ceo ovaj endžio sektor i Društvo sudija Srbije i Udruženje tužilaca i Cepris, znači strukovna udruženja, da se zajedno dogovorimo o ovim temama. Ovako dolazimo kao učenici u školu gde nam vi zadajete sada neke teme. Ja vas pitam zbog čega je Pravosudna akademija danas na temi, zašto je stavljena uopšte na ovu raspravu kada smo imali, imamo naučne članke, imamo smernice Radne grupe Komisije za sprovođenje Nacionalne strategije, gde je mesecima rađeno na tom pitanju i gde je zauzet stav te komisije, i mi danas gubimo vreme opet da pričamo o Pravosudnoj akademiji. Recite nam zbog čega je to sada stavljeno u fokus i kakve to veze ima sa ustavnim promenama. Ja vam se zahvaljujem i nadam se da ćemo imati uspešnu saradnju za dobrobit svih građana Republike Srbije, jer građani Republike Srbije zaslužuju jako pravosuđe i za kraj bih hteo da kažem mi nikada nismo imali političku elitu koja je odolela iskušenju da ne kontroliše pravosuđe, ja se nadam da sad imamo šansu jer trenutno imamo političku elitu koja ima apsolutnu podršku u narodu, jer kada budemo imali političku elitu, odnosno vlast koja bude bila spremna sebe da ograniči na taj način će ograničiti i svaku sledeću vlast a građani Republike Srbije će biti na dobitku. Hvala vam.

**Č. Backović**: Zahvaljujem, izvolite. Predstavite se.

**Vladimir Gajić**, predsednik Advokatske komore Beograda. Vidite, prema izjavama raznih zvaničnika iz Evropske unije u ovom procesu pristupanja Srbije u EU izgleda da je, bez sumnje, da Srbija najslabije stoji kada je u pitanju vladavina prava koja je, na neki način, jedan od temelja civilizacijskih vrednosti na kojima se zasniva EU. Spolja gledajući Ministarstvo pravde čini zaista jedan napor vredan pažnje uključujući u ovaj dijalog i predstavnike tzv. civilnog društva što, koliko se do sada sećam, u ovim ranijim ustavnim promenama nije bio slučaj. Međutim, mislim da isto tako ima argumenata i za ovaj ugao iz koga neka kritička javnost posmatra ovaj okrugli sto i ove dijaloge a koji na to gledaju kao na jednu, jedno možda moguće stvaranje privida o vođenju nekakve ozbiljne i relevantne rasprave, tako da tema koja je, da kažem, postavljena od strane Ministarstva pravde na ovom okruglom stolu, zapravo, po mom mišljenju, prelazi preko onoga što bi moralo da bude glavna tema. Znači, prelazi se preko glavne teme koja nedostaje Srbiji i za koju, naravno, uopšte nije kriva ova sadašnja vlast jer je to jedan kontinuitet istorijski u Srbiji. Ovo što je govorio, ovaj, maločas i sudija Majić. Znači, u Srbiji nije uspostavljena vladavina prava, bez obzira na to što od devedesete godine, u oba ova Ustava koja smo do sada imali od devedesete do danas je ustanovljena vladavina prava kao princip podele vlasti u ustavnom uređenju Srbije, zapravo, ona ne postoji, pogotovo zahvaljujući jednoj činjenici koje smo, ja sam siguran, svi svesni bez obzira na neka svoja, ovaj, svoje različitosti u pristupu a to je da u Srbiji, u kontinuitetu, a kada govorimo o tom kontinuitetu mislim na neku od 1945. do danas, postoji samo izvršna vlast. Zakonodavna vlast i sudska vlast nikad nisu ustanovljene. Mi to imamo na papiru, ako nas neko pita možemo da pokažemo Ustav, evo imamo član 4. podela vlasti, vladavina prava zagarantovana a u realnom životu ona ne postoji. Znači, kada će Srbija zaista dobiti autonomnu sudsku vlast, da li Srbija ima nezavisan sud, mislim da su to glavna pitanja kada je u pitanju uopšte pravosudna reforma i kada su u pitanju ustavne promene. Osnovni uslov da se napravi, da kažem, temelj na osnovu koga bi mogli da gradimo neku sudsku vlast i nezavisno sudstvo jeste da ispunimo, za početak, ovaj uslov a to je zakonodavna i izvršna vlast nemaju ništa sa izborom tužilaca i sudija. Kada to jednog dana budemo uspostavili moći ćemo da krenemo od nule i da onda kada omogućimo tim sudijama i tužiocima da budu, na prvom mestu, slobodni ljudi moći će da se posvete i onome, eventualno, što im nedostaje a to je nadgradnja njihovog znanja, njihove stručnosti u profesiji kojoj su se posvetili, tako da ovu Pravosudnu akademiju kao instituciju koja treba da bude ustavna materija, a svi ovde dobro znamo, i oni koji za to navijaju i oni koji su ovaj protiv toga da Pravosudna, da nikakva prosvetna institucija, izuzev Univerziteta, nema šta da traži u Ustavu. Oko toga, ja mislim, ne treba da se ubeđujemo. Ovde je, znači, pokušaj, ovo je uslov koji Srbija mora da ispuni za prevazilaženje ovog Poglavlja 23 u pogledu ovaj načina izbora sudija i tužilaca a onda na mala vrata da ubacimo Pravosudnu akademiju koja je potencijalni partijski inkubator, ovaj, tog kadra sudijskog i tužilačkog. Mislim da je to, ovako da se ovaj pežurativno izrazim, to prilično providno. A u stvari, još 1954. godine, negde pred kraj svog života, verovatno najveći srpski pravnik koga smo imali, profesor Slobodan Jovanović, je na jednom predavanju koje je držao studentima, ovaj, koji su poreklom iz Srbije, u Londonu, na kraju predavanja im je rekao: „Deco, glavni problem srpske nacije i pre sto godina i danas“, a to je bio trenutak 1954. godine, „je u neznanju“. Znači, ovo što Ministarstvo pravde pokušava da nametne kroz, ovaj, i uopšte ta ideja o Pravosudnoj akademiji, to je pitanje prosvete i pitanje Univerziteta a ne pitanje koje treba da reši pravosuđe tako da ja mislim da je to ono što bi trebalo da bude u ovim ustavnim promenama glavna tema, kada je u pitanju, ovaj, promena Ustava koje se tiču pravosuđa, jer kada partijska država, ne ova, nego govorim o tom, da se neko ne oseća uvređenim, o tom kontinuitet ovde, od već skoro 80 godina, kada bude bila razoružana Ustavom i kada više ne bude mogla da ima nikakav uticaj na izbor sudija i tužilaca, onda ćemo stvoriti uslove da imamo ono što nikada u istoriji svoje moderne države nismo imali. Hvala vam.

**Č. Backović**: Zahvaljujem, izvolite.

**Vladimir Beljanski**, predsednik Advokatske komore Vojvodine. Pitanje koje se uopšte u vezi sa advokaturom i novim ustavom mora postaviti jeste da li advokatura ima bilo kakav interes da postoji nezavisno sudstvo. Da li je advokaturi u interesu da postoje stručne sudije ili nije i, na kraju, da li je advokatura deo pravosuđa ili nije. U sadašnjem rešenju i sistematizaciji koja postoji u Ustavu, advokatura je nepravedno izostavljena, ali po sistematizaciji koja je urađena, verovatno, drugačije nije ni moglo. Ukoliko se razmišlja o tome da se u novom ustavu jedno poglavlje ustava posveti pravosuđu pa, između ostalog, kao što i sada postoji o sudovima, Visokom savetu sudstva i javnom tužilaštvu, stav Advokatske komore Vojvodine jeste da se u tom poglavlju mora naći i advokatura. Advokatura, iako nije deo vlasti, ima javna ovlašćenja i nezavisno sudstvo a putem nezavisnog sudstva i vladavina prava je nemoguća bez samostalne i snažne advokature kao kontrolnog faktora za sudsku vlast. Prema tome, advokaturi je, i te kako bitno, i da imamo nezavisno sudstvo i da imamo stručne sudije. U tom smislu, pitanje je i na koji način advokatura učestvuje u ovakvim okruglim stolovima. Mi nismo civilni sektor ali nismo ni deo vlasti. Mi smo nešto između. Neophodno je da se advokatura shvati na pravilan način a to je kao organizacija koja pruža pravnu pomoć i koja je deo pravosuđa a ne koja predstavlja uslugu i koja nije trgovina. Ukoliko bi bilo ovo drugo onda advokaturi ne bi bilo uopšte stalo do nezavisnog sudstva, bila bi posvećena isključivo interesima svojih stranaka koje bi gledala da ostvari na dozvoljene ili nedozvoljene načine kao jedini svoj cilj. Međutim, kao organizacija koja pruža pravnu pomoć, koja je samostalna i nezavisna, mora biti deo pravosuđa i mora naći svoj ustavni položaj kao što to zaslužuju sudovi i javna tužilaštva, odnosno javno tužilaštvo. Ono što bi bio zahtev advokature to je da se kada se bude formirala radna grupa, ukoliko već nije formirana, predstavnik advokature nađe u toj radnoj grupi koja će raditi na izradi predloga ustava. Moje pitanje za predstavnike Ministarstva jeste nešto što se već moglo čuti u prethodnim diskusijama a to je kako se, zapravo, radi na izradi novog predloga ustava, da li postoji radna grupa koja već na tome radi, ko se bavi prikupljanjem ideja sa ovakvih okruglih stolova, ko će Venecijanskoj komisiji predložiti tekst o kome će se Venecijanska komisija izjašnjavati, da li će u toj radnoj grupi biti sudije, tužioci, predstavnici advokature itd. To su sve pitanja koja su za nas otvorena i na kojima ćemo mi, svakako, insistirati u nastavku ovakvih okruglih stolova i dijaloga i molim Ministarstvo da nas ubuduće obaveštava ne samo o ovakvim stvarima nego i o pitanjima koja sam ja sada upravo postavio, a to je hoćemo li učestvovati zajedno na tom projektu, hoće li se advokatura naći zajedno sa sudovima i tužilaštvima na istom poslu, pokušavajući da stvori nezavisno sudstvo, dobro tužilaštvo i vladavinu prava ili ćemo se naći u nekom sasvim drugom delu Ustava koji sa svim tim nema veze. Ukoliko bude ovo drugo rešenje ja sam siguran da ideal vladavine prava neće biti dostignut jer neće biti ko da kontroliše, ukazuje i zastupa građane na način na koji građani to moraju da dobiju, tako da treba jako dobro razmisliti o sistematizaciji i šta će sve obuhvatiti poglavlje koje se bude odnosilo na pravosuđe. I za mene je pitanje stručnosti sudija u ovom trenutku sekundarno pitanje koje treba postaviti u nekoj kasnijoj fazi i, verovatno, nije ni tema za ustavnu materiju. Hvala vam.

**Zamena Backovića, nije se predstavio**: Hvala gospodine Beljanski na prilogu diskusiji, kao i na postavljenim pitanjima. Ja vam prenosim izvinjenje kolege Backovića koji će samo desetak minuta biti odsutan i vratiće se i preuzeti moderiranje ovim okruglim stolom. Mislim da je sada gospođa Boljević zatražila reč, izvolite.

**Dragana Boljević**: Sada ne znam pošto ne vodimo zapisnik, kako će gospodin Backović da zna šta sam ja sad rekla baš kad je on sad izašao. Ali, dobro, valjda će mu neko preneti.

Moram prvo da se zahvalim kolegi Majiću jer sve što je danas on rekao, rekla bih i ja i samo mi je olakšao i ne želim da kvarim njegovu dobru diskusiju sada nekim svojim rečima. Metodološko pitanje na koje je gospodin Backović sa nipodaštavanjem kasnije iskomentarisao, ovaj, kolege Majića govor nije uopšte nikakvo fingiranje, nije izbegavanje diskusije i Društvo sudija će sada prvo, odnosno ja u ime Društva sudija, prvo ću reći nešto o metodološkom pitanju a zatim ću reći nešto o ovom pitanju u vezi sa kojim smo se danas sastali.

Bila sam učesnik nekada čak i predsednik, ja mislim, barem 20 radnih grupa u poslednjih jedno petnaestak godina. I moram da kažem da se nikada, ali baš nikada, nismo naučili da na početku rada radne grupe dogovorimo se o načinu rada, dogovorimo se o tome šta nam je, da li ćemo imati neku polaznu osnovu od koje ćemo kasnije, koju ćemo kasnije da modifikujemo, nekada i to u znatnom broju slučajeva radna grupa, čak nije imala ni konkretan zadatak. Radna grupa za izmenu Zakona o parničnom postupku, ne znamo uopšte šta menjamo, zašto menjamo, nismo mi donosioci odluka u kom pogledu bismo menjali zakon. A onda ne znamo ni šta se dešava ako, recimo, imamo različita mišljenja u radnoj grupi o jednom te istom predlogu. Da li ćemo, onda, prema onom ko je formirao radnu grupu ići sa jedinstvenim predlogom ili ćemo se preglasavati, što je najgore, ili ćemo davati neke alternative. Nikad, nikad se nismo dogovorili o tome kako, na koji način treba da, koji nam je zadatak, kako treba da radimo u toj radnoj grupi. Osim jednom. To je bila radna grupa za analizu ustavnog okvira za pravosuđe. I ja sam bila član te radne grupe. I prošli put sam pokrenula to pitanje zašto nema nikog u ime te radne grupe. Gospođa Miščević m je rekla pa ima, tu su predstavnici, tu su članovi radne grupe, jeste i ja sam član pa sam i ja tu, ali ja ne govorim u ime radne grupe ali pitam zašto nema nikoga da govori u ime te radne grupe. Demokratska država i demokratski dijalog podrazumeva ne samo da nam se da ova divna sala na koju treba svi da budemo ponosni i sigurna sam da jesmo, u kojoj ćemo mi kao imati priliku nešto da kažemo.

Demokratski dijalog podrazumeva poštovanje prema predstavnicima strukovnih udruženja i građanskog društva i to poštovanje ne samo znači na način da nam se omogući da mi pričamo ovde u ovim lepim uslovima nego i na način da država bude u punom kapacitetu, tu i spremna za razmenu argumenata u vezi sa pitanjem o kome se priča. Nismo mi ovde došli da međusobno nešto pričamo o tome, mi treba da znamo šta je stav države u vezi sa tim i da izlažemo argumente u prilog ili kontra tog stava da bismo došli do optimalnog rešenja. Ja vidim ovde, za razliku od prošlog sastanka, neke pomake koje pozdravljam. Na prošlom sastanku smo dobili pet minuta i bilo je rečeno da se više nećemo sastajati. Sada vidimo da ćemo se sastajati i dobro je što je Ministarstvo uočilo da je potrebno da se sastajemo. Vidim da su ovde sad i predstavnici političke vlasti u smislu poslanika i to je jako dobro, ali to je njihova dobra volja. Ovde treba da budu predstavnici Skupštine, treba da budu predstavnici sudova, ja vidim jednog predstavnika Vrhovnog kasacionog suda ali ne znam da li je on u tom svojstvu tu ili u nekom drugom svojstvu. Dijalog sa građanskim društvom ne podrazumeva organizaciju u prostoru u kome će građansko društvo samo sa sobom da razgovara nego podrazumeva dijalog suštinski države i svih njenih institucija i relevantnih organa za temu o kojoj se priča sa građanskim društvom i strukovnim udruženjima. Mislim ne mogu da prihvatim to što je gospodin Backović malopre rekao da ćemo mi voditi dijalog onda kada vlast pošalje Venecijanskoj komisiji nacrt ustava pa kada dobije mišljenje Venecijanske komisije. To je gotovo tada. To je gotovo, valjda treba da znamo kakav će biti nacrt ustava pre nego što bude poslat Venecijanskoj komisiji tako da su pitanje metodologije zaista od izuzetnog značaja, od izuzetnog značaja, ja mislim da nikad nije kasno da se dogovorimo da malo na drugačiji način razgovaramo o ovoj temi.

Znači, zašto mi uopšte mi pričamo o izmeni Ustava. Zašto je Nacionalna strategija predvidela izmenu Ustava. Zašto Akcioni plan za Poglavlje 23 predviđa izmenu Ustava. Ako ostavimo na stranu Kosovo, mi menjamo Ustav zato što je Venecijanska komisija još pre deset godina konstatovala da postoje formalne ustavne odredbe kojima se vrši politizacija sudstva, da postoji nedovoljna nezavisnost sudstva i da je zato neophodno da promenimo Ustav a to je polazna osnova zbog koje uopšte menja se Ustav, a mi najmanje pričamo o tome. I u pravu su svi prethodni govornici koji su na tome insistirali, zato smo mi strukovna udruženja, Udruženje tužilaca, sudija, Cepris, zajedno sa Beogradskim centrom za ljudska prava i Jukomom juče izdali saopštenje baš koje se tiče metodološke prirode. Treba da se promeni metod rada.

A što se tiče suštine, pa o ovome Društvo sudija, praktično, razgovara o stručnosti kao jednom od pitanja od kad postoji. A postojimo 20 godina. Pa mi smo bili ti, ja sam rekla i prošli put, ali je sada malo širi sastav, Društvo sudija je bilo to koje je zajedno sa Vladom osnovalo Pravosudni centar 2001. zato što smo znali da su nam neophodne stručne sudije od integriteta. Znali smo da nam je to neophodno. Moram samo da vam ukažem da mi pričamo o stručnosti ali stručnost nije dovoljna za sudiju. I nikada se do sada, vrlo retko do sada, se pored stručnosti stavlja i integritet. Čovek može da bude savršeno stručan sudija i može da bude savršeno politički poslušan i koristan, i da radi protiv svoje struke. Stručnost bez integriteta nije ništa. Ili je mnogo veća šteta tako da kada mi pričamo, prosto mi smo sve vreme govorili o tome da je neophodna. Normalno, ovo je pitanje retoričko – da li ćemo da pričamo o stručnosti, pa naravno da hoćemo, svakom društvu je potrebno da ima sudiju koji je stručan i od integriteta.

Ali izjednčavanje stručnosti sa Pravosudnom akademijom to je zaista zamena teza. I zaista se postavlja pitanje, mislim Pravosudna akademija je, kao što sam rekla više puta, način da se čovek obrazuje, da li ćemo reći da u Nemačkoj ne postoje sudije koje su stručne i od integriteta ili u Austriji jer tamo nema Pravosudne akademije. To je zamena teza, i to opasna zamena teza i mi moramo da se razmišljamo zašto izvršna vlast toliko insistira na Pravosudnoj akademiji i zašto toliko insistira da Pravosudna akademija uđe u Ustav. I zašto izvršna vlast toliko brani Pravosudnu akademiju a 63% sudija, prema istraživanju koje smo radili sa Cesidom i u januaru 2017. godine smo objavili tu publikaciju, smatra da Pravosudna akademija ne treba da bude jedini ulaz u pravosuđe. I preko 80% sudija smatra ono što je smatrao i Ustavni sud kad je doneo odluku da treba da postoje različiti načini ulaska u pravosuđe. Uopšte nije bitno na koji način jedno društvo dobija stručnog sudije od integriteta. Bitno je da ga takvog dobije, tako da, ponoviću još jednom, meni se čini ponekada da hoćemo da to podignemo Ustav zato da više ne bi imali rizik od Ustavnog suda koji bi nam rekao da nešto nismo dobro zakonima regulisali. Ustavni sud je i sam rekao da je neprihvatljivo, ustavnopravno, neprihvatljiva su zakonska rešenja prema kojima su sva lica koja nisu završila početnu obuku na Pravosudnoj akademiji, samim tim, suštinski eliminisana iz kruga kandidata za prvi izbor za sudiju određene vrste sudova i zamenike javnih tužilaca određene vrste javnih tužilaštava. Ovo posebno kada se ima u vidu da polaznici Akademije tokom početne obuke, prvenstveno, obavljaju poslove sudijskih i javnotužilačkih pomoćnika jednako kao i sudijski i javnotužilački pomoćnici koji nisu korisnici te obuke.

Društvo sudija i pre nego što smo saznali da ćemo imati ove dodatne teme, napravilo je jednu analizu onoga što su predložila ostala strukovna udruženja i ostala nevladina udruženja. I konstatovalo da u odnosu na sva ostala strukovna udruženja, postoji samo jedno udruženje, to je ta Akademska mreža Rolan koja razmišlja različito od svih ostalih strukovnih udruženja i juče sam videla na sajtu da je i Udruženje sudija prekršajnih sudova, odnosno neka njegova radna grupa, da deli to mišljenje da treba da postoji Pravosudna akademija u Ustavu. Znači, ne fingirajući raspravu a naglašavajući značaj nerešenih metodoloških pitanja u ovoj raspravi, samo vam skrećem pažnju na obiman dokument Društva sudija od 50 strana koji se tiče svih ovih tema i kojima se, u stvari, sve vreme bavilo a posebno intenzivno u poslednjih pet godina i to baš i ovih tema koje nisu ustavna pravna materija i još jednom ukazujemo Ustav, kao krovni dokument jednog društva, sadrži najopštija pravna pravila. Ne pripadaju u Ustavu akti sprovedbenog karaktera. Pravosudna akademija to je sredstvo, može biti i nešto drugo sredstvo. Naglašavam da nijedna država relevantna, ajd da kažem tzv. starih demokratija, nema u svom ustavu Pravosudnu akademiju. (Backović: molim vas obratite pažnju). Kako da ne.

I samo da bi konstruktivno završili, kažem sledeće – mi smo u završetku ove naše teme predložili da Ustavom budu propisani stručnost i integritet kao osnovni kriterijumi za vršenje sudijske funkcije, to je sasvim dovoljno i, ako treba, može se reći da ustavna odredba o izboru sudija, jer to je ono što je bitno, treba da bude izmenjena odredbom da VSS bira sudiju na osnovu integriteta i stručnosti razvijenih u sudu ili pred drugom nezavisnom institucijom na način u postupku i pod uslovima uređenim zakonom koji obezbeđuju nezavisnost sudije i sudova i pristup sudijskoj funkciji svima pod jednakim uslovima. Hvala.

**Č. Backović**: Zahvaljujem, izvolite.

**Branko Miladinović**, Udruženje građana „Istina, Tamarini zakoni“ iz Novog Sada. Ja se, pre svega, prvo želim da pozdravim skup i da iznesem praktične probleme koji su nas zadesili, ovaj, povodom tragičnog događaja u Kontrastu u Novom Sadu. To je plastičan primer problema, sistemskog problema države. Na bazi velikog broja obraćanja građana i udruženja građana kako iz Srbije tako i iz okolnih bivših republika Jugoslavije, koji imaju istovetne probleme, ja moram samo da vam kažem da smo mi naišli na konstantno sistemsko višegodišnje grubo apsolutno neprikriveno direktno kršenje svih zakonskih normi sa ciljem da se zločinci ne kazne. Posle tragedije u Kontrastu mi smo mislili da će državni organi, pre svega, tužilaštvo i pravosuđe da odreaguju kako treba, da zaštite nas građane, da dokažu da vladavina prava postoji, da se Ustav poštuje, i zakoni i podzakonski akti na osnovu kojih se praktično zasnivaju odluke tužilaštva i pravosuđa i donose, i šta smo mi doživeli. Doživeli smo da tužilaštvo donese, odnosno zamenici tužilaštva, donesu optužne predloge pogrešne. Pogrešne optužne predloge gde je zloupotreba službenog položaja samo prikazana a ne nesavestan rad u službi, gde se uopšte nisu naglasili zakupci objekta, nema požara, nema stradalih, mi roditelji nismo uopšte kao oštećena lica tu iskazani. I šta se dešava, dolazimo na sud, sudija pojedinac donosi protivzakonitu odluku, ne uvažavajući nas roditelje, normalno, zamenici tužilaca to su radili, mi smo tražili i obavezno uputstvo, dali smo krivične prijave Tužilaštvu za organizovani kriminal, dali smo pravosuđu, praktično, Ministarstvu pravde pritužbe. Međutim, šta vredi pritužba kada nema sankcije. Nema odgovornosti. To je osnovno ovde, osnovni problem u državi Srbiji da nema odgovornosti, nema ko da štiti građane od zločinaca. Je l’ vidite 51. član Zakonika o krivičnom postupku kaže ako viši tužilac vama odbaci prigovor koji ste vi uložili na odbačaj krivične prijave osnovnog tužioca, vi nemate pravo privatno da gonite zločinca. Šta se dešava, je l’ treba inostranstvu da se obraćam. To je sramota. Pre svega, ja sam nadvladao moju bol jer ja sam rekao ja neću da plačem iako mi žena šest godina nije izašla napolje iz stana, ovaj, šta ja treba da radim, kome da se obratim? Tužilaštvu apelacionom, ne vredi, to njih ne dotiče, zašto? Oni 51. član ZKP time se ograđuju, nema objašnjenja jer nijedan predmet, kako objasniti da nijedan predmet zločina Kontrast ne sadrži veštačenje i ne sadrži istragu. Sve relevantne dokaze i činjenice koje smo dali odbacuju se na bazi člana 51. Znači, da li treba vršiti ocenu stručnosti nosilaca pravosudni funkcija. I te kako. Ja sam ovde hteo da dam i predlog. Znači, ja se slažem sa prethodnim, sa govornicima koji su zaista na jedan plastičan i realan način prikazali problem, sistemski problem ovog društva koji mora da se reši. Vidite kontrolna, kontrolno telo koje mora da proverava nezavisno i samostalno pravosuđe, naročito tužilaštva, kojima niko ništa ne može, kako ja da dođem do realizacije prava, kako da se Ustav ispoštuje kad se zakon ne primenjuje nego se, jednostavno, tumači ko kako hoće. E tu moramo zauzeti zajednički stav da budemo rigorozni, da onaj ko vrši funkciju pravosuđa da poštuje zakletvu datu u Skupštini Srbije, da se primenjuje, odnosno da postupa prema Kodeksu javnotužilačkom, sudijskom, da poštuje Zakon o javnom tužilaštvu i Zakon o sudijama, nadasve Ustav i da zaštiti građanstvo. Pazite, ja imam ovde niz primera gde su ubistva u pitanju, gde su predstavnici državnih organa, ovaj, uprave krivično odgovorni, međutim, zbog kolegijalne solidarnosti to ne dolazi do sankcije. Jer šta će nama pritužba u Ministarstvu pravde ako ona nema sankciju. Evo vam primer. Ja sam dao pritužbu, pritužbom se obavezuje tužilac ili sudija da mene obavesti šta su uradili. Oni kažu, e vidite na bazi vaše pritužbe mi smo doneli odluku da smo mi u pravu i to je to. Znači, Ministarstvo nema ama baš nikakvih tu udela i ne može nikakvu sankciju da da. Konkretan predlog, ja sam napisao zakon o nezavisnom kontrolnom narodnom telu kontrole rada tužilaca i sudija. Ukoliko tužilac ne sprovede istragu, ako tužilac ne uzme činjenice i dokaze relevantne od državnih organa i prenebregava ograđujući se članom 51. to znači mora neko da reaguje. Mora da neko da kaže je l’ šta vi radite jer mi imamo ovde 70 tužilaca koji se rotiraju. Bio je bivši disciplinski tužilac, sada je došao za višeg apelacionog tužioca u Novom Sadu, a viša tužiteljka došla u Državno veće tužilaca koja je normalno prijateljica sudije Ustavnog suda kojim odbacuje ustavnu žalbu zbog toga što su oni prijatelji. Sticajem okolnosti radili smo u istoj firmi pa znam. Znači ovo sve što govorim imam činjenice i to hoću da kažem. Ovo se odnosi na sve, ovaj, na sve građane države Srbije. Jedan još primer. Zašto se republička tužiteljka zove republička tužiteljka, a Državno veće tužilaca – DVT. Republika Srbija je država, znači državna javna tužiteljka mora da se zove a ne republička jer repablik i stejt nije isto. Molim vas, to su osnovne činjenice. Ako znamo da organi uprave mogu da pokrenu postupke a mi samo da dajemo inicijative onda je jasno da se plata koja se dobija obavezuje sve te ljude da reaguju, da usklađuju zakone sa potrebama društva. Ja samo iniciram, ja ću gospodine Backoviću, ja ću vam dati predlog zakona što sam dao, predao sam to Skupštini, jer narod ukoliko plaća sudije i tužioce mora i da ih kontroliše. Hvala vam.

**Č. Backović**: Zahvaljujem, ja se izvinjavam, dugujem samo objašnjenje koleginici Boljević, ako se nisam dobro izrazio. Znači, nakon toga što bude izrađen tekst nacrta, nego priprema teksta Ustava, naravno, pre odlaska na Venecijansku komisiju da će biti javna rasprava u smislu formalnopravnog šta javna rasprava predstavlja. A sada dajem reč, izvolite vi kolega.

**Siniša Trifunović**: Hvala vam. Pozdravljam današnji skup, ja sam Siniša Trifunović iz Alumni kluba Pravosudne akademije. Drago mi je što su drugi govornici obratili pažnju na analizu EU standarda i predloga mogućih izmena Ustava koji je izradila Akademska mreža za vladavinu prava i objasniću da to nije u pitanju organizacija jedna već je u pitanju jedna inicijativa koju čine renomirane organizaciije kako strukovne tako i stručne, u pitanju su Institut za kriminološka i sociološka istraživanja, Srpsko udruženje za krivično pravo i teoriju i praksu i Udruženje građana Juropius, kao i Alumni klub Pravosudne akademije. Na početku bih se osvrnuo na to što je sudija Boljević navela da su stručnost i integritet nerazdvojni pojmovi, da moraju ići zajedno i moramo uvek imati u vidu i jedno i drugo. Upravo to – stručnost i nezavisnost koja treba da štiti integritet jesu ključni elementi i neraskidivo su povezani sa pojmom sudije. Zašto smatram da je vrlo dobro što smo upravo otvorili konstatacije vezane za izmene Ustava sa ovom temom. Zato što je ovo kamen temeljac, ovo je nešto od čega se mora krenuti kada je u pitanju nezavisnost, kao i stručnost nosilaca pravosudnih funkcija. Stručnost mora biti osnov za stupanje na funkciju i napredovanje u karijeri. Ona danas to nije. Brojni su međunarodni standardi koji insistiraju na sticanju znanja i veština kako pre stupanja na funkciju tako i tokom trajanja funkcije. Reč je, naravno, o prethodnoj i kontunuiranoj obuci. U pitanju je Evropska povelja o Zakonu za sudije, zatim brojne preporuke Ministarstva Saveta Evrope, Bangalorski princip sudijskog ponašanja, Magna karta sudija i ostali. Svi oni propisuju da je na državi dužnost da takvu obuku organizuje a na nosiocima pravosudnih funkcija je pravo i obaveza da takvu obuku pohađaju. I to ne radi sebe samih već upravo radi kvalitetne zaštite pojedinačnih prava svakog građana, kao i zaštite javnog interesa. Mi smatramo da stručnost treba da postane ustavni princip, što je moguće učiniti bilo ustavljanjem stručnosti kao ustavne kategorije, bilo podizanje Pravosudne akademije na rang ustavne kategorije. Pri tome, smatramo da je ovo drugo rešenje prikladnije. Biću konkretan – smatramo da završna početna obuka na Pravosudnoj akademiji treba da bude neophodan uslov za stupanje na funkciju kao što je danas neophodan uslov završen pravni fakultet tako smatram da završena obuka na Pravosudnoj akademiji treba da bude uslov za stupanje na funkciju. Ja se mogu složiti da je sa iznetim mišljenima koje su danas izneli sudije, tužioci i ostale kolege da propisivanja detaljnih uslova za izbor sudija i tužilaca ne mora biti ustavna materija. Ali brojni su i ubedljivi razlozi koji nam nalažu, koji nam nameću potrebu da upravo Ustavom propišemo ovu važnu stvar. Propisivanjem stručnosti, odnosno Pravosudne akademije za izbor i stupanje na pravosudnu funkciju, najpre, obezbedilo bi se poštovanje međunarodnih standard koji, podsetimo, danas se ne poštuju. Šta to znači? To znači da danas preko 94% sudija koji stupaju na funkciju ne prolaze nikakvu obuku pre stupanja na funkciju. To je u direktnoj suprotnosti sa svim međunarodnim standardima koji nalažu obavezu državi da upravo se bavi obukom i da je ona neophodna pre stupanja na funkciju. Dakle, mi danas imamo, u poslednje dve godine 94% novih sudija i tužilaca koji su stupili na funkcije a da prethodno nisu imali nikakvu obuku. Ukoliko bi Pravosudnu akademiju propisali kao uslov time bi se okončale dvodecenijske težnje za uspostavljanjem jasnih, objektivnih i merljivih kriterijuma oblasti izbora sudija i tužilaca. Procedura izbora na zakonskom i podzakonskom nivou nisu konherentni, ne obezbeđuju pravnu sigurnost. Mi smo svedoci da smo u proteklih nekoliko godina imali vrlo česte izmene zakona i podzakonskih akata u ovoj oblasti. Takođe, svedoci smo da su pravosudni saveti, dakle, VSS i DVT, da su skloniji neopravdanom uvećanju svojih diskrecionih prava. Ja ću vas podsetiti da je danas podzakonskim aktima uređen prvi izbor na sudijsku i tužilačku funkciju i mi danas pred Ustavnim sudom imamo pokrenut postupak utvrđivanja nezakonitosti Pravilnika DVT po kojem je nekoliko desetina tužilaca stupilo na funkciju i po kojem su i neki od njih napredovali. Ustavni sud je 19. jula i doneo privremenu meru kojom je onemogućio DVT da vrši dalje izbore do konačne odluke Ustavnog suda po ovom pitanju. Takođe, sličan pravilnik doneo je i VSS. Takav pravilnik sadrži rešenja koja su direktno suprotna sa zakonskim rešenjima. Mi smatramo da je potrebno celokupnu ovu materiju drugačije urediti i s obzirom na to da postoje velika trvenja o ovoj oblasti, smatramo da je pravno-politički pametno i mudro to učiniti u Ustavu. Mi danas nemamo nikakve garancije koje bi garantovale da ne postoji kronizam, nepozam, niti u korupcija u ovoj oblasti. Ja ću vas podsetiti da kada se u Srbiji biraju sudije ne postoji nikakav pravni lek koji kandidat koji neuspešno učestvuje u konkursu može uložiti u tom postupku. Procedure nisu jasne. Građani su vrlo nezadovoljni sa postojećim načinom izbora sudija i tužilaca ne samo građani. Alumni klub Pravosudne akademije sproveo je anketu čije ćemo rezultate objaviti tokom ovog meseca, u kojoj se vidi da postoji vrlo veliko nezadovoljstvo i samih nosilaca pravosudnih funkcija. Dakle, sudija i tužilaca kada je u pitanju njihovo napredovanje u karijeri, kao i prvo stupanje na funkciju. Mi smo u protekle dve godine imali česte intervencije nezavisnih tela, kao što je Poverenik za informacije od javnog značaja bez koga, usudiću se reći, ne može prođe nijedan, bez čije intervencije ne može da prođe nijedan konkurs za izbor na mesto zamenika javnih tužilaca, kao i Zaštitnika građana koji je u svom izveštaju za 2016. godinu kritikovao VSS zbog pokušaja da se mimo zakona sprovede konkurs za 58 sudija. Naravno, na svu sreću to je urodilo plodom pa je VSS sam poništio takav konkurs. Dakle, postoji veliko nepoverenje stručne i laičke javnosti. Čuli smo ovde i, ovaj, mog prethodnog govornika koji na plastičnom primeru pokazao kako to funkcioniše i stvari u pravosuđu se moraju menjati. Smatramo da kriterijumi i merila za izbor sudija moraju biti zakonska materija i moraju biti pobrojani u formi numerus klauzusa, a to se mora propisati Ustavom. Dakle, najbitnije pitanje moramo rešavati na nivou zakona i Ustava a ne podzakonskim aktima. Iscrpnim regulisanjem svih kriterijuma na nivou zakona i ostavljanjem diskrecije samo u onoj meri u kojoj je ona zaista neophodna za pravilan rad pravosudnih saveta. Ova tela ne bi bila ometana u vršenju svoje vlasti već bi ta vlast ograničena na njeno vršenje po jasnim odredbama. Ja ću vas podsetiti i VSS i DVT, takođe, vlast. I kao i svaka druga vlast, kao i izvršna vlast, moraju biti ograničeni. Smatramo da je Pravosudna akademija najprikladnije rešenje protiv, na prvom mestu politizacije a na drugom mestu protiv samodovljnosti, i nepotizma, i kronizma u ovim procesima. Neki od vas su pominjali, recimo, Vojnu akademiju itd. kako ona nije ustavna materija. Dakle, mi u toj kada je u pitanju Vojna akademija, mi tu nemamo problema. Onaj ko završi Vojnu akademiju on će i imati svoje radno mesto u Vojsci. Ja vas pitam šta se dešava danas sa onima koji završe Pravosudnu akademiju? Gde su danas oni? Da li to znate? Ja ću vam reći, nisu nigde. Znači Pravosudna akademija danas, praktično, ovaj, nije uvažena na onaj način na koji je zamišljena, na koji je to trebalo da bude. A postoji već osam godina. Problem je vrlo ozbiljan i smatram da je vrlo prikladno iz ovih razloga upravo rešiti pitanje u samom Ustavu. Osim toga, kritičari ovakvog rešenja, ja nisam video da nude alternative, nisam video na koji drugi način možemo da rešimo pitanje prvog izbora. Zato je stručnost i Pravosudna akademija parekselans tema o kojoj je dobro što danas razgovaramo. Takođe, pominje se odluka Ustavnog suda iz 2014. godine, ovaj, koja nije išla u korist Pravosudne akademije. A ja ću vas podsetiti da Ustavni sud odlučuje na osnovu formalnih razloga i da u tom trenutku Pravosudna akademija nije bila postavljena kao uslov, ukoliko nju postavimo kao uslov, kao što je to pravni fakultet, kao što su to ostali uslovi, više nećemo govoriti ni o kakvoj neustavnosti ili nezakonitosti već ćemo govoriti o jednom napretku i dostignućima koja naša država planira da ostvari u ovoj oblasti. Ja bih vam se zahvalio.

**Č. Backović**: Zahvaljujem. Izvolite.

**Nina Nicović**: Da li može Asocijacija pravosudnih savetnika Srbije da dobije reč, ako nije problem, molim vas gospodine Backoviću?

**Č. Backović**: Peta od sada, izvolite.

**Milan Antonijević**, Komitet pravnika za ljudska prava, takođe i Radna grupa za poglavlje 23 Nacionalnog konventa. Dobro je, možda se nadovežem na ono što je kolega govorio. Mislim da ovde treba jasno postaviti i kao temu pitanje podele vlasti, u samom Ustavu ona je veoma loše definisana, međusobna kontrola kao nešto što postoji između sudske i drugih grana vlasti je jedno pitanje koje na drugačiji način moramo rešiti i onda tu dali prostora i odgovore na pitanja koje je kolega postavio. Kada govorimo o jasnom razgraničenju ove tri grane vlasti, možemo početi od toga oko čega se ove tri grane vlasti u ovom trenutku slažu, oko čega sarađuju i oko čega mislim da nemamo nikakvu dvojbu kako će se dalje napredovati na području pravosuđa, a to je da je ovaj Ustav neophodno menjati. Ja se nadam da ovaj set rasprave koje ste organizovali, i hvala vam što na ovakav način otvarate početak nečega što je priprema za pravljenje teksta i za suštinsku javnu raspravu, zahvaljujem vam što na samom početku otvarate i ove teme – teme stručnosti. Ali, nadovezao bih se na ono što je sudija Boljević govorila a to je sam integritet koji, nekako, zaista, ima korelira sa samom stručnošću i možda nije kamen temeljac ali jesu dve reči koje se u Ustavu mogu naći. E sad da li je zbog toga trebalo organizovati javnu raspravu, to je drugo pitanje. Pitanje je same Pravosudne akademije, poznajući njen značaj i sve ono što je rađeno, mislim na tom planu treba raditi ka, u stvari, jačanju zakona i Pravosudne akademije kroz zakon koji nju definiše a da je veoma teško postići konsenzus sa strukom koja ovde, zaista, mora najviše da se pita. MI kao organizacija koja 20 godina pruža besplatnu pravnu pomoć imamo uvid, veoma često smo pokretali tokom Miloševića a i kasnije brojna pitanja i stručnosti i nekih, same uopšte problematike pravosuđa i presuda koje su donošene u predmetima koje smo vodili i koje smo posmatrali, tako da nekako bi kao organizacija civilnog društva, zaista, mogli da se okrenemo da se struci, ka udruženjima koja su dala jasne predloge i koji nekako prilično monolitno deluju i sarađuju. Znači, i udruženja sudija i tužilaca a i organizacije koje ove procese prate. Integritet, naravno, definisati kao sposobnost tužilaca, to jest sudija da se odupru nedozvoljenim političkim uticajima, mislim da i tome nema mesta čak u Ustavu, da se može posvetiti, ali može pomenuti sam integritet kao nešto što je polazna osnova i ono što je, zaista, važno to je koja je svrha izmena Ustava. I građani i njihovo poverenje u pravosuđe je izuzetno nismo. Ako bi sada tokom ovog celog procesa kroz uvođenja integriteta i takvih pojmova povećali taj potreban nivo poverenja u rad pravosudnih organa, mislim da je to pun pogodak i ovog stručnog skupa i svega onoga što ste planirali u daljim koracima, tako da nadam se da sam nekako odgovorio na vaša pitanja. Ona možda jesu, vama je jednostavno možda odgovoriti ako kažete, da uvesti stručnost kao pojam, da uvesti integritet kao pojam a pitanje Pravosudne akademije ipak ostaviti za jačanje samog statusa kapaciteta kroz zakone koji se kasnije donose. Dobro je što ste nam pojasnili ovaj deo koji se tiče Venecijanske komisije, dostavljanja dokumenta i zato smo se juče obratili, možda malo grublje nego inače, s obzirom na to da i danas sedimo za stolom i razgovaramo, obratili smo se javnosti tražeći da pređemo sa ovakvih rasprava, da pređemo zaista na dokument koji možemo komentarisati. Mi smo učestvovali u prvom krugu, poslali smo svoje komentare zajedno sa Udruženjem tužilaca i Beogradskim centrom za ljudska prava, takođe, i sada vezano za stručnost dostavili smo pisane materijale na kojima insistirate ali zaista očekujemo da se formira radna grupa koja bi radila na izradi ovog teksta Ustava, da budemo upoznati sa njenim sastavom a i da dobijemo taj prvi, negde, nacrt koji bismo komentarisali i imali određeni period pre nego što se on zaista dostavi Venecijanskoj komisiji, tako da vaše objašnjenje je ipak pozitivno, dalo je ipak prostora za ono što će biti javna rasprava o stavovima Ministarstva i same Vlade i nekako mislim da će doprineti daljem ovom postupku javne rasprave i zaista suštinske javne rasprave kako i stoji u Akcionom planu za Poglavlje 23. Mi smo posmatrali izbore za VSS i DVT, to su neka pitanja koja, ovaj, možda mogu da se naslone i na samu stručnost i na pitanja koja ne moraju nužno biti definisana Ustavom ali možete na taj način zaista imati uvid i ova dva veoma bitna pitanja. Ostaju nam velike teme kao što su način izbora sudija, odvajanje Narodne skupštine, drago nam je što danas imamo predstavnike Narodne skupštine da sa nama o ovome barem čuju ne znam da li će uzeti učešće u daljoj raspravi, status VSS i DVT koji će biti njihov sastav, na koji ćemo način omogućiti, ono što i u ovom trenutku a to smo već više puta naglašavali, može da se sprovede a to je da na ovim sednicama ni ministarska a ni predstavnik nadležnog odbora ne odlučuju ili ne sede, ukoliko takvu odluku donesemo, mogu se potpuno povući, postojaće kvorum i dalje ako je to nešto što i predviđamo ovim izmenama Ustava, mislim da zbog toga niko ne može biti kasnije pozivan na odgovornost. I, na kraju, samo pitanje nezavisnosti tužilaštvo koje smo postavili kroz papir koji smo vam poslali na početku javne rasprave i gde bismo voleli, u stvari, da vidimo koji su stavovi Ministarstvo po tim pitanjima, jer mislim da je dovoljno energije uloženo od strane civilnog društva i strukovnih udruženja i da zaista bismo voleli da čujemo i odgovore, stavove, pozitivne kritike ili potpuno odbijanje onoga što smo poslali u ranijoj raspravi. Hvala.

**Č. Backović**: Zahvaljujem, kolega.

**Nebojša Đuričić**: Dobar dan svima i danas ću govoriti ispred Foruma sudija Srbije. Pre svega, što se tiče same teme današnje diskusije, mislim da možemo već sada na neki način izvesti jedan zaključak da svi govornici do sada su nesumnjivo potvrdili da nam je stručnost neophodna u našem pravosuđu kako prilikom prvog izbora tako prilikom napredovanja i, naravno, nestručnost koja može dovesti do posledice razrešenja. Ono što, takođe, s druge strane, danas nije direktno tema ali opet pominjalo se pitanje sastava VSS i DVT, ono što koliko sam ja imao prilike da vidim komentare i predloge stručnih udruženja, jeste jednoglasan stav da predstavnici Narodne skupštine, odnosno izvršne vlasti ne budu članovi VSS i DVT. Danas smo opet mogli čuti da akcenat stavljen na to pitanje ko će da bira sudije i tužioce. Međutim, čini mi se da niko nije skrenuo pažnju koji su to uslovi, kriterijumi i merila, kako ćemo mi da procenimo stručnost tog budućeg kandidata za sudiju i tužioca. Dakle, tema je ko će da bira, ko će biti u sastavu tih tela, ali niko nije pričao o tome koga ćemo da izaberemo. Ako pogledamo situaciju kako se uopšte ulazi u srpsko pravosuđe, dakle, nažalost, svi ste sada svesni činjenice da postoji zabrana zapošljavanja, te u sudovima se trenutno ne primaju sudijski pomoćnici, odnosno pripravnici što, takođe, predstavlja jedan veliki problem jer poslednjih dve do tri godine znatno opada interesovanje mladih pravnika da uopšte sprovode praksu u sudu. Dakle, u startu imamo jednu lošu pretpostavku što se tiče same stručnosti. Dakle, neophodno je da obezbedimo da najkvalitetniji mladi pravnici sa završenih pravnih fakulteta prvi izbor im bude sud, tužilaštvo, dakle, da bi imali sutra potencijal da selektujemo najbolje da ostanu u sudu. Dakle, i kad je bilo izbora za pripravnike i saradnike pitanje je kako smo ih birali, koji su to kriterijumi bili. Dakle, kolega Majić pomenuo vraćanje političkih dugova, ja, moguće je da je i tu bilo političkoj uticaja za izbor pripravnika i saradnika ali koji su to dugovi i kako su vraćeni kasnije i kome da bi neko postao uopšte pripravnik, saradnik a nakon toga bio izabran za sudiju. Dakle, mislim da je veoma bitno skrenuti pažnju na to koji su uslovi da bi neko postao sudija i kako mi da ocenimo tu njegovu stručnost. Naravno, treba ceniti rad, odnosno praksu koja se provodi u samom sudu. Ljudi koji dugi niz godiina rade kao stručni saradnici ali opet pitanje i za njih kako danas u Beogradu vi možete preći iz osnovnog suda u viši sud ili Apelacioni sud, po kojim kriterijumima, koja je komisija, ko vrši odabir. Dakle, ako vidimo nije problem samo izbora sudija i tužilaca već cela struktura treba da nam se zasnuje na zaslugama meridbejsi sistem. Dakle, da ljudi najkvalitetniji napreduju. U nekim od komentara navedeno je da VSS ili DVT nemaju demokratski kapacitet, nisu direktni birani, predstavnici izvršne vlasti nisu nužni zbog toga da budu članovi VSS. Moje lično mišljenje jeste da mi moramo da napravimo sistem koji će da selektuje najbolje i na taj način ćemo sprečiti uticaj. Naravno, isključenjem članova izvršne vlasti iz VSS i DVT postavlja se pitanje da li je to dovoljno da mi sprečimo uticaj krupunog kapitala i interesnih grupa i ne znam ja koga. Ako mi nemamo kriterijume kao što danas, čini mi se, nemamo onda imate situaciju da svi stručni saradnici imaju petice i da niko ne može nikoga da pita zašto ste nekoga izabrali kada su načelno jednaki. Dakle, međusobno neuporedivi. Iz tog razloga ja mislim da je nužno da postoje kriterijumi. Drugo pitanje jeste, dakle, pitanje kako ćemo mi edukujemo sve te buduće sudije i tužioce. Mislim da poređenje Pravosudne akademije sa prosvetom, Univerzitetom, mislim da nije dobro. Prisutni su ovde predstavnici, kolege iz Španije, gde svakako njihova pravosudna akademija nije univerzitet, gde jednostavno ljudi idu na akademiju i edukuju se pre izbora na sudijsku funkciju. Imamo primer Holandije gde ljudi prvo budu izabrani pa onda idu na neki vid edukacije. Dakle, uporedno-pravno, nama je nužna obuka za sudije. Mi smo se opredelili da to bude Pravosudna akademija u kom momentu, kažem to uporedno se može razlikovati. Takođe, pokrenuto je pitanje veoma bitno političkog uticaja za izbor, odnosno prijem kandidata na Pravosudnu akademiju. Moje pitanje vama da li znate kako izgleda u Pravosudnu akademiju u Srbiji. Da li ste prisustvovali prijemnom ispitu? Što se tiče, to su pitanja prijema, selekcije, odabira na kojima treba raditi, koje treba ojačavati ali ne možemo reći da ne postoje danas, dakle, u Pravosudnoj akademiji prijem postoji već sedam godina. Što se tiče samog pitanja, dakle, stručnosti pomenuo sam prvi izbor. Veoma bitno jeste ceniti samo stručnost prilikom napredovanja sudija, po kojim kriterijumima mi sada biramo i odlučujemo. Trenutno je postupak izbora sudija za Viši sud u Beogradu, ako se ne varam i mislim da po prvi put se sprovodi na neki način po ovom novom sistemu ocenjivanja i vrednovanje rada sudija što mislim da je, na neki način, jedan prvi dobar korak na kome treba dalje raditi, ali svakako ono što mislim i što sam malopre opet ponovio, dakle, i za napredovanje samih sudija mi moramo da cenimo samo tu stručnost, odnosno njihove rezultate rada i da imamo jasne kriterijume. Toliko od mene za sada, hvala.

**Č. Backović**: Zahvaljujem.

**Nenad Vujić**: Zahvaljujem se gospodinu Backović, direktor Pravosudne akademije koja mnogo puta spominjana, mada mislim da smo malo spojili dve stvari a to je pitanje stručnosti i pitanje da li Pravosudna akademija treba da bude kao ustavna kategorija o čemu je trebalo, možda, malo kasnije i odvojeno zato što nije samo pitanje stručnosti, nije pitanje Pravosudne akademije nego je i jedno načelno pitanje koje je povezano sa pitanjima odgovornosti i preduslovima, u stvari, koje je potrebno ispuniti da bismo došli do onog a to je nezavisnost pravosuđa. Ja bih samo podsetio pošto je nekoliko puta ovde spominjana Venecijanska komisija, Evropska unija, Savet Evrope itd. nije loše da se podsetimo pošto ćemo i njima slati, naravno, predlog na ocene i ostalo, nije loše da imamo na umu i šta je to govorila Venecijanska komisija kada je u pitanju stručnost pa, recimo, sama Venecijanska komisija je u svom dokumentu o imenovanju sudija naglasila značaj postojanja institucije za obuku kako bi se dobili jasni kriterijumi koji obezbeđuju stručnost nosilaca pravosudne funkcije. Venecijanska komisija radi u okviru i po preporukama koje je usvojio Komitet ministara Saveta Evrope, pa imamo preporuku broj 12 Komiteta ministara Saveta Evrope koja, između ostalog, kaže da je država obavezna da obezbedi početnu i stalnu obuku a u toj istoj preporuci se naglašava da je neophodno raditi na stručnosti i efikasnosti nosilaca pravosudnih funkcija. Takođe, pošto spominjemo stalno Evropsku uniju i da će naš predlog Ustava i uopšte poglavlja i glave u tom ustavu se slati i na ocene i Venecijanskoj komisiji itd. nije loše da se podsetimo, na primer, da mi iz dokumenata EU kao što je Amsterdamski ugovor iz 1997, dokument Evropskog saveta iz 1999. iz Tamperea, Haški program iz 2004. godine, onda imamo Stokholmski program iz 2010. godine o bezbednosti u Evropi i građanima EU i razvoju EU do 2020. godine vezano za dostupnosti određenih prava i pravde građanima EU, a mi koliko znam želimo da uđemo u EU i da se harmonizujemo sa propisima EU, to su akta u kojima se eksplicitno kaže da je nastao u okviru EU, nastao je princip o kome je stručnost pravosuđa jedan od glavnih parametara za uspostavljanje nezavisnog i efikasnog pravosuđa. To sve, negde, treba da imamo na umu i kada razgovaramo da li mi treba u naša dokumenta da unosimo u Ustav unosimo pitanje stručnosti kao jedne posebne glave. Ja, namerno, odvajam i pitanje Pravosudne akademije i ne želim da opterećujem sada, ali kažem sva ova dokumenta su dostupna što na engleskom ima ih i na srpskom gde se eksplicitno povezuje onda i pitanje stručnosti kao što je Venecijanska komisija, između ostalog, rekla, znači naglasila je postojanje institucije za obuku kao jednu obavezu da bi se dostigla stručnost a koliko svi ovde spominjemo slaćemo ovo Venecijanskoj komisiji. To su polazna dokumenta zato što nemojmo da zaboravimo da se ne bavimo samim sobom nego da je pravo građana koja su zacrtana u svim ovim dokumentima a pogotovo u Stokholmskom programu EU da je pravo građana da ima stručno pravosuđe, izdvojeno od nezavisnosti kao jedan od preduslova nezavisnosti. U nekim razradama i same Pravosudne akademije itd. i uopšte u pripremama za strategiju koju smo usvojili – razvoja Pravosudne akademije, mi nismo pošli od belog papira nego od jedne gomile dokumenata koje smo prikupili, mi ne deleći zemlje na civilizovane, necivilizovane, male ili nemale, na civilizovana društva, mi smo uzeli, pošli od toga da u našim analizama uzmemo Francusku, Hrvatsku, Nemačku, Mađarsku, Španiju kao primere zemalja članica EU, da li su civilizovane, pretpostavljam da jesu i uzeli smo njihova iskustva i šta te zemlje imaju vezano za stručnost i vezano za institucije koje obezbeđuju stručnost. Sve ove pomenute zemlje, znači ili starije zemlje članice EU ili baš smo i kombinovali sa novim, imaju ovakve ili slične institucije – Holanđani od 1953, Španci još i ranije, Francuzi u ustavima imaju upućujuće norme koje govore o institucijama ili o tome da je obavezan uslov da se takva nekakva početna obuka pre ulaska u pravosuđe završi kao uslov za izbor ali isto tako i norme koje govore o stručnosti. Tačno je da u Nemačkoj ne postoji početna obuka, što je ovde spomenuto jer uzeli smo i Nemačku kao jedan od primera. Tačno je da ne postoji ali postoji nešto drugo što, mislim da sigurno mi ne možemo staviti kod nas, a to je da imate nekakvih pet do šest koraka dok ne sednete u stolicu sudije, korake koji podrazumevaju testove a čak jedan od tih koraka u jednoj bateriji od 20 testova koji se obavljaju u nekakve dve godine ali ono što je specifično za Nemačku i, što kažem, to verovatno ne možemo, nisam siguran da bi prošlo kod Venecijanske komisije a to je sve te testove sprovodi, organizuje Ministarstvo pravde Nemačke a mi faktički samo oni kandidati koji su položili te korake i te baterije testova sedaju i obavljaju sudijske funkcije. Kažem, verovatno, mi to ne možem nego moramo pratiti ona iskustva koja su bliže ovim preporukama koje je iznela i Venecijanska komisija, i Savet Evrope, i EU. Koliko se sećam i kada smo i vrlo jasno nam je rečeno da svi oni standardi koji nisu direktno regulisani standardima EU koristiće se standardi Saveta Evrope kao dopunski, odnosno dodatni standardi, zato i citiram i određene regulative iz Saveta Evrope, tako da to su sve razlozi zašto bi stručnost trebala da bude kao poseban deo i posebno u Ustavu i napominjem da u svim izveštajima na koje se pozivamo vezano za stanje našeg pravosuđa, moram da podsetim, da se u svim tim izveštajima zahteva jačanje stručnosti povezano, naravno, sa stručnošću i to se apsolutno slažem sa sudijom Boljević i sudijom Đuričićem a to je povezivanje sa pitanjem integriteta i radom na pitanju integriteta, ali u svim tim izveštajima se naglašava da je neophodno jačanje stručnosti, naglašava se jedan od uslova da bi se dostigli određeni standardi koji se u tim izveštajima spominju. Moram da podsetim da u svim tim izveštajima se naglašava obaveza uspostavljanja pravosudne akademije kao načina ulaska, da li ćemo u okviru institucije sada imati kao, recimo, Francuska tri nivoa testiranja za različite tri grupe itd. to je pitanje koje možemo posle rešavati zakonima. Naglašava se u izveštajima, iste smo čitali, naglašava se u mnogima, na moje zadovoljstvo, kažu da je jedina svetla tačka, ovaj, Pravosudna akademija ali se, takođe, i naglašava da prijemni ispit predstavlja način i za dostizanje meredbe i sistema ulaska u pravosuđe. Te izveštaje svi ste čitali i pozivate se ovde na iste, samo što možda čitamo jedan prvi deo a mi čitamo ceo i onaj drugi deo. Ali kažem celokupno pitanje stručnosti, vraćam se na osnovno pitanje, jeste nešto što je neophodno, što se i postavlja kao jedan od standarda koji treba da dostignemo i podsećam vas i na stavove Venecijanske komisije, načelne stavove koji se ne odnose samo na Srbiju, ovaj, o ovom pitanju stručnosti kao jednog od uslova koje mora pravosuđa da dostigne. Zahvaljujem se.

**Č. Backović**: Zahvaljujem, izvolite.

**Jelena Gajić**: Hvala, dobar dan, ja sam predsednik Udruženja sudijskih i tužilačkih pomoćnika Srbije. Za početak bih se svima zahvalila na iscrpnim govorima, uglavnom bih se i složila sa prethodnim govornicima, zahvalila bih se i organizatoru ovog skupa, mislim da je dobro da se sastajemo, mislim da je dobro da pričamo o oviim stvarima i mogu da kažem da mi kao strukovno udruženje koje postoji već pet godina nismo baš imali mnogo prilike da pričamo sa Ministarstvom pravde, posebno o ovako važnim temama. Ja sam ovo razgraničila na dva pitanja. Što se tiče stručnosti, što se tiče Pravosudne akademije. Što se tiče stručnosti ja kao i građanin Republike Srbije smatram da je to vrlo bitno – stručnost nosilaca pravosudnih funkcija, kao građanin a i kao neko ko radi već dugo u drugostepenom organu, odnosno u višoj instanci, gde, i mnogo mi je žao, opet što kaže sudija Boljević, što nije ovde prisutno više sudija, posebno sudija viših instanci koje bi mogle da govore o stručnosti, trenutnoj stručnosti naših sudija pa, čak, i tužilaca, odnosno zamenika tužilaca. Mi smo takva organizacija, posao nam je i vrlo dobro znamo na kakve probleme što se stručnosti nosilaca pravosudnih funkcija nailazimo i o tome bi trebalo mnogo govoriti, na tome bi trebalo mnogo raditi i Pravosudna akademija je institucija koja bi vrlo trebalo da vodi računa o takvim stvarima i baviti se takvim stvarima. Znači o usavršavanju, stručnosti – kako pripravnika kojih danas u Srbiji, mogu slobodno da kažem, skoro da nema, tako pomoćnika pa i samih nosilaca pravosudne funkcije. To je jedina i trenutna uloga Pravosudne akademije, i ja moram da naznačim i Pravosudna akademija nije ustavna kategorija i smatramo, naravno, da nije dostigla te kapacitete da postane ustavna kategorija. Pravosudna akademija treba da postoji, ona treba da radi ono što je predlog, što je i bio predlog Strategije čime treba da se bavi, ali ja moram da kažem da za sada još nisu ispunili svoje, znači, svoje zahteve, odnosno nisu u dovoljnom kapacitetu postigli da bi mogli da govorimo o Pravosudnoj akademiji kao ustavnoj kategoiji. Ja bih pročitala jedan deo izveštaja Saveta za borbu protiv korupciju gde jedini, mogu da kažem, jedini zahtevi evropskih institucija su bili depolitizacija srpskog pravosuđa, o tome govorimo i danas, o tome govorimo dugo, o tome govorimo i puno, a gde su oni naveli da Pravosudna akademija u postojećem obliku može da prestavlja smetnju na tom putu, imajući u vidu izveštaje, znači njihove Saveta za borbu protiv korupcije, o stanju u pravosuđu u kojima se, nedvosmisleno, navodi da organizaciono ustrojstvo Pravosudne akademije onemogućava suštinsku nezavisnost te institucije, gde je sporan način selekcije kandidata za prijem na početnu obuku, znači kada govorimo uopšte o problemu selekcije kako se ulazi uopšte u srpsko pravosuđe, takođe, ne postoje odgovarajuća merila za izbor članova prijemnih komisija na pravosudnu funkciju a te komisije se dalje, odnosno i mentori se bave usavršavanjem stručnosti osposobljenosti svih tih kandidata, kao i nosilaca pravosudnih funkcija. Takođe, ne postoji određeni kriterijum za odabir mentora, nedovoljno interesovanje sudija i zamenika tužilaca da budu mentori na Pravosudnoj akademiji a to se trebamo i zapitati zašto i takođe, imamo i na kraju taj završni ispit koji je najbitniji na Pravosudnoj akademiji – simulacija suđenja, gde polaznici te početne, odnosno svršeni akademci dobijaju ocenu i koji je bi trebao biti glavni kriterijum za izbor. Sa druge strane, naravno, imamo sudijske i tužilačke pomoćnika koji godinama rade posao, baš posao funkcionera pravosuđa, znači umnogome, možete se složiti sa mnom, ja ću biti vrlo otvorena, postoji puno, puno slučajeva gde i sigurna sam da i vi to isto znate, da funkcioneri čak ne moraju odraditi posao ako imaju dobrog saradnika, da se prosto izrazim da ti saradnici obavljaju svoju obavezu i svoju dužnosti i da donose odluke koje vi dobijate. Vrlo je bitno da znate ko vam sudi danas, vrlo je bitno ko će vam suditi i ko će vam presuditi, vrlo je bitno na koji način se biraju ti ljudi i vrlo je važnod a znate da ljudi koji već decenijama rade taj posao onako kako treba, da su zapostavljeni. Što se tiče priča o tome da je o Pravosudnoj akademiji govorio Ustavni sud, ja bih vas podsetila i na odluku Ustavnog suda, to su malopre pomenuli, 2014. godine gde je poništena ona odredba, famozna odredba Zakona o Pravosudnoj akademiji gde su polaznici početne obuke te akademije davali prednost u odnosu na sudijske i tužilačke pomoćnike prilikom prvog izbora, gde je ta odredba poništena i da sedam godina, ja moram da kažem, biraju se uglavnom iz redova sudijskih i tužilačkiih pomoćnika na pravosudnu funkciju. Još bih morala da vam kažem da stručna i šira javnost bi isto tako morala da bude upoznata sa činjenicom da danas u Srbiji ne postoji niti jedan jedini polaznik početne obuke na Pravosudnoj akademji koji je prošao obuku, koja je utvrđena u skladu sa zakonom od DVT i VSS, to je isto jako bitno, ja bih mogla da iznosim puno, puno detalja, puno izveštaja da čitam, znači izveštaj Saveta za borbu protiv korupcije gde oni stalno ukazuju na to da Pravosudna akademija sada kakva je, sada, nije dostigla dovoljno, znači nije dostigla dovoljan nivo kako bi mogla da postane ustavna kategorija a da ne govorimo o tome da bude jedina ulazna tačka na pravosudnu funkciju. Ja se slažem, ja se slažem da treba da postoji, opet vam kažem Pravosudna akademija i ona treba da obavlja onu funkciju zašta je i stvorena još pre te reforme, velike reforme pravosuđa. Ali, Pravosudna akademija još nema dovoljne kapacitete niti pouzdane kriterijume za izbor, ni komisije za ulaz, niti mentora, niti predavače i zato je mnogo važno i zato kažem opet mnogo je dobro da se ovde sastajemo ili bilo gde i da govorimo o takvim stvarima, pa makar i manje efekta imali ali mora imati neki efekat kada se stalno o ovome govori ovako otvoreno, da moramo dobro da razmislimo pre nego što donesemo neka rešenja da uđu u ustavu jer stvarno smatram a i verovatno mnogi za ovim stolom da postoje stvari koje se mogu rešiti zakonom a nema potrebe rešavati ih Ustavom. Hvala.

**Č. Backović**: Zahvaljujem.

**Omer Hadžiomerović**: Ja sam iz Društva sudija Srbije, dakle drugi govornik pa ću gledati što kraće da govorim da ne oduzimam vreme drugima. Na prošlom sastanku ja sam pitao gospodina Backovića da li Ministarstvo ima neki predlog i da li ima neke dileme, rekao je ovo je za sada tako, nismo čuli šta je predlog i dileme i za mene je ohrabrujuće današnje uvodno izlaganje koje je zapravo pokazalo da Ministarstvo ipak ima neki stav i da ima neke dileme koje se vide kroz pitanja koja su ovde postavljena i način na koji su postavljena. Dakle, jedan stav Ministarstva koji ja odavde mogu iz ovih pitanja da shvatim jeste da Akademija treba da bude ustavna kategorija i da se toliko dalje razrađuje pitanje Akademije iako je prvo pitanje da li uopšte treba Akademija, a kasnije, odma sledeća pitanja – treba, pa sledeća pitanja. Dakle, mislim da je u tom smislu dobro što je Ministarstvo ipak iznelo neki stav. Znate mnogi pominju izveštaje Evropske komisije, skrininga itd. mnogi problemi srpskog pravosuđa su tamo konstatovani ali svi oni ne zahtevaju promenu Ustava. Dakle, menjamo Ustav onda kada shvatimo da Ustav sam po sebi uzrokuje neki problem ili ćemo ga promeniti ako Ustav momže da otkloni ili doprinese, stvori okvir za rešavanje nekog problema. Jedan od problema srpskog pravosuđa, to je drugo pitanje koje je ovde postavljeno, postoji li problem stručnost – da postoji problem, to su svi konstatovali, dakle, želimo da povećamo taj nivo stručnosti. Prvo pitanje sam shvatio kao retoričko. Da li građani treba da imaju stručne sudije, mislim da niko neće odgovoriti ne. Dakle, problem stručnosti jeste jedan problem ali taj problem ima dva aspekta. Jedan aspekt kako doći do stručnog sudije, dakle, kako se stvara stručnjak i tu nije bitna samo akademija ako govorimo o sudijama, tu je i fakultet, tu je i praksa itd. mentori a prekida me Dragana, ovaj, pitanje je kako ćemo doći do stručnog sudije. A drugo pitanje, i to je čini mi se ključno pitanje oko koga se mi sporimo, jeste kako i ko ocenjuje stručnost sudija. Ko će da kaže ovaj je stručan a ovaj nije stručan zato što je to značajno za izbor i za napredovanje sudija i za odgovornost sudija. Dakle, ko je taj ko ocenjuje? Kada govorimo i sticanju stručnosti sadašnji Ustav ni u kom pogledu ne predstavlja prepreku da postoji Akademija, i ona zaista i postoji. Pošto Akademija postoji, onda mi na kraju kažemo, nema problema, bila u Ustavu ili nebila ona postoji. Ali problem ipak postoji. Dakle, ipak Akademija nije rešila, barem za sada, možda i kratko postoji, nije ni uspela da reši sve probleme vezane za sticanje stručnosti. Da li ćemo u Ustav uneti Akademiju kao jedinu ustanovu koja osposobljava sudije, koja im daje stručnost, mislim da to nije dobro da će time zatvoriti vrata za druge načine da neko postane stručan, da postane sudija. Može na druge načine da se stekne potreban nivo stručnosti. Mladi kolega iz Rolana je rekao sudije nikakvu obuku nisu imale, imali smo je mi koji smo ovako malo stariji imali smo, bili smo pripravnici, pa smo imali kroz praksu, dakle, obučavali smo se i mi na neki drugi način, takvi načini postoje u nekim zemljama još uvek, takvi načini. Dakle, pitanje suštinsko jeste da li Akademiji dati ekskluzivno pravo da samo ona odlučuje o tome kasnije, dakle, kad obuči nekog, da ona ekskluzivno odlučuje o tome ko je stručan. Ako ovako napišemo onda je samo Akademija koja procenjuje ko je stručan, odnosno ko nije dovoljno stručan. Dakle, u suštini, ključno pitanje koje se ovde postavlja nije pitanja Akademije i mi o tome ne diskutujemo, kao Akademiji o obrazovnoj ustanovi. Ovde je pitanje o Akademiji kao načinu i njenom uticaju na izbor sudija, na napredovanje sudija pa, u krajnjoj instanci, i na odgovornost sudija. Jer ja vidim pitanja koja ovde slede jeste ko treba da procenjuje i da ocenjuje stručnost sudija. Mi imamo sistem ocenjivanja sudija. Mi možemo da kažemo taj sistem nije dobar i ova pitanja sugerišu, zapravo, da mi sad treba da nađemo neke druge načina ocenjivanja, možda bi Akademija trebala i da ocenjuje i sudije i da odlučuje zapravo o njihovoj odgovornosti. Dakle, to je pitanje suštinsko oko koga mi pričamo ovde. To je pitanje Akademije. Ako se pođe od toga da Akademiji pripada ekskluzivno pravo da jedino ona obučava sudije i da ona jedino faktički ocenjuje o tome da li su oni stručni, onda VSS taj kriterijum stručnosti nema šta da utvrđuje, Akademija to utvrđuje. Onaj ko uđe u Akademiju, ako bude dostojan, Akademija kaže da je stručan on će postati sudija. Dakle, ako hoćemo takvu ulogu Akademije onda naša rasprava ovde treba da bude sada kroz prizmu drugog problema i osnovnog problema srpskog pravosuđa a to je nezavisnost. Onda možemo sada da diskutujemo, okej, Akademija, dobro, ajmo sada da diskutujemo kako ćemo Ustavom ako je stavljamo u Ustav, obezbediti njenu nezavisnost. Kako ćemo opisati ko su organi, a ne samo napisati „Ko je završio Akademiju, taj je stručan“. Pa to je problem, to je taj, znači zamenićemo onu mogućnost političkog uticaja ne govorim da on postoji ali to je ta mogućnost, on treba da otkloni, mi ostavljamo to pitanje onda ostavljamo otvorenim ako samo napišemo Akademija. Ako je to opredeljenje da bude Akademija onda diskusija mora da bude usmerena a kakva treba da bude ta akademija. Kakva treba da bude i koje su garancije njene nezavisnosti. Ona mora da bude u svim ovim dokumentima koje svi citiraju, ja ne volim da citiram te dokumente. Standardi su mnogo široki, šta nama treba, šta je naš problem. U Nemačkoj, pa normalno u Nemačkoj tamo nije problem nezavisnost pa može i ministar da postavlja test, niko nije rekao vi imate problem sa nezavisnošću ali mi imamo problem sa nezavisnošću. Dakle, mi moramo da tražimo neko drugo rešenje, dakle, ne možemo posmatrati stručnost i sticanje stručnosti samo kao problem edukacije, obrazovanja, nego ga moramo posmatrati kroz prizmu nezavisnosti. To je, i time ću završiti, to je suštinski problem koji postoji u svim do sada izmenama zakona koje smo pravili. Naći balans između odgovornosti i nezavisnosti. Ne može jedno na uštrb drugog da ide, ne može ni nezavisnost da ide na uštrb odgovornosti ali ne može ni uvođenje neke odgovornosti da zapravo onda kršite garancije nezavisnosti. I sada, time završavam, sad je ključno pitanje da li to mi sad treba da stavljamo u Ustav i na koji način ćemo, ako gledamo samo stručnost, to Ustavom definisati. Recimo, samo sudija mora da bude stručan pa ćemo prepustiti zakonika, kao što je i do sada, pa ćemo onda zakonima da poboljšamo, dakle, mnoge ove primedbe koje nam iznose svi oni koji nas ocenjujju jesu poboljšajte određeno stanje ne morate da menjate Ustav, pa mi nismo morali da menjamo Ustav ni za mnoge stvari koje sada hoćemo kroz Ustav, nego nismo hteli ili nismo znali iz nekog razloga da uradimo. Dakle, i ukratko i ja da odgovorim na pitanja da li građani imaju pravo na stručnog sudiju – da imaju pravo je l’ tako, postoji problem stručnog pravosuđa, ovo pitanje zaista mi nije jasno povezivanje materijalnog položaja sa stručnošću nosilaca pravosudnih funkcija, možda. ... mi govorimo o plati kao garanciji nezavisnosti koja podrazumeva da je neko stručan. Akademija, po mom mišljenju, zaista treba da postoji, po mom mišljenju, ne bi trebalo da bude ustavna kategorija, što se tiče ocenjivanja rada sudija i stručnosti nosilaca pravosudnih funkcija, stavili mi to u Ustav ili ne, ona faktički postoji. Dakle, i u onim zemljama gde se ne ocenjuju sudije, u stvari se ocenjuju sudije. I u Danskoj gde nema formalnog sistema ocenjivanja, oni isto kada biraju – biraju najbolje a ne najgore, a da bi izabrali najboljeg mora da procene ko je najbolji. Dakle, stalno se nešto ocenjuje, pitanje je sada za nas ovde u Srbiji da li mi smatramo da formalizovanjem možemo, zapravo, pružiti jednu garanciju nezavisnosti, sprečiti neke druge uticaje kod izbora, kod ocenjivanja sudija kao jednog od kriterijuma za stručnost i kasnije za napredovanje a drugi jeste problem, i to je sad posebna tematika – da li samo pravosuđe u onoj meri u kojoj je imalo mogućnosti da sama sobom upravlja i da štiti svoju nezavisnost je koristilo i sve postojeće mehanizme. Možemo da stavljamo koliko god hoćemo garancija ako ih ne budemo koristili, ako budemo shvatili mi sudije to kao svoju obavezu a ne samo kao svoje pravo, dakle, obavezu da se borimo za nezavisnost, mi nećemo imati u punoj meri nezavisno pravosuđe. Hvala.

**Č. Backović**: Zahvaljujem, kolega Martinović

**Aleksandar Martinović**, predsednik Poslaničke grupe Srpske napredne stranke u Narodnoj skupštini Republike Srbije, predsednik Odobra za administrativno-budžetka i mandatno-imunitetska pitanja i član Odbora za pravosuđe, državnu upravu i lokalnu samoupravu, zajedno sa mnom danas je ovde i moj kolega Đorđe Komlenski, takođe, narodni poslanik i član Odbora za pravosuđe, državnu upravu i lokalnu samoupravu, ovo želim da naglasim zato što je, mislim, koleginica Boljević rekla da ovom skupu ne prisustvuju zvanični predstavnici Narodne skupštine, mi smo zvanični predstavnici Narodne skupštine zato što je gospođa Nela Kuburović, kao ministar pravde, uputila dopis predsednici Narodne skupštine Maji Gojković, ako se ne varam 18. avgusta da odredi predstavnike za ovaj skup iz redova narodnih poslanika, a gospođa Maja Gojković je to uradila tako da smo evo danas nas dvojica na nekom drugom skupu će možda biti neki drugi narodni poslanici, dakle, zvanični predstavnici Narodne skupštine Republike Srbije. Želim da se zahvalim Ministarstvu pravde što se obratilo Narodnoj skupštini da se čuje i glas narodnih poslanika o ovoj veoma važnoj temi kao što je ustavna reforma pravosuđa u Republici Srbiji. Ono što želim na početku da naglasim to je da je Ministarstvo pravde izabralo, po mom mišljenju, najdemokratskiji, najtransparentniji mogući način dijaloga vezan za ustavne promene. Dakle, Ministarstvo pravde je, iako to moram da naglasim fomalno-pravno po Ustavu na to nije obavezno, uključilo u dijalog apsolutno sve relevantne organizacije civilnog društva u dijalog o tome u kom pravcu treba reformisati srpsko pravosuđe. Zašto to kažem? Kako se menja Ustav to je definisano samim Ustavom. U Ustavu vrlo jasno piše ko može da predloži promenu Ustava. Dakle, jedna trećina narodnih poslanika, predsednik Republike Vlade i 150.000 birača. Kada bismo hteli da budemo pravne cepidlake, postavlja se pitanje a gde je onda tu prostor za organizacije civilnog društva, Dakle, Ministarstvo pravde je i te kako pokazalo sluha i dobre volje da u postupak eventualne promene Ustava uključi apsolutno releventne organizacije civilnog društva i ja želim taj napor Ministarstva pravde naročito da pohvalim. Bilo je reči o tome da li je dobra metodologija koju je izabralo Ministarstvo pravde. Ja mislim da je dobra jer šta je alternativa. Alternativa je da Ministarstvo pravde izađe sa nacrtom promene Ustava u onom delu koji se odnosi na pravosuđe i da to onda bude zvaničan dokument o kome će se razgovarati u smislu za ili protiv onoga što je predložilo Ministarstvo pravde. Ono je, po meni, izabralo jednu drugu ispravniju i demokratskiju metodologiju a to je da kandiduje za dijalog određene teme koje se tiču reforme pravosuđa pa je današnja tema – tema stručnosti, odnosno uloge Pravosudne akademije u sticanju stručnih znanja kandidata za nosioce pravosudnih funkcija u Republici Srbiji. I ja mislim da nije ništa loše u tome, to je jedna legitimna tema o kojoj i te kako treba da se razgovara. Ja lično mislim da se od Pravosudne akademije, bar ono što sam čuo danas od pojedinih kolega, kako da kažem, previše očekuje. Ne možemo mi da očekujemo da je Pravosudna akademija jedina institucija, jedina obrazovna institucija u Republici Srbija koja ima zadatak da, uslovno rečeno, školuje buduće sudiije i buduće javne tužioce. Mislim da važnu ulogu u tome imaju i naši pravni fakulteti. A ja Pravosudnu akademiju doživljavam kao nadogradnju na ona znanja, pre svega, teorijskog karaktera koja su buduće sudije, odnosno budući javni tužioci, stekli na našim pravnim fakultetima bez obzira na to da li im je osnivač Republika Srbija ili su tzv. privatni fakulteti. Dakle, ono što je problem jedan prethodni problem u obrazovanju budućih sudija i javnih tužilaca jeste nedovoljna praktična znanja koja naši akademci pravnici stiču na pravnim fakultetima. To mogu da kažem iz svog ličnog iskustva a mislim da ćete se i vi složiti sa tim. Jako je malo na načim pravnim fakultetima prostora da se studenti a među njima ima i budućih sudija i tužilaca i advokata, itd. susretnu sa praktičnim problemima u primeni prava i kad su u pitanju sudovi, i kad su u pitanju organi uprave, i kada je u pitanju privreda itd. U tom smislu, mislim da Pravosudna akademija je jedna nadogradnja, odnosno popunjavanje onog praznog prostora koji ostaje kad čovek završi pravni fakultet, kada je stekao određeni nivo teorijskih znanja ali nema dovoljno praktičnih znanja da bi postao sudija ili javni tužilac u Republici Srbiji. Ministarstvo pravde je, koliko ja razumem, kandidovalo kao temu za razmišljanje i kao temu za dijalog da li Pravosudna akademija treba da bude ustavna kategorija ili ne, a ja nisam razumeo da je gospodin Backović rekao da Pravosudna akademija treba da bude deo Ustava Republike Srbije. Dakle, to je tema za dijalog, tema za razmišljanje. Može i da bude ustavna kategorija i ne mora da bude ustavna kategorija, kao što ne mislim da će biti loše i ako bude ustavna kategorija, ne mislim da će se urušiti pravni sistem u Republici Srbiji i ako ne bude ustavna kategorija. Nema sumnje da je praksa pokazala da je Pravosudna akademija jednim dobrim delom ispunila svoju misiju, dakle, da je osposobila buduće sudije i javne tužioce u praktičnom smislu, pre svega, za vršenje ovih odgovornih državnih funkcija, mislim da Pravosudnoj akademiji, svakako, treba dalje pomoći da usavrši mehanizme obuke budućih sudija i javnih tužilaca a, naravno, ove naše sesije kojih će, kao što smo čuli od gospodina Backovića, biti i od gospodina Stepanovića, biti i u budućem periodu u drugim gradovima u Srbiji, mislim da će iskristalisati stav oko toga da li Pravosudna akademija treba da bude deo u formalno-pravnom smislu Usava Republike Srbije ili ne. Ono što želim na samom kraju da kažem to je nekoliko stvari. Pre svega, mislim da promeni Ustava ne treba pristupati ishitreno i brzopleto zato što je Ustav jedan akt koji nije dobro ako se često menja. Ono što, takođe, želim da naglasim a što u javnosti na neki način sve češće provejava kao neko opšte mišljenje to je da je naš Ustav, važeći Ustav iz 2006. godine, apsolutno loš ne samo kada je u pitanju sistem pravosuđa, nego generalno da nam Ustav ne valja ništa, što mislim da nije tačno. Provejava mišljenje da je Ustav donet 2006. godine bez bilo kakvih konsultovanja sa institucijama Evropske unije. Nije tačno. Ja se sećam tog vremena kada je pisan nacrt Ustava iiz 2006. godine, i te kako su konsultovane institucije Evropske unije, pa i kada je u pitanju pravosuđe, i mislim da će se kolege složiti sa mnom i sad ja postavljam jedno retoričko pitanje kao što je neko od kolega rekao – a što se to promenilo u Evropskoj uniji od 2006. godine pa do danas da bismo mi apsolutno promenili sistem pravosuđa u Republici Srbiji takok što bismo promenili Ustav. Želim da podsetim kolege a vi me ispravite ako grešim, da način izbora sudija i javnih tužilaca u državama članicama Evropske unije nije nešto što spada u tzv. aki komunite, dakle, to nije zajednička pravna tekovina Evropske unije. Od 27 ili 28 država članica, sad ne znam da li tu ubrajam Veliku Britaniju ili ne, budući da su oni na putu izlaska iz EU, mislim da postoji preko 20 različitih sistema izbora sudija i javnih tužilaca, tako da ne može niko da nam kaže postoji jedan univerzalan, uniforman model kako se biraju sudije i javni tužioci u EU i sad vi gospodo Srbi izvolite prihvatiti taj model ili ne. Ja ću vam pročitati, evo, gospodine Backoviću, ovaj ako mi dozvolite, samo nekoliko odredbi važećeg Zakona o sudovima Slovenije koja je postala član EU, ako se ne varam, 2004. godine. Dakle, predsednika Vrhovnog suda Republike Slovenije imenuje Državni zbor, to je, dakle, parlament Slovenije, na predlog ministra pravosuđa i po prethodno pribavljenom mišljenju Sudskog saveta, to je ono što se kod nas zove Visoki savet sudstva i Opšte sednice Vrhovnog suda Republike Slovenije. Predsednike drugih sudova imenuje Sudski savet po prethodno pribavljenom mišljenju ministra pravosuđa i Opšte sednice Vrhovnog suda Republike Slovenije i predsednika neposredno višeg suda. Isti princip primenjuje se i na razrešenje predsednika sudova. Zašto ovo čitam? Zato što mislim da je jako opasna ideja da se parlament i Vlada apsolutno isključe iz procesa izbora sudija i javnih tužilaca. Samo da podsetim kolege koji su sudije. Presude se donose u ime naroda. Po ustavu, mislim da će tako pisati ako bude donet i neki novi ustav, suverenost pripada građanima na najneposredniji način građani svoju suverenost izražavaju na izborima, birajući narodne poslanike. Ako ćemo u potpunosti da isključimo, a posle toga Narodna skupština bira Vladu, ako ćemo u potpunosti da isključimo iz postupka izbora sudija i tužilaca Narodna skupštinu koja je izraz suverenosti građana, onda se bojim da ćemo otići u jednu drugu krajnost a to je da ćemo od pravosuđa, odnosno od pravosudnih organa, posebno onih najviših pravosudnih organa, od kojih će najviše uticati, najviše zavisiti izbor budućih sudija i budućih tužilaca, doći i situaciju da imamo jedan sistem koji funkcioniše sam za sebe, koji nikakve veze nema sa dve ostale grane vlasti – zakonodavnom i izvršnom, koji će sam sebe, uslovno rečeno, da je reprodukuje jer šta ima Skupština tu da se pita, šta imaju tu da se pitaju poslanici, ministri itd. mi smo dovoljni sami sebi. I onda se postavlja pitanje a gde su vam kontrolni mehanizmi da neće biti nepotizma, da neće biti zloupotrebe, da neće biti korupcije jer nemoguće da su u Srbiji samo političari skloni nepotizmu i korupciji. Skloni su i drugi, da se mi mnogo ne lažemo i nije tačno da sudovima preti opasnost, sudovima i javnim tužilaštvima da budem potpuno precizan, opasnost samo od političkog uticaja, šta je sa uticajem pojedinih nevladinih organizacija, da vas ne podsećam na to da su pojedine nevladine organizacije u jednom periodu istorije srpskog pravosuđa, maltene, pisale presude po određenim predmetima, da ih sad ne navodim, nema smisla, nije politički korektno, šta je sa uticajem pojedinih advokata jer nisu ni svi advokati u Srbiji podjednako uticajni, znate, pojedine advokatske kancelarije u Beogradu imaju hiljadu puta veći uticaj na neke sudije nego neki anonimni advokat iz Crne Trave, šta je sa uticajem kao što je neko rekao bogatih ljudi u Srbiji, dakle, ne prihvatam tezu i taj stav ću da zastupam do kraja – da li ću biti na kraju u pravu ili ne, videćemo ali ne prihvatam tezu da je Skupština neprijatelj nezavisnog pravosuđa. Nije. Ne prihvatam tezu da je Vlada neprijatelj nezavisnog pravosuđa, i sudova i javnih tužilaca. Ne prihvatam. Kao što ne prihvatam ni paušalne ocene da je pravosuđe u Srbiji mrtvo, ne postoji vladavina prava, postoji politički pritisak itd. To su paušalne ocene. Ko god kaže da postoji politički pritisak na pravosuđe mislim da bi morao da ima dovoljno lične hrabrosti da kaže to se desilo u tom i tom slučaju na način da je neko nazvao sudiju ili javnog tužioca i rekao da u konkretnom predmetu postupi tako i tako. Ako se zadržimo samo na oceni postoji politički pritisak onda je to jedna subjektivna ocena koja, u suštini, ne znači, ne znači ništa. No, da vam ja više ne bi oduzimao vremena a posle mene će verovatno za reč da se javi i moj kolega narodni poslanik Đorđe Komlenski, još jedanput da se zahvalim svima vama na pažnji, da se zahvalim gospodinu Backoviću i Ministarstvu pravde što su omogućili evo i nama narodnim poslanicima da iznesemo neka naša mišljenja vezana za ovu izuzetno važnu temu.

**Č. Backović**: Zahvaljujem, sada je momenat koji sam propustio i zato se izvinjavam da se zahvalim OEBS-u koji podržava ovu našu današnju konferenciju i koji je odgovoran i za kvalitet ručka kome ćemo sada pristupiti, moramo se držati vremena, izvolite na ručak.

**Č. Backović**: Drage koleginice i kolege ja, prevashodno, da napravim komentar i nadam se da ne bi bilo nesporazuma sa OEBS-om da ovaj smanjena poseta nije u vezi sa kvalitetom ručka. Naprotiv, ja bih ga, lično bih ga pohvalio. Imali smo sledećeg prijavljenog Branka Stamenkovića, izvoli Branko.

**Branko Stamenković**: Zahvaljujem predsedavajući, kao zamenik republičkog javnog tužioca zadovoljstvo mi je da vam se obratim danas na ovom drugom okruglom stolu povodom razmatranja inicijativa i stavova u vezi sa pravcima kojima ustavne promene, kada govorimo o pravosuđu, trebaju da idu. Želim da vas obavestim da je Republičko javnno tužilaštvo u julu ove godine uputilo svim javnim tužilaštvima u Republici Srbiji jedan dopis u vezi sa održavanjem, dakle, kolegijuma i zauzimanja određenih stavova u vezi sa, dakle, pravima ustavnih promena i da očekujemo da po pristizanju većine ili, mi se nadamo, svih mišljenja da će Republičko javno tužilaštvo održati jedan veliki kolegijum svih javnih tužilaštava u našoj zemlji, kojom prilikom se nadam da ćemo moći da zauzmemo jedan jedinstveni stav koji će onda biti prezentovan kako relevantnim državnim faktorima tako i javnosti. No, u svakom slučaju, pozicija javnog tužilaštva u smislu ustavnih promena je unekoliko, naravno, drugačija s obzirom na to da govorimo o državnom organu u smislu onoga što sama javna tužilaštva će formirati kao svoj stav i mišljenje ali ono što je sigurno je to da na osnovu pojedinačnih predmeta, pojediničnih iskustava, ma koliko ta iskustva bila teška i u određenim momentima u javnosti izazivala i određene nedoumice, u svakom slučaju, ukoliko su kao što jesu na pravi način obrađena, u samim javnim tužilaštvima a onda i u sudovima, i ukoliko je naravno kompletan raspoloživi zakonski okvir naše zemlje iskorišćen za donošenje odluka kakouo sistemu javnog tužilaštva tako i u sistemu sudova naše zemlje onda zaista kritike koje se upućuju na račun struke, u ovom konkretnom slučaju javnog tužilaštva, čini mi se da nemaju mesta. A ukoliko postoji, naravno, određeno nezadovoljstvo ono je potpuno normalno za izraziti ga i iskoristiti, naravno, sve mehanizme koji su na raspolaganju svima za kontrolu rada javnih tužilaštava i sudova, opet ću se ograničiti na javna tužilaštva, i čini mi se da za ustavni a posebno naravno zakonski okvir Republike Srbije daje velike mogućnosti za tu kontrolu kako kroz sama javna tužilaštva i tako kroz organ autonomije javnih tužilaštava koje je Državno veće tužilaca i čini mi se da već postoji jedna dobra i praksa ali i jedan dobar zakonski, podzakonski posebno okvir koji je posebno DVT u prethodnom periodu usvojilo i koji je na snazi i koji apsolutno može biti primenjen, naravno, u zakonskim i podzakonskim okvirima da se postigne ta vrsta kontrola rada javnog tužilaštva koja se, je l’ očekuje i koja je naravno u rukama, na prvom mestu, građana. Dakle, ovde ne govorim o onim procesnim, samo o procesnim alatima koji su na raspolaganju u okviru krivičnog postupka već i o onim drugim postupcima koji se mogu voditi na osnovu ovih prethodno spomenutih podzakonskih i sa njima povezanih zakonskih akata. Položaj javnog tužilaštva je sigurno nešto oko čega možemo da debatujemo i debatovaćemo, zahvaljujem Ministarstvu pravde na organizaciji ovog drugog stola ali i najavi narednih okruglih stolova u zemlji, svesni smo da sami okrugli stolovi ne znače da je razgovor i utvrđivanje onoga što treba bude promenjeno i na koji način treba da bude promenjeno gotovo, da će nakon toga određen prostor, dakle, za razmatranje i usklađivanje predloga biti moguć, u svakom slučaju, odluka struke nadam se da će biti dovoljno jasna i rezonantna kod onih grana vlasti, dakle, koje će odlučivati o daljoj sudbini ali, u svakom slučaju, javno tužilaštvo kao takvo, kao organ gonjenja i sa onom ulogom koju ono sada ima u ustavnom poretku Republike Srbije, čini mi se, da tu svi možemo da se složimo da ta uloga kao takva i treba da ostane, da su javna tužilaštva ta koja štite ustavnost i zakonitost u našoj zemlji i koja gone učinioce krivičnih dela i da ti kapaciteti javnog tužilaštva moraju da budu ojačani, to jest da nastave da budu jačani u skladu sa svim onim naporima koja su do sada javna tužilaštva i, naravno, DVT u tom smislu i preduzimali. A ta uloga kao takva, naravno, da uvek ima i svoje određene izazove, mi apsolutno ne bežimo od razgovora o izazovima, mi se ne sklanjamo ni od javne diskusije i kritike na račun javnog tužilaštva ali, u svakom slučaju, ukoliko govorimo o kritici onda možemo govoriti, dakle, i o onim pozitivnim aspektima koji su i te kako pokazani, na primer, u Godišnjem izveštaju o radu Republičkog javnog tužilaštva, koji uključuje svih 90 javnih tužilaštava u našoj zemlji, pa prosto nekako utisak mi je sa skupova koji su srodni i ovom današnjem, ne govori se uvek naravno o ustavnim promenama nego i o nekim promenama koje treba da se dese u okviru pravosuđa naše zemlje, da se nekako zaboravlja i na one pozitivne aspekte koje javna tužilaštva i sudovi u našoj zemlji svakodnevno daju. I da se isuviše insistira na pojedinačnim primerima dok, nekako, ona cela šuma koja je iza tih stabala, je l’ da malo napravim reversnu, to jest da napravim inverziju poslovice a postoji. Da li stručnost kao takva je neophodna, apsolutno da je neophodna i ona kao takva mora da bude, čini mi se, i ovo je moje lično profesionalno mišljenje, prvi postulat prilikom razmišljanja uopšte o izboru, to jest ne samo o izboru nego o onome ko nosi javnotužilačku i sudsku funkciju, staviću tu pod jednu kapu – pravosudne funkcije, tako da stručnost kao takva, po meni, dakle, po mom mišljenju, ima apsolutni primat. Naravno da su i drugi elementi tu neophodni da bi neko bio uspešan nosilac javnotužilačke ili sudske funkcije, no, bez čini mi se ove prvog postulata svi ovi drugi prateći elementi mogu da praktično budu, dozvolićete mi da to kažem, i nevažni, to jest irelevantni. Da li Pravosudna akademija mora imati svoju ulogu – da, smatram da ona mora imati svoju ulogu, da je ona institucija koja je sistemom obrazovanja u pravosuđu Srbije, i u tužilaštvu i u sudu, institucija koja je nedostajala. Apsolutno je tačno da su i tužilački i sudski pripravnici, saradnici, savetnici, u zavisnosti od nivoa, prolazili i prolaze kroz dobru obuku, kroz javna tužilaštva i kroz sudove, da dobijaju neophodna praktična znanja, da i tu ću se isto složiti sa nekim prethodnicima, u svakom slučaju saradnici i pripravnici, ali neka budu u ovom momentu saradnici su ti koji umeju u nekim sudovima i tužilaštvima da ponesu dobar deo posla, no, ipak odluka krajnja je na nosiocima javnotužilačke i sudske funkcije a ne na saradnicima što, naravno, ne čini da je apsolutno zajednički rad uložen u određenu odluku koja kao takva će biti pred građanima zemlje, onima koji učestvuju u tom postupku. No, neki moj lični profesionalni utisak je da kroz takvu vrstu obuke, da zanemarimo onaj pripravnički deo pre položenog pravosudnog ispita koji, eventualno, uključuje, dakle, promenu organa u smislu sticanja praktičnih znanja, na primer tužilačkih pripravnika koji idu u sud da vide kako izgleda deo sudskog postupka i obratno, mada je to jako, jako retko sudskih pripravnika da dođu u tužilaštvo i vide kako funkcioniše javno tužilaštvo, na ta znanja koja se stiču na ovakav praktičan način, iako neprocenjiva i vrlo bitna za uspešan rad budućih sudija i javnih tužilaca, to jest njihovih zamenika, nije dovoljno i da ona kao takva mora biti proširena i upravo u tom smislu i kontekstu smatram da institucija obrazovanja nosilaca pravosudnih funkcija mora da postoji i da mora da se razvija i da kao takva mora da pruži upravo ta znanja budućim ali i nosiocima koji sada vrše svoju funkciju. Iz nekih, prosto, uskostručnih mojih razloga i poslova koji se tiče određene vrste kriminaliteta za one koji me poznaju, znaju čime se uskostručno bavim, činjenica je, dakle, da zaista u određenim oblastima, posebno onim koje su nove, koje mogu da budu dosta uskostručni ali ipak koje se sve više i više razvijaju, ta iskustva i znanja su minimalna i prosto se bojim da ne samo u toj oblasti već i u drugim oblastima te širine znanja ali u okviru određenih grupa, kao što je na primer krivično pravo ili građansko pravo ili već druga prava koja su praktikuju u sudovima da ne postoji dovoljna širina znanja koja mora ipak da bude obogaćena i, na kraju krajeva, što umem da ponekad kažem nije dovoljno da mi u tužilaštvu znamo samo Krivični zakonik i Zakonik o krivičnom postupku. Moramo da znamo dosta više i što se tiče zakonskog okvira ali i van onoga što taj zakonski okvir zahvata da bismo na pravilan način znali kako da primenimo normu. Dakle, Pravosudna akademija da – ona kao takva treba da služi za podsticanje i unapređenje znanja kako i studenata, tj. polaznika početne obuke tako i nosilaca stalnih funkcija i u svakom slučaju ono što pred nama predstoji jeste, dakle, momenat u kome javna tužilaštva i sudovi moraju, dakle, zaista da zauzmu jedan stav na koji način će te kapacitete i pravce koji su pred nama iskoristiti na najbolji mogućni način. Činjenica da izgleda da se oko jedne stvari ne slažemo a to je ta stvar, kolokvijalno rečeno, da trenutna situacija mora ili može da se poboljša i ja se nadam da ćemo svi zajedno i u toku ovih okruglih stolova ali i posle i u onoj fazi konkretizacije tih ustavnih promena doći do onih rešenja koja su najbolja, upravo za pravosuđe a time, naravno, i za građane Republike Srbije jer ja zaista ne vidim pravosuđe, to jest tužilaštva i sudove Srbije kao sistem koji je odvojen od građana kao što je to uvaženi poslanik rekao – nosioca suvereniteta u Republici Srbiji, što je apsolutno tačno i mi smo tu, dakle, da postignemo pravdu za naše građane na onaj način na koji je to Ustav i zakon propisao. Toliko, hvala vam.

**Č. Backović**: Zahvaljujem, Nina.

**Nina Nicović**: Dobar dan, ja sam Nina Nicović, jedan od osnivača Asocijacije pravosudnih savetnika Srbije. Zahvaljujem se Ministarstvu pravde što su nam dali priliku da učestvujemo i kako i uvek iznesemo svoje stavove za koje se nadam da će biti prihvaćeni, barem u jednom delu. Što se tiče prve stavke koja nam je bila dostavljena a to je položaj i uloga Pravosudne akademije, stupanje na pravosudnu funkciju, Asocijacija pravosudnih savetnika Srbije je zauzela stav da ona ne bi trebalo da postane ustavna kategorija iz više razloga, smatramo da ona još uvek, bez obzira što mi prihvatamo da je ona tu, da ona treba da postoji ali je apsolutno bitno reći da ona mora da se unapređuje, ona mora najzad da dobije kapacitete i autoritet koji joj je dat Zakonom o Pravosudnoj akademiji zato što ona još uvek nije uspela da sprovede neke svoje osnovne zakonske obaveze, kao što je na primer sprovođenje početne posebne istalne obuke. Takođe, mislimo da je drugi razlog isto jako bitan, a to je odluka Ustavnog suda te se neću ponavljati, s obzirom na to da je i sudija Boljević i prethodno strukovno udruženje su već dovoljno skrenula pažnju na to, iz odluke Ustavnog suda iz 2014. godine jasno se vidi da Pravosudna akademija, to jest obuka koja je dobije na Pravosudnoj akademiji može da bude vrednovana u okviru postupka za biranje na funkciju sudija ili javnog tužioca, ali u okviru zakonom propisanih kriterijuma koji se tiče VSS i DVT. Tu već vidimo da je Ustavni sud skrenuo pažnju da će u suštini sve što je vezano za Pravosudnu akademiju i izbor nosilaca pravosudnih funkcija biti regulisano zakonom, tako da nema nikakve potrebe da ona postaje ustavna kategorija da bi se na taj način dala važnost koju u stvari mi svi očekujemo da ona ima a koja joj je i data samim zakonom. Smatramo da već samim tim što polaznici početne obuke, kako da kažem, oni, s obzirom da oni poslednjim izmenama i dopunama zakona oni ne moraju da položa ispit pred VSS i DVT i da im se radno iskustvo na Akademiji smatra kao dovoljno radno iskustvo da bi konkurisali na pravosudnu funkciju, smatramo da njima ne treba još veći privilegovani položaj od onog koji imaju, a to bi bilo, ako bi im se dala snaga ustavne kategorije s obzirom na to da je Ustavni sud već napomenuo i već im je oduzeo taj neki ekskluzivitet koji su oni imali sa prvobitnom članom 40. da jedino oni mogu da budu birani na pravosudne funkcije, smatramo da ne treba ići unazad i opet ponavljati istu situaciju koja je vrlo jasna. Ustavni sud je lepo obrazložio svoju odluku i doneo je samo jednu od kategorija institucija, to jest organa a ne jedina kategorija iz koje će dolaziti na buduće pravosudne funkcije. Iz ovakvog obrazloženja odluke Ustavnog suda jasno se vidi da je intencija istog da Pravosudnoj akademiji nije data niti joj treba dati snagu ustavne kategorije, pogotovo sa aspekta tekućih i suštinskih poteškoća u njenom funkcionisanju i obavljanju najosnovnije dužnosti koje su joj date, a to je, i moram da napomenem da se konstatno zaboravlja da postoje tri vrste obuke, a to je početna obuka, posebna obuka koja treba da bude specifično napravljena i koja je opisana u članu 50. Zakona o pravosudnoj akademiji za sudijske i javnotužilačke pomoćnike i stalna kontinuirana obuka za koju smatram da se još uvek nedovoljno sprovodi, već se onako neplanski i stihijski u okviru projekata koje strani donatori organizuju ovde. Što se tiče obuke, tu mogu odmah da skrenem pažnju na to da obuka za sudijske i javnotužilačke pomoćnike koju je Pravosudna akademija bila dužna da da, sedam godina za redom, od početka njenog postojanja, od 2010. godine apsolutno ne postoji, nikad nije bila napravljena, nikad nije bila ni sprovedena. Sudijski i javnotužilački pomoćnici samo popunjavaju mesta sudijama koji, eventualno, ne mogu da dođu na određenu konferenciju, ali im nikada nisu napravljene konferencije od strane Pravosudne akademije u okviru njihovog programa koji bi odobrio VSS ili DVT da bi oni zbog toga učestvovali. Smatramo da to proizvodi dvostruke posledice. Prvo što se stvara sve veći jaz između kandidata koji dolaze iz sudijskih i javnotužilačkih pomoćnka kada konkurišu na pravosudne funkcije zato, pošto su oni stalno u raskoraku sa vremenom jer imamo, na primer, procesne zakone koji se menjaju po dva puta godišnje, najbitniji procesni zakon koji se menja dva puta godišnje u poslednjih pet godina, nemoguće je postići tu količinu posla i da se očekuje od pomoćnika da će sve vreme sami moći, sami sebe da obučavaju vezano za najnovije zakonske promene. Znači obuka jeste potrebna i Pravosudna akademija treba da postoji ali ona, najzad, treba da počne da radi svoj posao – njen suštinski posao jeste obuka. Obuka za tri kategorije ljudi koji će primati tu obuku, a to je početna, posebna i stalna obuka. Ono našta bismo takođe želeli da skrenemo pažnju je da još uvek, bez obzira što je Radna grupa za izradu smernica za reformisanje i razvoj Pravosudne akademije bila završena, mi smatramo sa velikim uspehom, učestovali smo i to dosta naših predloga je bilo prihvaćeno, i dalje suštinske stvari koje su uvrštene u te smernice nisu urađene. Na primer, jedna od smernica je bila da se hitno počne baš sa primenom te obuke koja je opisana za pomoćnike u članu 50, tako da mi opet dođemo da za sedam godina za redom konstantno se zaboravlja na njene najosnovnije zakonske dužnosti. Ta obuka i davanje sertifikata sudijskim i javnotužilačkim pomoćnicima je u jednom trenutku mogla da smanji taj jaz koji postoji između polaznika početne obuke kao kandidata za pravosudne funkcije i sudijskih i javnotužilačkih pomoćnika. Sa time bar imali neku vrstu jednakosti u smislu da su i tužilački i sudijski pomoćnici mogli da imaju jednaku šansu u konkurisanju. Što se tiče treće stavke koja nam je dostavljena ovde a to je vezano za ocenjivanje, i takođe bih htela da spomenem, s obzirom na to da sam ja ovde prosto kao zamena svojim kolegama jer sam posle 11 godina otišla iz suda zato što više nisam mogla da čekam izbore za sudije – da li ću biti izabrana ili da li ću napredovati, moram da kažem kao mladi advokat, takođe, Pravosudna akademija nije ispunila moja očekivanja. Pravosudna akademija zajedno sa AKS ali prevashodno Pravosudna akademija organizuje takođe obuku koja je vezana za postupanje sa maloletnicima kod advokata. Ja i moje kolege čekamo od 10. septembra prošle godine da se sprovede obuka za maloletnike koja se sastoji u tome da se okupimo u amfiteatru 5 Pravnog fakulteta da bi saslušali predavače i dobili sertifikat, dvesto mojih kolega i ja direktno ne možemo da postupamo u predmetima koji su vezani za zastupanje kao punomoćnika oštećenog maloletnih žrtava i smatramo da je to apsolutno nedopustivo. Mi, direktno, zbog Pravosudne akademije konkretno ne možemo da postupamo u predmetima u kojima smo postavljeni ili u kojima klijenti traže od nas da mi rukovodimo. Što se tiče procene stručnosti nosilaca pravosudnih funkcija ko i kako procenjuje stručnost, smatramo da utvrđivanje stručnosti i osposobljenosti najpre započinje u postupku izbora nosilaca pravosudnih funkcija. Po našem mišljenju najpre je bitno osvrnuti se i na pitanje ko i kako procenjuje stručnost i osposobljenost kandidata za nosioce praovusudnih funkcija što je značajno da se nadalje određeni nivo stručnosti pretpostavlja ali se postupak redovno kontroliše. Ovde bismo želeli da odmah skrenemo pažnju da se prema važećim zakonima – Zakona o sudijama i Zakona o javnom tužilaštvu, faktički VSS i DVT mogu da procenjuju direktno stručnost i osposobljenost samo kandidata koji dolaze iz svih drugih kategorija osim sa Pravosudne akademije. Oni koji dolaze ili koji su završili početnu obuku na Pravosudnoj akademiji ne polažu taj test i mi smatramo daje VSS i DVT direktno uskraćen da direktno, ajde da kažemo, već iskontroliše sprovođenje te obuke na Pravosudnoj akademiji kako bi znali da je ta obuka dovoljno dobra da bi proizvela buduće nosioce pravosudnih funkcija koji su dovoljno stručni i osposobljeni. Ovakvom zakonskom regulativom VSS, kao organ koji predlaže Narodnoj skupštini kandidate za nosioce pravosudnih funkcija koji se prvi put biraju, je uskraćen za mogućnost provere stručnosti i osposobljenosti kandidata za nosioce pravosudnih funkcija koji su završili početnu obuku na Pravosudnoj akademiji, bez obzira što VSS daje saglasnost na program obuke Pravosudne akademije, faktički, nema nikakvog uticaja na sprovođenje programa, niti bilo kakav uvid u uspešnost njegovih rezultata, nema nikakav neposredan uvid ni u jedan segment obuke koji prethodni završnoj oceni a koji se u skladu sa citiranim zakonskim odredbama uzima kao merilo stručnosti i osposobljenosti, za razliku od situacije kada kandidat za nosioca pravosudne funkcije nije završio početnu obuku u Pravosudnoj akademiji, dakle, kada su u pitanju sudijski i tužilački pomoćnici čije mi interese danas zastupamo. Pored navedenog, nedostaci postupka u vrednovanju su što ne postoji jednoobrazan način na koji se prikupljaju podaci potrebni za ocenu rada sudija. Ovde sad već pričamo o ljudima, o osobama koje su postavljene za sudije i javne tužioce. Smatram da se prilikom ocene rada sudije ne uzimaju u obzir posebne okolnosti koje mogu biti od uticaja na njegove rezultate rada. Veliki broj predmeta rada u sudu, opterećenost istog, nedostatak prostora, sudskog osoblja i drugo. Uslovi rada nisu podjednaki u svim sudovima u Republici Srbiji, prema tome smatramo da bi bio jedan od kriterijuma koji moramo da uzmemo u obzir dok ne bude došlo do ujednačavanja uslova na nivou rada i tehničke mogućnosti svakog suda u Republici Srbiji. Takođe, smatramo da nije dovoljno dobro, to jest manjak dela pravnika za vrednovanje rada sudija, to jest da ne postoje ni kriterijumi za imenovanje člana Komisije za sprovođenje postupka vrednovanja i takođe, nedostatak ponderisanja predmeta jer se materija i predmeti ne klasifikuju po složenosti i neadekvatno se daje značaj mesečnoj normi što, opet, dovodi do jedne vste pritiska na sudije da izbacuju što više presude a pitanje je kvaliteta je dovedeno u pitanje, što opet nije poenta niti rada sudije ili javnih tužilaca a ni njihovog vrednovanja. Hvala vam puno.

**Č. Backović**: Zahvaljujem, kolega

**Saša Gajin**, Pravni fakultet Univerziteta Union u Beogradu. Evo ja bih ponudio jedan niz razmišljanja u vezi sa ovom našom današnjom temom i u tom smislu bih počeo od onog niza pitanja koja su postavljena na kraju. Dakle, da li se radi o temi koja može da zasluži ustavnu intervenciju, pre svega, kada se radi o oceni stručnosti, načinu ocena stručnosti itd. Mislim da je važno razlikovati dva merila za ocenu stručnosti. Jedno merilo se vezuje za apstraktnu proveru stručnosti, pre svega, nosilaca pravosudnih funkcija i u tom smislu i koleginica je u prethodnom izlaganju pomenuli neki od problema, oni se uglavnom vezuju za edukaciju i za proveru znanja onih koji stiču bilo opšta, bilo posebna znanja u pojedinim oblastima. Sa druge strane, provera ili ocena stručnosti se može vršiti u odnosu na konkretan slučaj ili u odnosu na niz konkretnih slučajeva. U tom smislu mislim da je važno razlikovati dve kategorije onih subjekata čija se stručnost proverava ili ocenjuje. Sa jedne strane, to su nosioci pravosudnih funkcija, donosioci odluka, to su obično sudije, po pravilu su sudije ili tužioci. Sa druge strane, potrebno je oceniti i stručnost pružalaca pravne pomoći. Dakle, to su po pravilu advokati ali su i svi oni drugi koji pružaju pravnu pomoć onima kojima je pravna pomoć potrebna, kao i drugi subjekti koji se pojavljuju u postupku kao što su veštaci ili su sudski prevodioci, tumači za znakovni jezik itd. Kada se radi o toj proveri stručnosti u konkretnom slučaju ili nizu konkretnih slučajeva, mi ocenu stručnosti vezujemo ne za apstraktno znanje već vezujemo za rezultate rada onih čiju stručnost se procenjuje u konkretnom slučaju. E sad postavlja se pitanje kako je ove razlike o kojima možemo da razmišljamo dovesti u vezu sa ustavnom materijom, kako odgovoriti na pitanje šta je to što bi Ustav trebalo da pomene ili reguliše a odnosi se na ove razlike o kojima govorimo. Meni se čini, dakle, kada razgovaramo ili razmišljamo o ovom prvom setu pitanja, dakle, to je pitanje o pravu građana ili obavezi nosioca pravosudnih funkcija da bi mi mogli da vežemo proveru stručnosti za koncept jednog od fundamentalnih ljudskih prava a to je pravo na pristup pravdi. Dakle, pravo na pristup pravdi obuhvata i koncept stručnosti onih koji tu pravdu dele ili koji učestvuju u postupku u kome se pravda deli. MI ne možemo zamisliti, drugim rečima, ostvarivanje prava na pristup pravdi ako smo suočeni sa nekvalitetnim judikatima, ako smo suočeni sa nekvalitetnim radom drugih nosioca pravosudnih funkcija ili nekvalitetnim radom onih koji pružaju pravnu pomoć. Naravno, u tom smislu ne bi trebalo smetnuti sa uma da i nosioci pravosudnih funkcija imaju pravo ili bi trebalo da imaju pravo na stručno usavršavanje. Nemaju oni samo obavezu kvalitetnog rada već imaju i pravo da se stručno usavršavaju u vezi sa svojim poslovima. E sad, dakle, kada se pitamo kako vezati pravo građana za stručnost u nizu konkretnih slučajeva onda mislim da bi odgovor trebalo tražiti u konceptu prava na pristup pravdi, a da bi uz tu ustavnu garanciju trebalo vezati obavezu zakonodavca da procenjuje ili ocenjuje i odgovori na sva ostala pitanja koja su vezana za posledice eventualnog nestručnog ili nekvalitetnog rada. Dakle, pravo na pristup pravdi bi direktno moralo da se veže za zakonske odredbe koje se odnose na procenu stručnosti, na ocenu kvaliteta rada i na posledice nekvalitetnog rada. Kada se radi o onima koji nisu nosioci pravosudnih funkcija, a to su advokati, to su drugi pružaoci pravne pomoći i često besplatne pravne pomoći, onda bi ta zakonska regulativa na koju se obavezuje zakonodavac na osnovu slova samog Ustava trebalo upisati upravo član 67. Ustava koji garantuje pravo na pravnu pomoć. Pravo na pravnu pomoć mora da obuhvati i pravo na kvalitetnu pravnu pomoć. Pravna pomoć ne znači ništa ako nije kvalitetna. Kako će se ocenjivati kvalitet pravne pomoći i besplatne pravne pomoći advokata i drugih koji pružaju pravnu pomoć a to je, znamo svi da se zalažemo za to da se krug pružalaca pravne pomoći proširi tako da Ustavom, izričito proširi, tako da obuhvati i organizacije civilnog društva, sindikate, pravne fakultete, profesionalna udruženja itd. e te uslove za ocenu kvaliteta pružalaca pravne pomoći, besplatne pravne pomoći bi, takođe, trebalo a propisuje, niko drugi, nego zakonodavac. I u onoj našoj čuvenoj radnoj grupi koja se bavi zakonom o besplatnoj pravnoj pomoći mi smo pokušali, svojevremeno, da ponudimo čitav set odredbi koje govore o kontroli kvaliteta besplatne pravne pomoći. Na tome bi trebalo insistirati kada se radi o ustavnoj odredbi. Dakle, obavezati zakonodavca da zakonom uredi ova pitanja koja su za nas od značaja ali tako što će se te grupe pitanja vezati za pojedina prava, ljudska prava, i to pravo na pristup pravdi i pravo na pravnu pomoć. Hvala najlepše.

**Č. Backović**: Zahvaljujem, izvolite.

**Aca Ukalović**, ja ću biti kraći verovatno od svih. Prvo bih pohvalio ovaj današnji skup, prosto je neverovatno za Srbiju da se na ovaj način razgovara i da mogu da se pokrenu mnoge teme. Ja bih naglasio prvih nekoliko govornika. Nadam se da ovaj pristup koji je država omogućila da se na najdemokratskiji način o tome razgovara neće uticati na omekšavanje stava Evrope prema Poglavlju 23. Još samo par stvari. Stručnost bi trebala da bude preduslov a integritet uslov da bi neko bio sudija. To su ipak velike razlike u kategorijama. Ono što nedostaje za današnju raspravu ili temu to je statistika, recimo, Ministarstva možda bi neko drugi to bolje uradio, kako je nestručnost uticala procentualno na nekvalitetne sudske odluke, da mi vidimo da li je nestručnost glavni uzrok problema u sudskim odlukama. Ja se nadam da me razumete. Jako je dobro što je predstavnik Skupštine ovde i na zvaničan, da kažem, predstavlja Skupštinu, nadam se gospodine Martinoviću i da je vaša lična namera i vaše stranke da pravite dobru a ne bolju Srbiju, pa bih vam rekao par stvari. Problem u vašem izlaganju jeste što ste u svemu što ste rekli apsolutno potpuno u pravu do nivoa elementarne logike. Ono što niste u pravu, a to vam je teško zameriti, to je ono što niste rekli. Dakle, sva ona briga koju ste prema trećoj grani vlasti i kontroli nje izneli mora da bude nečim i ograničena. Ono čime je ograničena to je zakoni koje vi donosite. Sprovođenje tog zakona može da dođe u kontrolu ali morate biti ograničeni ako je ovo dobra Srbija u tome da li možete da utičete ko će da sudi šta i kako će da primeni zakon. E to je ograničenje koje niste rekli ali to vam ne zameram pošto ste apsolutno u pravu u svemu što ste rekli. Još samo jedna stvar. Ja sam malo zbunjen metodologijom koja je pominjana u početku a to je sledeće. U pristupu prvom krugu ja sam napisao par predloga, primedbi itd. u vezi sa ustavnim položajem Ustavnog suda. To nije ušlo u one materijale koji su bili da kažem neka sublimacija svih predloga. Ovde u prvom krugu usmeno sam rekao šta sam ima da vas time ne opterećujem, par diskusija posle toga ni na koji način, ni u najmanjoj meri nije dovelo u pitanje ono što sam ja rekao, pri tome ne tvrdim da sam ja u pravu. Ustavni sud je ostao potpuno nerešeno pitanje. Mi moramo Ustavni sud da dovedemo, i time završavam, barem na onaj nivo da treća ili sudska grana vlasti i nijedan njen deo ne može da krši njene, to jest već donesene odluke Ustavnog suda. Samo da me gospodin Martinović ne pita za primer ja ga, nažalost, imam. Ne mogu sudovi a šta onda preostaje drugim granama vlasti da krše Ustav. Znači ne mogu, niko ne može da krši odluku Ustavnog suda a kamoli sudska grana vlasti. Ukoliko je to moguće, na bilo koji način, onda možda pravimo bolju a ne dobru Srbiju. Hvala.

**Č. Backović**: Hvala lepo, kolega. Ja se izvinjavam moramo da ispoštujemo ko se prvi put javlja, ali

Hvala. **Milan Marinović**, predsednik Udruženja sudija prekršajnih sudova Srbije. Pošto je koleginica Boljević, koja sedi do mene pravilno konstatovala da je Udruženje sudija prekršajnih sudova, zaista dalo predlog nekih odredbi Ustava, naravno, nismo mi toliko pretenciozni da smatramo da će to biti usvojeno, ali kao temu za razmišljanje i na ovim skupovima a i pri radnim grupama koje budu osnovane, ja bih se ovim putem samo osvrnuo na ono što se tiče današnje sesije a što se tiče nadležnosti i sastava VSS itd. njihove organizacije, to ćemo kada to bude na dnevnom redu. Dakle, danas je tema položaj Pravosudne akademmije – da ili ne u Ustavu i tema stručnosti sudija. Što se tiče prve teme, mi jesmo predložili da se u odgovarajućem članu Ustava doda stav koji, po našem mišljenju, nije isključiv kako sam shvatio kolega iz Alumnji kluba, njihov je predlog isključiv u smislu da Pravosudna akademija bude jedini put za izbor sudija i javnih tužilaca. Naš predlog nije takav, naš predlog je na neki način kompromisan a zašto smo ga stavili u Ustav, odnosno predložili da bude u Ustavu obrazložiću posle. Dakle, naš je predlog da taj stav glasi „Po pravilu, za sudiju će biti birano lice koje završilo početnu obuku Pravosudne akademije.“ Prvo, zašto uvesti Pravosudnu akademiju u Ustav. Činjenica je da je Pravosudna akademija sama po sebi činjenica koja postoji i koja će postojati u budućnosti, bez obzira na razne stavove. Ona je neophodna kao još jedan garant stručnosti sudija, odnosno lica koja konkuriišu za funkciju sudije ili javnog tužioca. Ali i, svakako, slažem se sa svim govornicima koji su rekli da ona mora da jača svoje kapacitete, mora u svemu da napreduje kako bi njeni rezultati mogli biti postignuti na zadovoljavajući način, na način na koji se to od njih očekuje. Međutim, ona svakako u ovom trenutku ne treba da bude jedini put za izbor na funkciju sudija i javnih tužilaca iz više razloga. Prvo, poznato je postojeće stanje da imamo više stotina, sada govorim o sudovima a slična je situacija i sa tužilaštvima, sudijskih pomoćnika koji su ni na nebu ni na zemlji, koji u trenutku kada su to postali bili su uvereni da ne kažem da su sada dovedeni u zabludu da će jednog dana biti sudije jer je to jedini ili jedan od retkih načina izbora na funkciju sudije. Njima mora biti pružena šansa da jednog dana, ukoliko to žele jer mnogi od njih su već otišli u penziju, da konkurišu ravnopravno i da budu birani na mesto sudije i javnih tužilaca. S druge strane, ako bi se Pravosudna akademija propisala kao isključivi put za izbor sudija i javnih tužilaca, mi možemo u budućnosti lako doći u situaciju da ona ne reprodukuje toliki broj kandidata koji su završili početnu obuku u odnosu na potreban sudija i javnih tužilaca iz raznih razloga. Ljudi odlaze u penziju, napuštaju pravosuđe zbog malih plata, idu u advokaturu ili negde itd.Prema tome, mi moramoimatinekuvrstuventila da I nadrugina;inljudimogu da dođu na sudijsku funkciju i na funkciju tužioca. Što se tiče, dakle uvođenja Pravosudne akademije kao ustavne kategorije mi smatramo da bi to bio garant sigurnosti ali ne samo položaja Pravosudne akademije nego sigurnost položaja i onih lica koja nisu završili početnu obuku na PA da ne bi u nekom budućem vremenu, u slučaju izostanka ovakve odredbe, bio donet neki zakon, lex specialis koji bi dao isključivo pravo izbora za sudiju i javnog tužioca samo onim polaznicima koji su završili PA. Dakle, ovo treba da bude dvostruko ograničenje. S jedne strane da se onima koji su završili početnu obuku PA da mogućnost da budu birani kao što to sad i zakon kaže a da ne dođemo u situaciju koja je sada u našem društvu da imamo puno lica koja su završila početnu obuku i koja nemaju posao, što dodatno opterećuje budžet Republike Srbije. Oni ne mogu da se zaposle zbog toga što nema toliko konkursa u ovom trenutku, nema toliko mesta, osim toga opravdano biraju se za sudije i za javne tužioce lica koja su bila sudijski, odnosno jesu sudijski i tužilački pomoćnici. Dakle, mi moramo da pomirimo ova dva suprotstavljena položaja, da gledamo da napravimo kompromis kako bi i vuk bio sit i ovde na broju. Znači da zadovoljimo oba zahteva, koliko god je to moguće. U budućnosti, ja sada ne želim ovde da kandidujem temu ali možda treba razmišljati o posebnom zakonu o pravosudnim službenicima koji bi tada uzeo u položaj budućih sudijskih pomoćnika i javnotužilačkih pomoćnika i onda bi tu bilo jasno definisano da li oni mogu dalje da konkurišu za sudije ili je to samo funkcija koja je karijerna do određenog nivoa. Što se tiče, toliko o PA, jedina stvar koju bih rekao još u vezi nedostatka obuke, osvrnuo bih se na ovo što je rekao kolega iz Alumni kluba, ja se tu ne slažem i u potpunosti se slažem sa kolegom Hadžiomerovićem, pa neće biti da sada svi ljudi koji su birani za sudije i za tužioce nisu imali nikakvu obuku, sad se pojavila samo Akademija i sad oni koji su je prošli imaju. Naprotiv, mi smo imali obuku i to žestoku. I sadašnji sudijski pomoćnici i tužilački imaju žestoku obuku, ako neko radi deset ili 15 godina kao sudijski pomoćnik, veoma kvalitetan, onda je normalno, nemate jače obuke od praktične obuke u sudovima i tužilaštvima. Što se tiče stava Udruženja sudijskih i javnotužilačkih pomoćnika koji je malopre iznet, da je krajnje vreme i ja se sa tim i ja lično i članovi Udruženja sudija prekršajnih sudova slažemo da je krajnje vreme da započne na PA obuka sudijskih i tužilačkih pomoćnika kako bi oni bili dovedeni ne u potpuno jednak, ne u potpuno ravnopravan, ali u nešto izbalansiraniji položaj u odnosu na ovaj polaznike PA i da im bude olakšan put ka izboru za sudijsku i tužilačku funkciju. I što se tiče izbora samog tog neko je ovde postavio pitanje izbora za polaznika PA. Oni sada poštuju zakon na ovaj način kakav jeste, to ne treba da bude ustavna kategoriju taj način izbora, treba da bude regulisana odgovarajućim zakonom. Možda, ovde je razmišljanje naglas, ovo nije stav Udruženja sudija prekršajnih sudova, možda u budućnosti treba razmisliti i o tome da izbor polaznika PA vrši neko nezavisno, stručno telo koje bi obrazovao ili VSS ili na drugi način bilo obrazovano ali, u svakom slučaju, koje bi bilo garant toga da je postupak izbora urađen po zakonu i onako kako valja i da su izabrani najbolji kandidati. Sada malo o stručnosti. Nesporno je, ja se u potpunosti slažem, stručnost je pretpostavka, u tom smislu stručnost i ne treba da bude ustavna kategorija, ona se podrazumeva. Nestručnost se dokazuje, dokazuje se na razne načine ali najviše ovako kako ste vi rekli – nepravilnim radom ili ispitivanjem posledica rada tih sudija, pa sad videti da li je taj rad, odnosno nerad, odnosno te posledice da li su posledice nestručnosti ili nečeg drugog. Možda je on stručan ali je neažuran itd. ali dobro o tome se da diskutovati. Dakle, stručnost se podrazumeva, ne znam koliko je neophodno da ona bude istaknuta posebno u zakonu, ne u zakonu nego u Ustavu, u zakonu svakako mora, pošto se ona podrazumeva, ali mi smo predložili nešto što možda ima veze svakako sa stručnošću ali nije, nije ovaj samo to. Ovde je bilo reči o tome da polaznici PA, pa i druga lica koja se biraju, biraju se prvi put, pa ko će kontrolisati njih. Udruženje sudija prekršajnih sudova je protiv izbora prvog izbora na trogodišnji mandat. Mi smo isključivo za to da se sudije odmah biraju na stalnu funkciju. Reći ču vam zašto. Zato što ako je ideja da sudije budu nezavisne one nezavisnost ne mogu ostvarivati te prve tri godine. Ograničenje prvog izbora na tri godine upravo suprotno je duhu nezavisnosti, dopušta veću mogućnost uticaja na te sudije koje strepe šta će biti za četiri godine i to vreme neposredno posle izbora na funkciju kad bi oni upravo trebalo da izgrađuju i jačaju svoj položaj i svoju nezavisnost oni su u tom trenutku ograničeni. Osim toga, onoliko koliko smo mi upoznati sa tim dosadašnje postojanje ograničenja izbora na tri godine nije se pokazalo opravdanim, nije se pokazalo ni potrebnim i neophodnim, ono iskustvo koje mi imamo sa sudijama koje su bile na tri godine, s obzirom na to da su sve to stručni zaista i dobri kadrovi koji obećavaju i nije bilo razloga, odnosno nema razloga da se njihov rad posle tri godine preispituje, bez obzira koliko to bilo, samo formalno bilo ili ne. Sve sudije treba da budu međusobno iste, bez obzira na to da li su pre mesec dana izabrane na sudijsku funkciju ili pre 25-30 godina. Njihov položaj mora biti međusobno isti, oni moraju biti podjednako ravnopravni, na kraju krajeva, zakon ih tretira podjednako, uslovi za njihov izbor su bili jednaki, plate imaju iste, prema tome položaj njihov mora biti isti i moraju biti tretirani na jednak način. Naravno, uvek postoji način konstrole njihovog rada i to se ne odnosi samo na sudije koji se biraju na tri godine, i sudije koje su birane za stalnu funkciju mogu da greše, greše, manje ili više, prema tome i njihov rad mora kontinuirano da se kontroliše. Toliko, hvala.

**Č. Backović**: Zahvaljujem, izvolite

**Sofija Mandić**: Hvala što ste mi dali reč, ja sam ovde danas kao članica Centra za pravosudna istraživanja sa drugo dvoje kolega koji su do mene i sudija Majić je već izneo stav organizacije, pa se tu ne bih ponavljala, bilo šta dodavala ili oduzimala. Ja bih samo htela kratko da porokomentarišem, da postavim pitanje i kratko da prokomentarišem izlaganje gospodina Martinovića jer mi se čini da je njegovo izlaganje pre, neposredno pre pauze za ručak, zapravo, dovelo do svojevrsnog obrta, čini mi se ne samo na ovom današnjem skupu nego i u našem budućem procesu promene Ustava u celosti, pa bi htela samo neke stvari koje ste vi rekli i razjasnimo ako je to moguće. Vi ste rekli nekoliko stvari, ako sam dobro shvatila da ste, odnosno zastupate stav da Skupština i Vlada nisu protivnici nezavisnosti pravosuđa, da u Skupštini sede predstavnici građani i da samim tim narodni poslanici imaju legitimitet da utiču na izbor javnih tužilaca i sudija, i kada to kažete zanima me u čije ime govorite – da li govorite u ime Narodne skupštine u celosti pošto ste rekli da vas je delegirala predsednica Narodne skupštine, da li govorite u ime...

**Č. Backović**: Ja ću da vas prekinem, pošto sam ja moderator, ovo je zamišljeno na način kako je do sada išao, jer ako bi dopustio da jedni drugima postavljamo pitanje, odgovore, to bi ovaj forma previzašli, tako da vas molim da ne postavljate pitanje, odnosno ne dozvoljavam da se daju odgovori. Izvolite, imate još vremena

.... **Sofija Mandić**, ja ne moram da dobijem odgovor ali mislim da kao i svi drugi govornici imam deset minuta prava da govorim. Gospodin Martinović mislim da može sam da odluči da li će da odgovori ili ne.

**Č. Backović**: Ne može, ja sam moderator, ja dajem reč. I zato vas upozoravam da ne postavljate pitanja jer odgovor nećete dobiti na ovoj sednici.

**Sofija Mandić**: ja ovde biram da postavim pitanje čak i ako ne dobijem odgovor. Dakle, interesuje me, evo mogu da postavim pitanje u vetar – u čije ime gospodin Martinović govori s obzirom na to da taj stav predstavlja suštiinski nešto suprotno u odnosu na čitav postupak promene Ustava, čini mi se, i na prošlom sastanku smo pričali o tome da je isključivanje zakonodavne i izvršne vlasti iz procesa izbora i razrešenja sudija i tužilaca nešto zbog čega se ovaj postupak i vodi, tako da eto prosto me zanimalo da li je to lično mišljenje, da li je to institucionalno mišljenje ili mišljenje stranke, kažem ne moram da dobijem odgovor ali to pitanje i dalje stoji. Druga stvar koja je pomenuta a to je Ministarstvo jako darežljivo zbog činjenice da smo mi ovde i da smo konsultovani o bilo čemu i da to strogo formalno nije predviđeno nikakvom procedurom. To je tačno i to istovremeno predstavlja i problem i vi isto tako dobro znate da je postupak za reviziju Ustava ovakav kakav jeste predviđene Ustavom iz 2006. godine koji je, takođe, donet bez javne rasprave i na dvodnevnom referendumu, tako da činjenica da javna rasprava kao takva nije predviđena naprosto nije naša odgovornost već upravao posledica nedemokratskih procedura koje baštinimo iz prošlosti. I treća stvar kada se gospodin Martinović, možda u najboljoj nameri, poziva na građane, na broj građana koji su glasali za određenu opciju na izborima i to je, svakako, između ostalih, i vaša stranka, ja bih samo da pomenem jedno istraživanje iz 2011. godine koje je sprovedeno na reprezentativnom uzorku građana i ona je ovde između sudije Majića i mene i rado će vas uputiti na njega, 60% građana je u tom trenutku reklo da smatra da sudije treba da bira telo koje nema nikakve veze sa politikom, odnosno eksplicitno su rekli da to treba da bude stručno telo i mislim da kada govorite o tome da predstavljate građane i da stav koji ste izneli je l’ – jeste nešto što građani misle a treba da imate u vidu i to da postoji istraživanje i stavovi građana o tom konkretnom pitanju koja se verovatno nisu promenila, s obzirom na to da su u Ustavu od 2011. odnosno 2012. godine kada je ovo istraživanje obavljeno nije menjao. Dakle, pravila igre su ostala ista, pa pretpostavljam da građani istu stvar misle o načinu izbora sudija i tužilaca. I na kraju, ja ću postaviti još jedno pitanje u riziku da mi gospodin Backović ne odgovori – a to je pitanje zapisnika i zaključaka, mi smo prošli put na sastanku bili obavešteni da – da li me slušate gospodine Backoviću, pošto sam se obratila vama, prošli put smo bili obavešteni da se vodi zapisnik o sastanku, odnosno da se sastanak snima, ako možete da nam kažete da li je to slučaj i danas i da li će biti dostupni bilo kakvi zaključci Ministarstva pravda ako mi već ne možemo da učestvujemo u formulisanju zaključaka, to pitam zbog toga što ste na samom početku rekli da mi ne možemo sada da očekujemo da ćemo imati bilo kakav predlog pred sobom i da će na osnovu ovih svih diskusija biti u nekom trenutku formulisan predlog, pa mislim da bi onda bilo korektno ako će već sled koraka biti takav da mi imamo i zaključke sa prve diskusije, sa druge diskusije, da imamo zapisnik i da znamo ko šta je rekao, kako ne bi osvanuo predlog sa kojim u najmanju ruku možemo da imamo problem i gde su naše reči interpretirane na način na koji to nije adekvatno i to bi od prilike bilo to, zaista me zanima da nam kažete kako ćemo baratati dalje sa zaključcima ovih skupova. Hvala.

**Č. Backović**: Snimak postoji sa prošlog okruglog stola a postoji snimak i sa ovog okruglog stola, snimak možete dobiti.

**Zoran Meler**, Pravni fakultet u Beogradu, Katedra za javno pravo, ljudska i manjinska prava. Prvo da naglasim da se u potpunosti saglašavam sa stavom gospodina Martinovića, ne koristim izraz slagati pošto na početnim postdiplomskim studijama u Kragujevcu oko ljudskosti, prof. dr Siniša Varga sa predmetom jezik insistirao je na tom pravničkom jeziku, pa da se vratimo na dnevni red. Takođe je insistirao na pojam izraza kategorija, pa kad god neko od studenata hoće nešto da kaže – on kaže pravna kategorija. I postavlja se pitanje šta to znači, tako da sad postavljamo pitanje šta to znači ustavna kategorija, da vidimo da li postoji nekakvi polupani lončići ovde, da li želimo da akademija postane jedna sintagma kao što je, recimo, Kosovo je Srbija ili da li želi da bude postulat ili da li želi da bude načelo, tek imamo krajnje stav gospodina iz prekršajnog suda koji kaže da je to put i način a da li je to nastavak da svako ko završi pravni fakultet – put mu je dalje akademija, ako misli sebe da vidi u pravosuđu. Idemo iz krajnosti u krajnost koliko ja vidim, pa ne znam ni sam kada se pomene izraz kategorija i to ustavna kategorija šta to zapravo znači. Ako hoćemo mi da ima akademija jedan temelj ustavnosti po kojoj je ta instanca suda pa da li je uopšte potrebno da se ustavno reguliše nešto što predstavlja deo prosvete, zato bih želeo zapravo ne samo oko diskriminacije svih drugih koji ne završe tu akademiju niti imaju načina, malopre sam vam rekao ljudska i manjinska prava pa ako neko nikad do sada nije imao šansu niti da pođe tim pravnim putem a kamoli da završi akademiju, da li može on da sebe vidi u pravosuđu. Eto toliko hvala.

**Č. Backović**: Zahvaljujem, izvolite.

**Đorđe Komlenski**: Zahvaljujem, ja sam diplomirani pravnik, to je ono što me opredeljuje da mogu da danas kažem po neku reč, poslanik u Skupštini, neko ko se bavio advokaturom 21 godinu do prošle godine, trenutno u statusu mirovanja, tako da imam čini mi se pravo da kažem nekoliko reči iz onog možda praktičnog ugla koji se odnosi na pravosuđe u Srbiji. Mislim da je potpuno nesporno da stručnost i integritet svakog od činilaca sudske vlasti i tužilačke ako ćemo da razdvajamo, ja to ne bih razdvajao nikada je nešto što je pod broj jedan garant nezavisnosti u svom radu. Ono što sam primetio tokom ovih 25 godina jeste to što smo usta punija nečije nezavisnosti i samostalnosti ono sve više dovodi se u pitanje raznim ograničenjima i pokušajima da se to kanališe na način koji nije odgovarajući. Prvo, Ustav kao najviši pravni akt je rekao da je pravni poredak jedinstven, da postoje tri ravnopravna činioca ove vlasti a to su zakonodavna, sudska i izvršna vlast i ja zaista ne vidim nijedan način na koji bi međusobni odnosi interakcija između ove tri grane vlasti bila isključena kao dobar način kojim bi se postigla nezavisnost sudstva. Slažem se sa svojim kolegom Martinovićem da je činjenica da je parlament izabran od strane naroda, ima i status najvišeg predstavničkog tela i isključivanje parlamenta iz postupka izbora sudija i tužilaca, mislim da zaista može da odvede u jednu potpuno drugu krajnost. Što se tiče Pravosudne akademije – da ili ne. PA kao deo sistema u kojem se stiče znanje i osposobljava sudski kadar i tužilački kadar da, ali kao ustavna kategorije, moje lično mišljenje u ovom trenutku, ne. Ona može samo da bude jedan put ka usavršavanju. Ono što nije popularno reći a to je da mi moramo iznad svega da stavimo interes građana Srbije. Ja nisam čuo da postoji ijedna analiza koja je rekla ovako. Da, lica koja su prošla kroz PA izabrana za vršenje neke od ovih funkcija su kvalitetniji i bolje obavljali posao nego oni koji su na ta mesta izabrani sa pripravničkih, saradničkih, pomoćničkih mesta ili nekih drugih mesta i počeli da rade kao sudije. Tu analizu nemamom. Prezumpcija da PA daje mnogo više nego što neko kao pripravnik ili sudijski pomoćnik može da nauči u sudu, mislim da ne stoji. Prema tome, mislim da je dovoljno prostora ostavljeno VSS i DVT da neke od metodologija sticanja stručnosti primeni onako kako ona iz strukovnog ugla to najbolje zaključi i da te svoje odluke tako da ih kažem ili predloge predloži Narodnoj skupštini za prvi izbor, jer posle prvog izbora, osim predsednika Kasacionog i predsednika sudova Skupština, čak više i nema nekakvog direktnog upliva i odgovornosti i prava kada su u pitanju sudije. Uvažene kolege možemo da razgovaramo koliko i kako i u kojoj meri može da se pronađe način da se predupredi mogući politički uticaj na izbor i imenovanje ovih lica, jer zaista niko nije rekao u toj i toj situaciji je bilo političkog uticaja na taj i takav način da bismo sad ovde pričali o nekom konkretnom primeru, znači neko je rekao da to postoji i onda to uzimamo kao apsolutnu istinu. Znate, ovaj, to ne može tako, to je potpuno obrnuta teza od one kojom bismo morali da se vladamo. Ako postoji, izvolite iznesite pa da vidimo kako i na koji način se vrši politički uticaj, na koga je vršen politički uticaj pa da tražimo način kako ćemo to preduprediti, sprečiti, sankcionisati ili kako već to želeli da kažemo. Integritet zavisi od svakog od nas onakvih kakvi smo, koliko poštujemo sebe, koliko poštujemo posao kojim se bavimo i pravo da vam kažem mislim da je to najkrupnija stvar kada je u pitanju nezavisnost sudstva od uticaja bilo koje vrste – da li bogatih građana, da li politike, da li rođačkih veza, jer kakav god uticaj može da postoji on nije dobar. Znači moramo isključiti bolećivost da li je sad nama žao nekih stručnih saradnika, pripravnika ili bilo koga – nije, da li nam je žao polaznika Akademije – nije i ne treba nikoga da nam bude žao i da budemo bolećivi, prema tome treba izgraditi merilo i kriterijume i ustanoviti pravila po kojima će građanima Srbije suditi ili u postupcima krivičnim biti tužioci oni koji su najkvalitetniji, bez obzira na koji način su svoju stručnost stekli. Sve ostalo mislim da bi bilo daleko u suprotnosti sa svim zdravim logikama koje treba da donesu dobru Srbiju u kojoj se dobro živi. Vidite ja imam jedan malo drugačiji stav, ja nisam evrofanatik, i iskreno rečeno stvarno me ne zanima šta će reći Venecijanska komisija po pitanju toga na koji način će se Srbija opredeliti kako ćemo ova pitanja u budućnosti regulisati. Znate, ovo što se kao krajnje predlaže da se potpuno isključi bilo kakav, kako su rekli, upliv, uticaj zakonodavne i izvršne vlasti na izbor pravosudnih funkcija je jedino, koliko ja znam, u Portugaliji, Hrvatskoj, Makedoniji, Crnoj Gori, Bugarskoj, Mađarskoj, u svim ostalim zemljama to nije. Imamo situaciju da tamo sudije postavljaju šefovi država, predsednici država, monarsi, na predlog ministra, na predlog saveta gde se savet bira isključivo od strane samo ljudi koji su u pravosuđu ili ga bira isključivo parlament, tako da su varijacije koje evropska tradicija nama nudi mnogo šire od onoga što se ovde postavlja kao nekakva evropska direktiva ili bilo šta drugo. Mi moramo da odaberemo ono što je za nas najbolje i najvažnije. I ovo ne govorim iz tog razloga što želim da to onako zvuči, ne znam demagoški jako pozitivno, ali ja živim u Srbiji, moja deca želim da žive u Srbiji i želim da žive u jednoj dobroj, uređenoj državi u kojoj će u svakom trenutku znati da su njihova prava na odgovarajući način zaštićena kao i bilo čija druga deca kao i bilo ko od nas. Što se tiče rezultata iz 2011. godine nisam siguran da ti rezultati nisu posledica izbora imenovanja, najblaže rečeno, iz 2009. godine i nisam siguran da bi danas bili identični. Prema tome, ne bih se pozivao lično na podatke iz 2011. godine jer od 2011. do 2017. moglo je biti mnogo bolje i mnogo lošije. Ne ulazim znači, nemate analizu koja je sad bitna a ono što bi nama bilo merilo, mislim da izbor iz 2009. godine i ta šteta koja je napravljena srpskom pravosuđu, generalno je, nemerljiva i mislim da njen uticaj na tu analizu ima svoju težinu. I još nešto ću reći od naše odgovornosti u poštovanju sudskih odluka, sudskih postupaka, od svake naše reči zavisi koliko poverenja građani Srbije, u stvari, imaju u pravosuđe. Znate, nemojte da zaboravimo ja sam praktičar, stranka čim je nezadovoljna odlukom suda kriv je neko zato što je na njega neko vršio uticaj, moramo da potpuno eliminišemo ne znam kako to eliminisati iz anketa koje se rade i jednostavno Skupština je učinila nešto što vodi ka tom putu da pravosuđe ponovo zauzme ono poštovanje koje treba da ima, a to je ustanovljavanjem kodeksa ponašanja narodnih poslanika kojima se praktično zabranjuje da komentarišu sudske postupke koji su u toku, da krše princip prezumpcije nevinosti, mislim da je to jedan od doprinosa koji može da bude jako, jako bitan u svemu ovome, jer činjenica je da su građani, nažalost, jako podložni dnevnoj štampi, dnevnim komentarima koji se na razno-razne načine zloupotrebljavaju a sigurno nama ne donose ništa dobro. Nije to samo oda pravosuđu, mislim da i pravosuđe zaslužuje određenu vrstu kritika jer ni ono nije koristilo mehanizme da zaštiti svoj status. Ja sam bio lično svedok ko zna koliko puta da su sebi činovnici u katastru, u bankama dozvoljavali da ne izvršavaju sudske odluke, da oni preispituju sudske odluke a da pravosuđe prema takvim situacijama bude tolerantno preko svake mere. Znate ko ne poštuje sebe neće ga niko drugi ni poštovati i mislim da za integritet svakoga od nas, svako za sebe mora da ga zasluži, mislim da čak i ovakva ustavna ovlašćenja i odredbe koje postoje u sadašnjem Ustavu, što ne znači da ih ne treba unapređivati daju dovoljno prostora da pravosuđe i tužilaštva mogu da budu izuzetno nezavisna u svom radu. Hvala.

**Č. Backović**: Zahvaljujem se i nekoliko stvari na kraju. Prvo da se izvinim svima onima koji su, eventualno, hteli da dobiju reč pa nisu, mi privodimo kraju ovu konferenciju, ja bih vas ponovo

**(D. Boljević zašto nećete da mi date reč?)**

**Backović**: nažalost, vreme je isteklo pod jedan, pod dva – bila bi jedina koja je dobila drugi krug i onda bi rekli da preko veze nešto kod mene završavaš, ovaj, tako da nema smisla. Ja vas molim i predlažem da sve ono što niste stigli da kažete ili ste hteli da kažete napišete, znam da je to jedna vrsta trivijalizacije postupka – pisana reč u našem pravosuđu ali eto šta da radimo ima nas i takvih, istog tako bih vas molio i tu donekle odgovaram na neka pitanja – da sami sumarizujete svoje mišljenje ako mislite da su značajna i da nam ih dostavite mi ih nećemo sumarizovati ili sažimati ili kako se to kaže, ja se još jednom zahvaljujem OEBS-u na organizaciji i pozivam vas sve da uzmete učešće u narednim okruglim stolovima sa temama kojima, koliko sam shvatio iz današnje diskusije ćete biti mnogo, da ne kažem, zadovoljniji, ali za koje ćete biti mnogo više zainteresovaniji, mi smo eto iz Ministarstva pravde bili zainteresovani za ovu toliko nevažnu temu koja se podrazumeva. Zahvaljujem i prijatno.