Javna debata

**„Izvori prava i pitanje neujednačene sudske prakse“**

Novi Sad, Kongresni centar Master Novosadnskog sajma

30. oktobra 2017. godine, 10h

**Č. Backović:** Mi smo videli možda i malo veću posetu po broju mesta, možda će još neko da stigne ali da krenemo. Ja bih dao reč Tanji Miščević.

**T. Miščevć:** Pošto su ovi radni skupovi nemamo potrebe da formalizujemo nešto ali, svakako, pozdravljam uvažene kolege iz Ministarstva pravde koji su, zapravo, pokrenuli ovu debatu o principima na kojima će biti vođena rasprava o amandmanima na Ustav, dragim kolegama iz Kancelarije za saradnju sa civilnim društvom i, naravno, svima vama, ja posebno pozdravljam i prof. Pavlovića ombudsmana, dragog kolegu i prijatelja, i to da eto da mu se izvinim što kasnim sa člankom koji treba da mu pripremim no, drago mi je da evo, sem Beograda u kojem smo razgovarali dva puta i odlaska u druga mesta u Srbiji, danas smo ovde u Novom Sadu i tema razgovora o osnovnim principima o tačkama o kojima će danas najviše biti reči, uz vrlo jasnu podršku naših kolega, pravnih savetnika Sjedinjenih Američkih Država ovde u Srbiji, jeste tema sa kojom se u pregovorima do sada jako, jako puno imala sam prilike da se susretnem kao jedna od ključnih tačaka zamerki u funkcionisanju srpskog pravosuđa ali i dostupnosti pravdi kao takvoj, to je ujednačenost sudske prakse, to je ovaj drugi deo u kontekstu današnjih razgovora. Jako volim da, zapravo, vrlo rado čujem ono što imate da kažete o vašim dosadašnjim iskustvima dolazeći iz različih segmenata pravosuđa i civilnog društva, posebno zato što je evidentno da neujednačena sudska praksa itekako ima uticaja na jednakost u zaštiti prava svakog od nas kao građanina i to je ozbiljan problem i ozbiljna zamerka u ostvarivanju prava. Htela bih da podsetim na još jednu jaku važnu stvar. Naime, mi se okupljamo evo danas peti put ako se ne varam u okviru ovih javnih debata, sa namerom da razgovaramo upravo o principima, da razgovaramo o elementima – elementima koji čine okosnicu ključnog koncepta reforme pravosuđa, odnosno nezavisnosti, profesionalnosti, odgovornosti sudstva kao takvog i svih elemenata koji na to mogu da utiču. Rezultat ovih naših razgovora se beleži kroz argumentaciju, odnosno kroz osnovne principe oko kojih se slažemo, odnosno ne slažemo, a do sada se oko principa, koliko sam mogla da shvatim, uglavnom smo saglasni. A onda iza toga izlazi tekst predloga amandmana koji je tek onda prava tema za javnu debatu. Ovo je, dakle, rasprava o principima a onda i rasprava konkretno o samim predlozima izmene Ustava. Treća stvar – da, kasnimo i mi to nećemo uspeti sve da završimo do kraja 2017, ali ako smo se oko nekog principa saglasili to je da je kvalitet mnogo važniji od samoga roka, no, trudićemo se da ne preteramo što se rokova tiče. Dakle, želim vam svima srećan rad, još jednom hvala vam što ste danas ovde sa nama i spremni da podelite svoja gledanja na neka od ovih pitanja o kojima je danas reč. Hvala.

**Č. Backović**: Zahvaljujem, dajem reč gospodinu Mirku Čikirizu, državnom sekretaru u Ministarstvu pravde. Izvolite.

**M. Čikiriz:** Dame i gospodo, gospođa Miščević je rekla dosta toga što sam ja hteo da kažem, ja samo želim ovim putem da ispred Ministarstva pravde prenesem ono što je namera svih nas, a to je da sudska praksa ovakva kakva je, da je definišemo, da vidimo da li je ona ujednačena, da li treba da se ujednači, na koji način da se ujednači itd. a sve u jednom zajedničkom cilju da bi to doprinelo pravnoj sigurnosti građana koji žele da, i što se tiče sudske prakse, tu postoji određena predvidivost i sigurnost. Ja jedva čekam da čujem, pre svega, stavove struke i stavove onih kojih u velikoj meri kroje našu sudsku praksu. Želim svima dobar rad a u Ministarstvu pravde ćete uvek imati najboljeg sagovornika.

**Č. Backović**: Zahvaljujem, dajem reč gospodinu Žarku Stepanoviću, direktoru Kancelarije za saradnju sa civilnim društvom.

**Ž. Stepanović**: Poštovane koleginice i kolege, predstavnici državnih organa, civilnog društva i međunarodne zajednice, veoma mi je drago što smo danas na ovom, kao što je Tanja rekla, jednom u nizu okruglih stolova. Kancelarija za saradnju sa civilnim društvom u partnerstvu sa Ministarstvom pravde je od početka u ovom procesu zato što je Kancelariji jedan od osnovnih mandata, da kažem tako delova mandata, komunikacija između vladinih tela i organa sa organizacijama civilnog društva. Smatram da je otvaranje dijaloga sa civilnim društvom izuzetno važno kada su u pitanju različita društvena pitanja, a pogotovu tema koju danas imamo kao što je promena Ustava u delu koji se odnosi na pravosuđe. Dozvolite mi samo da u par rečenica podsetim i kako je taj proces tekao od 19. maja kada smo zajedno, partnerski, Ministarstvo i Kancelarija otvorili proces prikupljanja predloga od strane organizacija civilnog društva i strukovnih udruženja pa do 30. juna kada smo taj proces on-lajn zatvorili i dobili 20 veoma kvalitetnihi predloga od strane organizacija civilnog društva i strukovnih udruženja zainteresovane stručne javnosti i još desetak predloga od strane advokatske zajednice, pojedinaca iz advokatske zajednice, kao i sa Univerziteta. Svi ti predlozi su dostupni na internet stranicama Ministarstva pravde i Kancelarije za saradnju sa civilnim društvom i, naravno, i do kraja ovog procesa smo otvoreni za nove predloge koje možete na isti način, dakle, u pisanoj formi da uputite ako želite da učestvujete u ovom procesu. Održali smo dva okrugla stola u Beogradu, potom u Kragujevcu i Nišu, danas smo u Novom Sadu i imaćemo još jedan okrugli sto koji ćemo održati 15. novembra u Beogradu. Na taj način zaokružujemo ovaj proces koji od početka zovemo konsultacijama sa civilnim društvom, strukovnim udruženjima i zainteresovanom stručnom javnošću. On je od samog početka i bio osmišljen kao proces konsultacija – dobijanja određenih mišljenja, stavova, analiza koje smo mi prikupili. Nakon ovoga ćemo, svakako, imati i nastavak ovog procesa. Želim ovde da dam još jednu informaciju koju, doduše, imam samo iz medija, a to je da je nekoliko referentnih organizacija civilnog društva i strukovnih udruženja odlučilo da danas ne bude ovde sa nama. Ja sam siguran da će se oni priključiti u narednim fazama ovog procesa jer smatram da je ovo samo početak i mislim, kao što je i ministarka pravde u jednom intervjuu pre nekoliko nedelja najavila, da će ovaj proces trajati i tokom 2018. kada ćemo, kao što je Tanja rekla, imati i dokument koji će sadržati amandmane, naravno, i na baz ovih debata, odnosno diskusija koje imamo u procesu konsultacija. Još jednom vam se zahvaljujem.

**Č. Backović:** Zahvaljujem, ako smem da zloupotrebim ovu javnost, da jednom malom anegdotom najavim temu koja, ovaj, je pred nama a koja će možda imati veze sa dosadašnjim našim pristupom ovoj javnoj raspravi. Godine 1979, kao pripravnik u sudu sam radio i pisao sam presude za sudiju krivičara u opštinskom sudu. I mahom su to bile saobraćajke u ono vreme. Sudija izrekne kaznu, ovakvu-onakvu i kaže napiši presudu. Ja kažem sudija pa kako da napišem presudu, kako da obrazložim ovu kaznu ili onu kaznu. E, kaže, kolega, bili smo na „vi“, primetićete jednu stvar – ja svakog vozača pitam i izričito unosim u zapisnik da li je poznavao put kojim se kretao i gde je došlo do saobraćajnog udesa. Dobro, e sada ako kaže da je poznavao put – dobro u nameri da se oslobodi krivice obično čovek kaže „pa odlično sam poznavao put, kako da ne“, onda ćete napisati „pa iako je dobro poznavao put nije prilagodio vožnju uslovima saobraćaja“, a ako je u slučaju u nameri da se odbrani rekao „ne, sudija, prvi put sam tuda prolazio“ – onda ćete, kaže on meni, kolega, u obrazloženju reći „pa iako je prvi put tu prolazio nije prilagodio vožnju uslovima saobraćaja“. E sada, naravoučenije ćete izvući sami. Taj princip bih ja primenio na ovu našu konsultaciju, s obzirom da je to neki čip iz sudstva, nisam ga ja izmislio, a stojim evo za istinitost ove priče jer sam lično u njoj učestvovao a s primenom tog principa – slobodnog sudijskog uverenja, mi bi u ovim konsultacijama da smo izašli sa tekstom, našim predloženim, Ustava vrlo lako mogli biti prozvani da vršimo nametanje – impozišn, da oktroišemo neki član i da se ne oslanjamo na mišljenje stručne javnosti o kojoj, naravno, ta stručna javnost uvek sebe smatra najstručnijom. Pošto smo odabrali drugi put a to je da od te stručne javnosti koja svoju stručnost ističe samo tako, čujemo šta potkrepljeno, šta na osnovu standarda koji će sami navesti – koji su evropski standardi jer su stručna javnost, pa onda ih valjda znaju, šta predlažu u pogledu promene našeg Ustava u skladu sa tim standardima i to da napismeno. Inače, zahtev naš da se pismeni prilozi daju je proglašen od stručne, takozvane, samozvane javnosti, kao trivijalizacija rasprave. Zahtev za stručne priloge o promeni Ustava Srbije je karakterisan trivijalizacijom rasprave, koleginice i kolege. Znači kako god da smo vozili, da l' smo put poznavali ili nismo, u svakom slučaju, prilagodili se uslovima vožnje nismo, to smo unapred znali i to prihvatamo.

E sad, da se vratimo na temu. Tema je izvor prava i sudska praksa, mi smatramo da je ovo ustavna tema, znači u Ministarstvu pravde postoji prilično jaka grana mišljenja, odnosno pravac mišljenja da to jeste ustavna tema, a iz razloga što, i ponoviću ponovo, Ministarstvo pravde je itekako izgradilo svoj pristup promenama Ustava a to je sledeće. Ustavne promene treba da omoguće da tekstom koji piše u Ustavu se ili omogućava ili ne sprečava sledeće: pravo građana da im se sudi na osnovu zakona, kad se kaže na osnovu zakona to onda znači da se ne sudi arbitrarno nego na osnovu zakona; pravo građana da im se sudi svima u istim situacijama, šta to znači – to znači ni po babu ni po stričevima nego isto, ako imamo isto činjenično stanje – ima da nam se isto sudi; i treće – pravo građana da im se sudi u razumnom roku, efikasno.

Šta to znači – to znači da, recimo, određeni sudija koji uprkos tome napreduje u sudstvu našem ne sedi na izvećanom predmetu da bi napisao presudu po više od 400 dana i to ne u jednom predmetu nego u mnoštvu predmeta, to to znači. Sa druge strane, ovih tri zahteva koji su pravo građana, ljudsko osnovo pravo građana Srbije i mora da to u Ustavu na neki način ili piše ili da se ne sprečava odgovara. Prvo, stručnost sudija, znači, koje su osobine nosilaca pravosudnih funkcija, i tužilaca i sudija – moraju biti stručni. Zašto? Pa da bi znali zakon, ako ne znaju zakon onda nisu stručne. Drugo, moraju biti nepristrasni, ne nezavisni nego nepristrasni. To znači da sude u istim situacijama svima isto, ni po babu ni po stričevima, ni po pritisku izvršne vlasti ili zakonodavne, što bi onda bila nezavisnost, niti po pritisku kolege, šurnjave, prijatelja, biznismena, advokata, kuma i drugog trećeg, mi vidimo nepristrasnost važnijom od nezavisnosti jer je nezavisnost samo jedno parčence nepristrasnosti i to parčence koje po merilima, po nezavisnim ispitivanjima samih nosilaca pravosudnih funkcija ne ide više od 15%, 85% neprimerenih pritisaka ne dolazi od nosilaca vlasti nego dolazi od ove druge kategorije. To su izveštaji o ispitivanjima javnog mnjenja kod nosilaca sudskih funkcija. Znači da sude svima isto mora da budu nepristrasni pa tek u okviru toga nezavisni. U značenjima ovih reči na srpskom jeziku a ne na engleskom, i tu se ograničavam. Nemoj da se tu gubimo u značenjima reči na raznim jezicima.

Treće, da bi bili efikasni i sudili u razumnom roku treba da budu vredni, da budu marljivi, da provode radeći svoj posao osam sati dnevno pet dana u nedelji. Osam sati dnevno pet dana u nedelji. Marljivi, vredni. To, takođe, mora ili da piše u Ustavu ili da to Ustav ne sprečava.

I na kraju, da podvučemo linijom, mora da Ustav predviđa odgovornost nosilaca pravosudnih funkcija ako nisu takvi. Ali da tu odgovornost predviđa na način koji je sprovodljiv, ne način koji je nesprovodljiv i koji je priča za malu decu. Na primer, ako vi pogledate u sadašnji Ustav imate krivično delo nevršenje zakona od strane sudija, ko je ikad odgovarao za to delo, ko može to delo da dokaže i kome, čekajte, ajmo malo budimo realni, dajmo kredita jedni drugima da se razumemo u našu struku, čak i mi iz državne uprave, iz izvršne vlasti a ne samo samozvani stručnjaci okolo. Ko je ikad odgovarao za, ne znam tačno naziv, znači mi imamo krivična dela zloupotrebe, imamo mito, ko je odgovarao za to delo i kako to uopšte može da se dokaže, to je nedokazivo, to je šarena laža.

Znači ovoga puta mi očekujemo jedan direktni, jasni i glasni razgovor o tome ko šta treba da u ovoj državi radi, ko kakav servis, da kažem ono najblasfemičniju reč koja je evropski standard, sudije, tužioci a i advokati pružaju uslugu građanima, ne dele pravdu, pružaju uslugu, servis i ta usluga mora da ima kvalitete, i ti kvaliteti moraju biti propisani ili nesprečavani, još zato ne naglašavam džabe u Ustavu, u tome da dosegnu do građana.

U tom smislu se vraćam na današnju temu su izvori prava i sudska praksa izuzetno važni jer se odnose na onu drugu tačku a to je svima isto, e da bi se sudilo svima isto mora da postoji nekakav izvor detaljnijih pravila nego što su to zakoni koji po svojoj prirodi ne mogu biti toliko detaljni po kojima će građani imati jednu razumnu dozu predvidljivosti kakve su posledice njihovog činjenja ili nečinjenja ako zbog toga dospu na sud. U tom smislu ja ću iskoristiti ovu priliku i da se zahvalim veoma Ambasadi SAD u Srbiji i da vam predstavim dva pravnika, njihove titule su rezident legal ... pravni savetnici ovde u lokalu, stalni, jeste, to je Volter Perkel i Amid Kabravala, i oni će vam dati jedan mali sažetak, jedan osvrt na to kako se određene stvari rešavaju, odvijaju u Americi. Izvolite.

**Volter Perkel:** Dobro jutro i hvala puno, ja sam Volter Perkel, ja sam pravni savetnik za borbu protiv korupcije a i radim ovde u Srbiji, moj srpski nije tako dobar i za mene je bolje da ja pričam engleski sada, ali iza mene je moj kolega.

**Č. Backović**: Hvala, evo imali smo priliku da vidimo kako se u jednoj, mali osvrt o tome, kako se u jednoj velikoj zemlji po broju stanovnika i broju sudova primenjuje sistem sudske prakse. Međutim, ja mislim da ne treba da idemo tako daleko da bismo videli kako se funkcionalni sistem sudske prakse primenjuje u zemljama koje su sličnije po nizu osnova Srbiji. Evo ja ću vam dati primer Austrije. Inače, na našem sajtu imate i obrađenu tu temu, koga zanima mogao bi da pogleda, mi je u okviru procesa, odnosno projekta efikasnosti na tu temu ću imati još neke radove, još neka ekspertska mišljenja. Ali, u svakom slučaju, da princip koji je donekle sličan ovome o kome smo sada slušali je sada dominantan u Evropi. U tom smislu, ja bih ostavio neke načelne teme, neka načelna pitanja za našu dalju raspravu, je l' može slajd da se... Evo ovako, kada pričamo o Ustavu i o sudskoj praksi, i o potrebi ili nepotrebi da se ona u Ustavu spominje, mi imamo tri člana Ustava, tu su citirani, koji na prilično različit način tretiraju, između ostalog, pitanje sudske prakse, odnosno ne tretiraju. Član 142. kaže „sudovi su samostalni i nezavisni u svom radu, sude na osnovu Ustava, zakona, drugih opštih akata kada je to predviđeno zakonom, opšteprihvaćenih pravila međunarodnog prava i potvrđenih međunarodnih ugovora“. Ova opšteprihvaćena pravila međunarodnog prava mnogi će da vam protumače da se pod to mogu podvesti, može podvesti i sudska praksa međunarodnih sudova. Čak, štaviše, imali ste, baš sudije među vama, dosta predavanja na tu temu. Imate član 145. stav 2. koji glasi: „Sudske odluke se zasnivaju na Ustavu, zakonu, potvrđenom međunarodnom ugovoru i propisu donetom na osnovu zakona“. Ovo već nema toga. Imate član 149. „Sudija je u vršenju sudijske funkcije nezavistan i potčinjen samo Ustavu i zakonu“. Pitanje koje mi iz pravde postavljamo, Ministarstva pravde, da li ove odredbe onemogućavaju ili omogućavaju, to je sledeći slajd, ujednačavanje sudske prakse. Naime, o čemu se radi. Ne bismo želeli da zastupnici teorije koji kažu da slobodno sudijsko uverenje omogućuje sudiji da meni u apsolutno istom činjeničnom stanju sudi ovako, mom prijatelju Mirku onako, a Tanji onako, zavisno od kreativne filozofije ili već čega šta, nego da to ipak bude na neki način uslovljeno i predvidljivo time kako je ako je, time kako je ako je već u takvim slučajevima odlučivano od strane viših sudova i na osnovu toga nama data šansa možda i da ne dođemo na sud ako unapred znamo šta nas na tom sudu čeka. E, kako ne bismo tada došli u situaciju da ustavobranitelji kažu ne, ne, ja imam apsolutno pravo da sudim kako ja hoću, kome ja hoću jer to je filozofska kategorija slobodnog sudijskog uverenja koje, inače, ne postoji nigde na svetu, čak se ne može prevesti ni na engleski, onda smo došli do toga da vas upitamo da li je možda bolje da tako nešto i piše u Ustavu kako se ne bi, na primer, član 149. koristio u odbranu prava da se sudi kako ko kome hoće. To je jedna tema. Znači, da li mi, da li naš Ustav omogućuje ujednačavanje sudske prakse ili ga sprečava i da li onda u tom smislu ga treba izmeniti ili ga treba ostaviti po principu deljenja pravde na licu mesta, zavisno od učesnika. Ajmo dalje. E, sada, pošto smo mi čuli situaciju kakva je u čuvenom anglosaksonskom pravu koje sa nama neme veze i nećemo mi njih, mi hoćemo da ostajemo verno našoj tradiciji, mada ja se često puta pitam šta je naša tradicija je l' to drug Edvard Kardelj, šta je u stvari naša tradicija, ovaj, znači ja sam ovde naveo jedan sa skore sednice Venecijanske komisije iz odluke koju smo doneli o Jermeniji ili Armeniji, mišljenje a u prilog tome da trenutno evropski standardi zahtevaju od države da učini maksimalne napore u pogledu ujednačenja sudske prakse radi predvidljivosti pravne sigurnosti i suđenja svima u istim situacijama na isti način, pa evo ovde piše ovako, to je iz mišljenja Venecijanske komisije sada, iz oktobra, povodom odredbe koja predviđa da sudovi nižeg stepena mogu da odstupe od utvrđene sudske prakse vrhovnog suda ali samo ako postoje snažni argumenti koji opravdavaju takvo odstupanje, Venecijanska komisija podseća na svoj ranije zauzeti stav da sveobuhvatni princip pravne sigurnosti zahteva da sudovi ne bi trebalo da odstupaju od prethodno prihvaćenog tumačenja pravnih instrumenata, osim ako imaju dobar razlog za to. Da to pojednostavim, stav je Venecijanske komisije koja je ultimativni autoritet kada su u pitanju evropski standardi u pravosuđu, da sudovi niži mogu odstupati od sudske prakse vrhovnog suda ako on ima pravo utvrđivanja sudske prakse – samo ako navedu snažne argumente, ne argumente nego snažne argumente koji opravdavaju takvo odstupanje. I drugo pitanje koje bi mi iz pravde voleli da, a naravno, možete da diskutujete o čemu god hoćete i kako hoćete, ali da se dotaknete u diskusiji, jeste da li je Venecijanska komisija u pravu ili možda nije u pravu jer naša tradicija, ja sam malopre spomenuo koja nam je najskorija tradicija, smatram da to nije tako. Onače, ovo ne pričam džabe, jer u mnogim pismenim prilozima i u izjavama, i u štampi, čujemo da sudska praksa ne dolazi u obzir, da to nije dobro, da je primena ujednačavanja i tako dalje, i da je ultimativna vrednost našeg sistema i naše tradicije, verovatno ove sad najskorije, slobodno sudijsko uverenje da može sudija u svakom datom momentu da sudi onako kako mu neka viša sila, kreativnost i tako dalje naloži. Izvolite. Ja poznajem skoro sve, ali predstavite se zbog...

**Tanja Arsić**: Dobar dan, poštovani učesnici, naravno da ću se predstaviti, Tanja Arsić, advokat iz Novog Sada, u ime Advokatske komore Vojvodine. Gospodine Backoviću, hvala vam na zanimljivom otvaranju ove diskusije.

Prvo što moram da vas pitam, naravno, nadam se da ne spadam u takozvanu stručnu javnost o kojoj ste govorili prilikom otvaranja ove diskusije, a druga stvar, opet moram da se osvrnuti na vaš uvodni govor – svrstali ste advokaturu u uslugu – pružanje usluga. Ja moram da vas podsetim da član 67. Ustava, još uvek važećeg, govori o advokaturi kao pružaocu pravne pomoći, znači još uvek nismo u tržišnoj utakmici, niti se smatramo učesnicima na tržištu. Znači, advokatura u ovoj zemlji još uvek ne pruža usluge nego pravnu pomoć.

Kad smo već kod ocene Venecijanske komisije, ja bih vas podsetila da je Venecijanska komisija na 40. sednici 2007. godine, mislim, jedinu pozitivnu ocenu odredbi novog Ustava dala baš upravo odredbi 67. i navela da je ta odredba ispred Konvencije o zaštiti ljudskih prava, tako da, znači odredba koja advokaturu stavlja tamo gde joj je mesto i nešto što je Venecijanska komisija maksimalno pozitivno, i to i napisala tako pozitivno ocenila, mi sada proizvoljno menjamo.

Iz tih razloga ja ću se osvrnuti na sve teme ovih okruglih stolova koji su bili do sada, ali bih želela da krenem sa ulogom advokature, jer smatram da je mesto advokaturi apsolutno u poglavlju koje govori o pravosuđu. To se ne bi moglo reći zato što nijedna tema, zadata kod ovih okruglih stolova nije posvećena advokaturi.

Ujedno, moram da kažem, pošto su tu kolege iz Amerike govorile o precendentima i ostalim stvarima, jednom od kontrolnih mehanizama primene zakona, i ne bih govorila o znanju zakona nego o primeni zakona, jedan od najboljih kontrolnih mehanizama je upravo učešće advokature u postupcima. Ako govorimo o advokaturi nijedna definicija advokature ne može da se zamisli bez opredeljenja da je advokatura sastavni deo pravosuđa. No, evo, bez obzira na to nas ovde nema. Za ovim okruglim stolovima razgovora o advokaturi nema. Ja moram da načnem ovu temu s obzirom na to da je profesor Gajin sebi dao za pravo da u Palati Srbije govori o članu 67, a da pri tome nismo imali pravo da odgovorimo na takvu diskusiju. Advokatura je apsolutno potrebna i korisna i veoma je značajna zato pruža stručnu pravnu pomoć i vrsta je kontrolnog mehanizma u pravosudnom sistemu. Za razliku od ostalih organizacija, nevladinih organizacija koje bi trebalo da prošire krug pružaoca pravne pomoći, advokatura ima Kodeks profesionalne etike. Takođe, zabranjeno je obavljanje delatnosti koja je nespojiva sa advokaturom, imamo obavezu mirnog rešavanja sporova, zabranjeno nam je senzacionalističko davanje izjava novinama radi sticanja popularnosti itd, vezuje nas tajna profesionalna tajna u odnosu na naše klijente, odgovaramo celokupnom svojom imovinom za svoj rad a ono što je najvažnije, možda, i pokazalo se kao tako, jeste da advokatura i advokati poseduju građansku hrabrost u isterivanju pravde. To je ono što je, ja mogu reći, verovatno tipično i isključivo za advokaturu, a opet nema nas ni na jednoj temi okruglog stola.

Da budu tema okruglog stola dobili su Pravosudna akademija, sudska praksa kao eventualni izvor prava a smatram da te teme i dobro izbor sudija i tužilaca, jelda, način izbora lišen političkog uticaja, od svega toga jedino se slažem da izbor sudija i tužilaca lišen političkog uticaja zaista treba da budu teme ovih okruglih stolova i to na način da se ne prezentuje Pravosudna akademija kao način izbora sudija, jer je jasno svima nama da se na taj način unapred mogu birati kandidati za funkciju sudija, pravosudnu funkciju sudija, odnosno tužioca, Pravosudna akademija kao ustavna kategorija mi je još najmanje moguće zamisliva, pogotovo što je zakonskog ranga, recimo, uređenje Srpske akademije nauka i umetnosti koja nije ustavna kategorija ali je zato Pravosudna akademija planirana da bude ustavna kategorija. Apslutno nedopustivo, po meni.

Ukoliko se osvrnemo na sudsku praksu i na ovo što su kolege iz Amerike govorili, ja se izvinjavam funkcije nisam zapamtila koje su im sada trenutne, naravno, da smo svesni ali verovatno i kolege su svesne da smo mi u delu gde se primenjuje kontinentalno pravo i da je naš celokupni sistem zasnovan na propisima, zakonima itd. Ceo svet i globalno ima pomeranja gde sudska praksa, naravno, utiče i naš je problem neujednačene sudske prakse, isto tako, u Americi dolazi do kodifikacije, pogotovo iz trgovinskog prava, znači i u Americi dolazi do pomeranja gde nisu isključivo precendenti u pitanju nego i dolazi do kodifikacije određenih grana prava, tako da ne može se izuzeti obaveza primene zakonskih odredbi a takođe, zbog uticaja i međunarodnih sudova i ostalo i kod nas dolazi do obavezne primene određenih odluka, tako da dolazi do pomeranja ali naš sistem nije takav da bi preko noći uopšte moglo da se razmišlja da bi moglo da se pređe na sistem koji je precedentnog karaktera. Naravno da smo upoznati i sa vašim pravnim sistemom ali smo isto tako upoznati i da ste Ustav veoma retko menjali, da imati Ustav iz hiljaduosamsto i ne znam koje godine, da su samo određeni delovi Ustava dopunjavani u pogledu kongresa ... i ne mogu reći baš napamet tačno šta, ali mi ovde govorimo o izmeni Ustava a ne o primeni propisa. E sada, da li primena propisa treba da bude ustavna kategorija to je opet za diskusiju. Naravno da smo proučavali vaše sistem i uživala sam čitajući američke teoretičare koji govore o precendentima, pogotovo Dvorkina, spomnjem njega zato što uloga sudije u američkom pravosudnom sistemu nije zanemarljiva i zaista sudsko uverenje u američkom sistemu je zaista bitno i sudija jeste, ima pojačanu ulogu u odnosu na sudije u našem sistemu, tako da prosto ne mogu da povučem paralelu i da vidim kako bi u našem sistemu bila moguća primena odredbi i načina suđenja kako je to u Americi. Naravno, nemamo sistem porote i suđenja kakav je u Americi zastupljen, tako da ne vidim u kojoj budućnosti i kada bi moglo da dođe do približavanja te dve vrste sistema. Naravno, sudija Maršal i sve ostale predmete proučavamo zaista i vaš pravosudni sistem ali, baš zato što ga proučavamo, znamo sličnosti i razlike i koje su mane i prednosti i jednog i drugog sistema.

Ono što bih htela da podsetim je opet položaj advokature i da kažem da u Ustavu, član 67. ne samo da govori o advokaturi i lokalnoj samoupravi kao pružaocima pravne pomoći nego treća odredba istog stava je problem gde se govori o besplatnoj pravnoj pomoći, gde naša država želi da proširi krug pružaoca besplatne pravne pomoći, međutim, dolazimo u situaciju da nudimo nekvalitetnu pravnu pomoć od strane neobučenih i neprofesionalnih lica, ukoliko to budu pravne klinike, studenti i ostali koji se predviđaju kao pružaoci besplatne pravne pomoći. Na strani advokature je, svakako, stručna osposobljenost, samostalnost i nezavisnost i široka razgranata mreža advokature. Ja pokušavam da zamislim kako bi izgledao taj proširen krug pružaoca besplatne pravne pomoći i mogu da zamislim da će samo u glavnim gradovima, u velikim gradovima, Beograd, Novi Sad, Niš, eventualno biti omogućeno pružanje besplatne pravne pomoći, ukoliko ikada to bude i usvojeno da se proširi krug davaoca, odnosno pružaoca pravne pomoći, znači država će odvajati sredstva, plaćati nestručne pružaoce pravne pomoći, a oni koji su u iznudici i kojima je neophodna ta pomoć neće imati u svom mestu, na primer, advokata koji će moći da mu pruži tu besplatnu pravnu pomoć nego će morati da prevaljuju po 300-400 kilometara da bi došli do nekvalifikovane pravne pomoći u glavnim gradovima koje su finansirane od strane države. Ja se nadam da ste, izvinjavam se što sam o advokaturi ovoliko govorila ali, jednostavno, morala sam jer advokatura, Ministarstvo nije prepoznalo potrebu da ubaci advokaturu kao temu za bilo koji okrugli sto, pa vas pozivam da uvažite naše razloge, jedan od okruglih stolova da bude posvećen advokaturi, a inače, što se sudske prakse tiče još bih dodala da pre nego što se razmisli uopšte o prelaženju na nešto što bi uvažavalo sudske odluke ili se približavalo precendentnom sistemu, apsolutno je neophodno da stručna javnost, znači kompletna stručna javnost – i profesori, i advokati, i sudije, i svi prethodno diskutuju o tom problemu, jer zaista ne može se implementirati nešto što će se kositi sa svim propisima koje imamo u primeni u ovoj zemlji. Hvala lepo.

**Č. Backović**: Zahvaljujem, sada nam je pauza za kafu i posle imate reč, prvi, posle. Ajmo da budemo ovaj efikasni, znači da u 11.30 nastavimo. Da se nadovežemo na diskusiju koleginicinu, a ja bih sada dao reč, izvolite, predstavite se.

**Branko Miladinović**: Istina, Tamarini zakoni iz Novog Sada. Ne ja sam počeo. Izvinjavam se.

**Strahinja Sekulić**: Hvala, direktor Agencije za restituciju, Agencija koju je osnovala Republika Srbija da državi Srbiji daje uslugu vraćanjem imovine građana i istovremeno garantovala nezavisnost u radu. Eto to je moj status, da kažem, dakle ja po zakonu dajem uslugu i za to dobijam novac od Republike Srbije, piše u Budžetu, usluge moja stavka. U samom postupku vrlo je slično sudskom, praktično vezano kao neka vrsta reindikacionog zahteva. Ovako, vidim nema kolega prošli put, pa ne znam šta bi, ali ovaj mada je to to gospodine Backoviću. Ona diskusija koja je bila od kolega kojih sad nema, koji su otišli je l’ to to, znači više ne očekujete neke od njih...

**Backović**: Pa sad koji smo, tu smo.

**S. Sekulić**: Pa ja očekujem da tu nema šta da se kaže, to je manje-više jasno, čisto da je to to. Ovako što se tiče sudske prakse ja ću se držati teme i onoga što ja radim, ja stojim na stanovištu da je Venecijanska komisija, odnosno da mi treba da prihvatimo taj stav da nema odnosno grubo rečeno, tog slobodnog sudijskog uverenja jer to je voluntarizam sa stanovišta građana, to je onda neodređena i potpuna dezorijentacija koja će odluka biti u svakoj situaciji, jer mi kad planiramo naše poteze, bilo kao građani, bilo kao poslovni subjekti neki, ovaj, mi se orijentišemo na postojeći pravni sistem i ne možemo da razmišljamo o tome kako će neko da primeni zakon potpuno svojevoljno. Eto, to je da kažem pitanje potrebe. Što se tiče mog posla mi u Agenciji pišemo jedan tekst vezano za sve ove promene, moji su to čini mi se suviše, ne suviše, nego ozbiljno shvatili ne žele da pišu brze tekstove nego o svemu ovome o čemu mi pričamo će biti jedan naš rad od ljudi koji se bave time i, ovaj, koji su i obrazovani na doktorskim studijama i koji se bave pravosuđem i generalno pravnim sistemom. Voleo bih da kroz ustavne promene, kroz ovu diskusiju a možda i u samom rešenju Ustava da uđe, da vidimo koji su mehanizmi zaštite od apsurdnih ili potpuno vanzakonskih odluka sudova. Ne bih želeo da nekog optužujem a mi ćemo te primere dati a to je kada se sudskom odlukom menja zakon. Menja, znači, direktno zakonska norma koja nije ovaj da kažemo podložna tumačenju nego određuje kako će šta biti, mi imamo sudske presude koje to negiraju. Imali smo negaciju susvojine, pa smo morali preko Vrhovnog suda da to nekako potvrdimo egzistenciju instituta koji postoji više od dve hiljade godina, koji čak vrlo čest u svakodnevnom životu do tumačenja, recimo, reciprociteta gde se traži od nas da mi faktički utvrđujemo stanje u susednim državama. Tako da, daću vam te primere konkretno, voleo bih da se vodi računa i o tome jer odluke sudova naravno poštujući njihov autoritet a nemanje pristupa Vrhovnog sudu što je interesantno, mogu da dovedu da recimo Srbija pretrpi štete od nekoliko stotina miliona evra, to ne preterujem, to su egazktni podaci, od ovih tumačenja. Ja bih voleo da te mehanizme zaštite i građana kao i svih drugih subjekata izgradimo kroz diskusiju o sudskoj praksi kao izvoru prava. Ako se narod opredeli na referendumu ili naši narodni poslanici, ovaj, za taj sistem da sudska praksa bude izvor bude prava nek bude regulisan i, naravno, odmah mehanizam zaštite jer govorimo o praksi, govorimo o realnostima, govorimo o nečemu što je zaista problem koji mi živimo ko god radi, ko je vezan za odluke sudova. Odluke sudova u radu Agencije su, praktično, precedan, znači mi nemamo gde dalje od toga, to kad se jedanput donese odluke, ovaj, doduše, retko koriste ta ovlašćenja da meritorno reše, to je kraj, tako da uprava, mi radimo u tom nekom sistemu državne uprave, zapravo, nema mehanizam, znači morali bi da pokreću ustavno-pravne sporove, što je opet da kažem apsurd. Tražimo zaštitu prava a to nije dobro. Treba iskoristiti, ponavljam opet, ovu diskusiju i rad na tome da se urede odnosi vezano za nadležnosti, donošenje odluka ujednačenost, ne, obaveznost poštovanja, ja pre svega govorim o odlukama Vrhovnog suda, nadam se da će Vrhovni sud ponovo dobiti autoritet i ovlašćenja da bude neko ko će da uobličava naš pravni sistem. Mi sad imamo jedan dualitet koji je, ovaj, mislim da nije dobar u kome je Vrhovni sud potisnut a Ustavni sud rešavajući o zaštiti subjektivnih prava praktično preuzima nadležnosti i Vrhovnog a negde i prvostepenih sudova jer rešava meritorno. Zaštita subjektivna prava je, praktično, nešto što bi trebalo da bude na prvostepenim sudovima. To može da pravi ozbiljnu konfuziju jer imate odluke, ja imam u praksi, govorim sve iz prakse, ništa ne govorim napamet, gde imamo jednu odluku Vrhovnog suda a imamo suprotnu odluku Ustavnog suda. Sad ovde je specifično, nismo došli na teren prava građana gde se lome na ovaj način ali bi to značilo da nekom imovinu vratite, da Vrhovni sud to potvrdi, mada da Upravni, Vrhovni potvrdi a da Ustavni sud kaže ne. Koje je rešenje? Šta da radimo. Ili obratno situacija – da Vrhovni sud potvrdi naše odbijajući rešenje a da ovaj Ustavni sud stane na stranu da treba da vratimo. Na kraju iz te konfuzije koja sve drži pod kontrolom ko god prati proces zna koliko je to teško, mi želimo .... jasne mehanizme zaštite našeg rada, znači ne voluntarizam sad mogu da vam dajem neke primere koji nisu, gde se odbija ustavna primena, gde se neslaganje sa odlukom Vrhovnog suda tumači da je pravo, recimo, Upravnog suda da tu odluku ne primeni jer, bože moj, to je jedno slobodno sudijsko uverenje. Ja svojoj volji ne bih potčinio da ja odlučujem nekom po slobodnoj volji znam da bih pogrešio, tako da ne dam to pravo ni drugom, tražim da se odlučuje po pravilima, po zakonima jer ni svoje ponašanje ne mogu da prilagodim tome, znači to je stvaranja okvira, igranje sa raznim institutima pravnog sistema od kojih je jedan i iz sudske prakse, ja zahvaljujem vama gospodine Backoviću što ste me u jednom razgovoru uputili u problem, iz toga sam video koliko je to složeno i koliko nije, koliko izvor prava ne samo sudske prakse, nego koliko nije ono što su mislisli da je to tako, da li je su to zakoni, da li je sudska praksa, da li je precendentno pravo, pogotovo sa ovim što radite na davanju promena u pravnim sistemima EU, tu se vidi da je problem mnogo veći nego što jeste. Nije sve kao što često mislimo država donosi zakon, odnosno Narodna skupština, sudovi sude, izvršna vlast izvršava te zakone, tako da bez traženja nekh privilegovanih grofovskih titula u okviru državanog sistema da razgovaramo o pravim problemima. Uloge koje ćemo dati u državi su manje bitne od onoga koliko neko kao građanin prepoznaje sopstveni sistem i sopstvenu državu kao svoju. Ako diskusija bude samo o tome kako će ko zaštititi svoju poziciju, svoj ceh, onda nije onaj o kojima treba da odlučujemo nemamo ih nigde. Te probleme da vidimo pa ćemo ih rešiti. Ja vam kažem mnogo je to teže nego što čak izgleda da jeste. Ja govorim iz pozicije nekoga ko je podređen tim odlukama, ko nije kreator, teško ih je izvršavati kad su konfuzne ili kad su očigledno štetne a nemate mehanizam kojima su dati možda drugim da to spreče, tako da očekujem i osim tih besmislenih krivičnih dela kršenje zakona od strane sudije i to, to niti me interesuje to. Mene zaista ne zanima da neko ide u zatvor, mene zanima da otklonim neku presudu iz pravnog sistema koja pravi štetu svima, a ne da nekom stavim bukagije to ipak je krivica samo jedna desetina od prava, devedesetina prava je ostalo – imovina i administrativni postupci, pa bih voleo da se tu da akcenat, ne samo na krivično pravo, ne samo na progone, u redu, ali je suština položaja građana u odnosu na pravosuđe upravo to – predvidivost sudskih odluka, odnosno i želja njegova da ne uđe u spor i da zna da nema, da ja apsurdno, nizom zakona, nizom drugih propisa se to može urediti, ove ... izvršna vlast kojoj pripadam ja i Narodne skupštine da sad pred gostima ne dajem neke druge atribute kako se doživljava kao neka gomila kriminalaca koja će sve nas da pobiju, tako se predstavlja u javnosti, pa se bave politiko, pa sad ti prljavi i zli ne smeju nikakav uticaj da imaju na društvene procese. Ne, ne može ništa kao da nismo živi ljudi. 15% je procenat pritiska vlasti na pravosuđe, to je osećaj, to je predviđanje, ja verujem da ni 0,5% ne postoji a ovaj drugi deo koji je u anketi predviđen uticaj da kažemo bliskih ljudi koji je možda i teži, pa dajte regulišite odnose, ima jedna stvar koja je bitna za sudiju sve koji ste rekle, sudiju ne za pravosuđe – to je integritet i to je to, i podržavam osam sati dnevnog rada. Iskustvo moje agencije u kojoj sam ja najlenjiji je da ljudi rade od 10 do 12 sati dnevno, čak i kad nisu plaćeni i onda naprave rezultat, ali osam sati je nešto što, ali dobro ajde nemaju te titule, nemaju taj, ovaj, standard u društvu da bi neko mogao da se pobuni da rade manje, ali rade lepo svoj posao i mogu vam reći preporučujem svima da se radi i taj minimum od osam sati dnevno – daće ogromne rezultate u startu. Hvala vam, u svakom slučaju, što ste nas pozvali, ovo je sad i moje učenje ponovno prava i to mi je drago, voleo bih da svi prođemo kroz isti proces. Hvala.

**Č. Backović**: Ja se zahvaljujem, ovde moderiram i ne uzimam učešće u diskusiji, ali evo pošto sam na neki način prozvan, pa da kažem samo ovako kao verovatno najstariji ovde, ja ko o čemu ja o nekim događajima, o anegdotama. Ovo je anegdota sa pecanja. Kum moj, isto mojih godina, koristim priliku da odem kad mogu da pecam, da se malo odmorim i on pita „šta to, a bački je naglasak, šta to, kakav to, šta se to dešava“ i ja mu od prilike kažem da bih video, što bi rekao Ilija Čvorović i kakvo je raspoloženje u narodu, imaš sa jedne strane ljude koji smatraju da bi trebalo kad ideš na sud ako se dokaže neko činjenično stanje i neke činjenice, nešto što je bilo, da od prilike unapred znaš šta te čeka a imaš druge koji kažu da to je stvar slobodnog njihovog uverenja i da ćeš saznati šta te čeka kad oni odluče i da ne sme da im se unapred to propisuje. I on me sluša i kaže nešto, čovek je roletar, pa kako na to gledaš i ja počnem da mu prodam onu priču latinsku kvi bono, ja gledam iz ugla kome to odgovara kvi bono – kome koristi i sad kako da mu objasnim da je to kvi bono a njemu to ne treba, kaže to je kao kad mi pecamo kubike, kubike su kad se Dunav povuče pa ostanu bare i sad vatamo štuke tako što imamo korpu bez dna, zamutimo dobro vodu i onda sa onom korpom samo pritiskamo po toj bari, i rukama vadimo štuku i trpamo u džak a ona se u onoj zamućenoj vodi izgubi i ne može da beži, ne zna. To je bila njegova analiza situacije one u kojoj predvidljivosti nema nego postoji nekakvo slobodno sudijsko uverenje koje se postavlja na vrhovni pijedestal vrednosti i omogućuje, šta omogućuje, vidimo i da je advokatura podržala to koliko sam shvatio. Opet, pitanje kvi bono, kvi bono – kome korist? Izvolite.

**Branko Miladinović**: Hvala lepo, zastupnik Udruženja Istina Tamarini zakoni koje se bavi zaštitom dece i omladine i usaglašavanjem svih zakona sa potrebama društva, zaštitom i novinara i radnika medija, takođe. Pre svega, pozdravljm vas, učesnik sam svih okruglih stolova osim onog prvog i ja bih pre svega, pošto imam zaista najeminentnije članove u svom udruženju koji su vrlo aktivni u radu ovih okruglih stolova, u nameri da učinimo boljitak u ovoj zemlji Srbiji. Ja samo mogu da kažem da je pravosuđe očito problem broj jedan u državi Srbiji. I zaista kad bi se stanje u pravosuđu sredilo, praktično bi više od 70 problema u Srbiji bilo rešeno. Loše stanje u pravosuđu potvrđuju i službene ankete kako one koje rade pojedinačne agencije, tako i one koje rade međunarodne institucije, pa čak i samo Ministarstvo pravde. Videli smo da vrlo lošu ocenu daju ne samo građani već i sami zaposleni u pravosuđu. Jedan od najozbiljnijih problema, pored korupcije, je dugotrajnost sudskih postupaka. Moramo istaći da je Srbija po broju sudija u odnosu na broj stanovništva u samom vrhu Evrope tako i po ulaganju, a po broju nerešenih predmeta samo dno. Srbija ima preko 50 sudija na 100.000 stanovnika a za prvostepenu presudu potrebno je preko četiristotine dana. Danska ima šest sudija na 100.000, Engleska ima troje sudija a Francuska pet sudija na 100.000 stanovnika, a u navedenim zemljama prvostepene presude donose se samo za nekoliko desetina dana. Prema ustaljenoj praksi Evropskog suda za ljudska prava bilo koje suđenje koje traje pet godina predstavlja kršenje ljudskih prava. Znači mi danas u Srbiji da nema sudskog postupka koji traje manje od pet godina. Dakle, kod nas se redovno krše najosnovnija Ustavom zagarantovana ljudska prava i slobode. Mi imamo u Srbiji stotine hiljada predmeta koji traju duže od deset godina. Desetine hiljada predmeta koji traju duže od 20 godina. Kratko rečeno, sudija, zamenika tužilaca i tužilaca imamo za izvoz a rezultati katastrofalni. Veliki problem je što nikada do sada zločinac iz državnih organa uprave i lokalne samouprave nije osuđen a posebno ističemo činjenicu da niko od tužilaca i sudija nije odgovarao za loše urađenu optužnicu ili loš sprovedeni postupak, sa nizom manjkavosti čije posledice trpe nedužni građani koji u većini slučajeva ne znaju kako da reaguju i nemaju poverenje u pravosuđe. Nadovezujem se na diskusiju naših gostiju iz Amerike koji su apostrofirali materijalne činjenice. Ja postavljam ovde jedno pitanje – šta građanin Srbije da radi kada pored materijalnih činjenica i nespornih dokaza koji potkrepljuju osnov sumnje da je neko počinio krivično delo i potkrepi sa činjenicama nespornih od državnih organa uprave a tužilaštvo neće to da unese u optužni predlog ili u optužnicu, pošto je, ima imunitet i zna da ne može biti kažnjen. Evo, šta građanin Srbije da radi? To je jedno. I dugo, narodu ne trebaju tužioci i sudije koji zloupotrebljavaju svoju funkciju, sigurni u svoj imunitet i sigurni da ih ne mogu kazniti, to smo rekli. Lepo je predstavnik tužilaštva, pre svega, Udruženje tužilaca ja ovde ne vidim, ni Udruženje sudija ja ovde ne vidim, znači oni su bojkotovali ovaj skup, jer su videli da godinama se proteže njihov imunitet i njihovo samovlašće, što ide preko, opet, leđa građana Srbije. Vrlo je važno da mladi predstavnik tužilaštva u Nišu koji je rekao, tužioca ima 66 u državi Srbiji i kaže, ovaj, pominje krivicu Vlade jer ih Vlada bira. Pa Vlada ne bira njih da bi zloupotrebljavali svoj službeni položaj, da se ne pridržavaju Kodeksa javnotužilačkog, da krše zakletvu datu u Skupštini Srbije, da krše Ustav i osnovna ljudska prava i slobode. Šta onda građanin da radi, kome da se obrati? Jedino nezavisno narodno regulatorno telo koje ima benigan uticaj da samodijagnostikuje situaciju, da ukaže to Odboru za pravosuđe, državnu upravu i lokalnu samoupravu koje će, ovaj, pripremiti predlog odluke Skupštini, mora se podvući crta, je l’ vidite mi imamo predmet Kontrast koji ne sadrži nijedan predmet zločina, Kontrast ne sadrži istragu, ne sadrži veštačenje i zamislite mi imamo, ja evo meni je drago da je tu bivši tužilac Njujorka, ja njega pitam ovako. Kako bi se on ponašao kao građanin kad dođe na pretres koji treba da rezultira presudom krivično-odgovornom iz državnih organa uprave a zamenik tužilaca obavi, obavlja pre ulaska u pretresnu sudnicu, dvoranu, obavlja razgovor sa glavnim svedokom načelnicom Građevinske inspekcije, ovde u Novom Sadu. I ja pitam zašto ne predložite svedočenje, pa kaže ja se ovde pitam ne pitate se vi. A svedočenje, znači, suočenje je prošlo tako što je sudija pojedinac bez porote, a znam da u Americi svaka instanca suda ima porotu, znači sudija kod nas prvostepeni bez porote, bez naroda, donosi presudu u ime naroda protiv naroda. Kako to, to je nonses. E sada šta još je jako važno ovde naglasiti. Prvostepeni sudija svojim slobodnim sudijskim uverenjem, u dogovoru sa advokatom i tužilaštvom, loše optužne predloge niko ne sankcioniše, znači ovde niko do sada na okruglim stolovima nije govorio o odgovornosti tužilaca, zamenika tužilaca i sudija. Mi smo žrtve, roditelji smo, žrtve upravo lošeg postupanja tužilaca, poimence neću ovde da imenujem tužioce i sudije koji su učestvovali u ovom zločinačkom poduhvatu i zaštiti zločina iz državnih organa uprave i lokalne samouprave. Ali, moram reći da je to određen krug ljudi koji se samo rotira. Znači viša tužiteljka otišla je u Državno veće tužilaca, ovaj disciplinski tužilac koji nije hteo da kazni višu tužiteljku, došao je na njeno mesto a osnovni tužilac koji je glavni u pripremi lošeg optužnog predloga – on je sad u višem tužilaštvu i nikom ništa, znači njih ima određen broj ne kao u Americi milioni ljudi itd. Znači ovde je neophodno da se, ovaj, oslobađajuće presude zločincima iz državnih organa uprave ne baziraju na pomoći organizovanog kriminala pravosuđa. A što se tiče advokata, predstavnik AK Srbije, vrlo mlad, ambiciozan kolega, koji je na jedan zaista divan način dao definiciju advokature kako, ovaj, oni pružaju pravnu pomoć građanima, pa dobro oni pružaju pravnu pomoć građanima za novac, za interes. Ako uzmemo da ilustrujemo da vrednost spora u Srbiji advokat svaki put, vrednost spora u Srbiji koji se plaća 2.300 evra, u Nemačkoj se plaća 300, u Nemačkoj se honorar dobija nezavisno od toga koliko ima ročišta ima u Srbiji, mislim koliko ima ročišta u Nemačkoj, a u Srbiji se honorar dobija po svakom ročištu. Opravdano je sumnjati da su advokati i sudije udruženi protiv svojih klijenata, dogovorno, radi lihvarenja. Veliki problem su troškovi sudskih postupaka, advokatske tarife su preko sto puta više od sudijskih, to niko nije govorio. Šta mi građani da radimo? Imamo dosta ilustrativnih primera, ja imam 35 godina iskustva u pravosuđu, ja na ovo još nisam naišao. Ali ponukan tragedijom koja nas je obuhvatila i mi svi roditelji, kako iz Laundža tako i iz Kontrasta, jer četiri tragedije su se ovde u Novom Sadu dogodile a tužilaštvo i sud novosadski jednostavno prenebregava to, a kako i da, pazite, ja sam protiv tužilaca i sudija disciplinske prijave podnosio. Podnosio sam krivične prijave, podnosio sam zahteve za obavezno izdavanje uputstva, podnosio sam pritužbe Ministarstvu pravde, podnosio sam prigovore, podneske, direktno sam diktirao prigovore u svim instancama tužilaštva, normalno ja sam ispao smešan u njihovim očima, ali ja sam rekao ja imam četiristotine obraćanja i svih su negativni, osim tri, i to Poverenik za informacije od javnog značaja poništio je rešenje osnovnog tužioca i priznanje zamenika republičkog tužioca, odnosno državnog tužioca, on treba da se zove državni, repablik i stejt rekli smo da nije isto. Znai, ovaj, gde je priznao grešku ali nije svoju sopstvenu nego grešku pisarnice. Nonses. Šta, opet se vraćam građanin Srbije može da uradi, kome da se obrati? Da li treba oružjem da dolazi do pravde, šta da radi? Ja sam pitao DVT budite dobri objasnite mi šta da radimo, da li da čekamo da donesete odluku zasnovanu na zakonu, da primenite zakon, Ustav, kodekse, da se pridržavate date zakletve u Skupštini ili ako to nećete da usmerimo kletve majki prema vama da vas sustignu ili da uzmemo stvar u svoje ruke, šta da radimo? Hvala lepo.

**Č. Backović**: Izvolite kolega, Zoran.

**Zoran**??? Dobar dan svima, dame i gospodo, samo da se ogradim, sve što budem rekao u muškom rodu, gramatički se tiče i muškog i ženskog roda. Može, rekao sam da sve što govorim u muškom rodu da se gramatički odnosi i na muški i na ženski rod. Vezano za temu izvori prava i sudska praksa, hteo bih da vam se obratim sa jednom opservacijom koja sasvim sigurno da nas sve jednako dotiče a tiče se upravo izvora prava. Naravno, neću pričati o suđenju u razumnom roku jer se osećam poprilično ushićen, znate pre dve i po godine me je pregazio automobil u Novom Sadu i sutra ću dočekati svoje prvo ročište. Posle dve i po godine za nesporno laku telesnu povredu ali o tome nećemo da govorimo danas. Isto tako, ne bih hteo da govorim ni o, ako mi dozvolite narodni izraz, nadgornjavanju ustavobranitelja koji se kod nas u Srbiji zove Ustavni sud i Vrhovnog kasacionog suda, jer ovo o čemu je govorio gospodin iz Agencije za restituciju, izvinjavam se prezime nisam registrovao, kako, Sekulić, okej, izvinjavam se. To nije nešto što je specifično samo za nas. Ustavobranitelji i Vrhovni sud i u mnogim drugim zemljama vrlo često vode diskusiju o tome šta je u čijoj nadležnosti, smatram da bez predstavnika Ustavnog suda i Vrhovnog kasacionog suda ovo nije tema o kojima možemo kvalifikovano mi ovde da razgovaramo. Ono zbog čega se javljam za reč jesu izvori prava. Sud je institucija koja stvara pravo kroz konkretne sudske odluke. Naravno, na kraju će ove diskusije o izmenama Ustava nacionalni parlament da donese odgovarajuću odluku. U knjizi Radomira D. Lukića iz 1958. godine koja se smatra jednom od najboljih knjiga Teorije države i teorije prava, govori se o ovlašćenjima engleskog parlamenta pa se kaže, između ostalog, da engleski parlament ima takva ovlašćenja da može da pretvori ženu u muškarca i obrnuto, a ja sada dodajem razvojem savremene medicine danas je i to moguće. Međutim, mi nećemo da budemo kao engleski zakonopisac nego hoćemo da dođemo do najboljeg mogućeg rešenja. I konačno da više ne idem kao kiša oko Kragujevca, izvori prava i sudska praksa, u tom istom udžbeniku Radomira D. Lukića koji je pre Drugog svetskog rata doktorirao na Sorboni, na francuskom jeziku, i koji se svakako smatra jednim od vodećih teoretičara sredine 20. veka u oblasti teorije prava, govori o izvorima prava, pa i izvorima prava u ovom konotekstu koji je povezan sa ovim veznikom izvori prava i sudska praksa. Mislim da je to očigledno namera organizatora da nam da jedan znak pored puta, znači izvori prava I sudska praksa. Ja bih hteo da vam skrenem pažnju na problem koji svakako treba da imamo u vidu kada budemo usvajali neki predlog i neki nacrt ustavopiscu. Kada se posmatraju izvori prava u tradicionalnom smislu te reči, oni se dele na Ustav, zakon i podzakonski akt. Ovde želim Ministarstvu pravde da skrenem pažnju na činjenicu da smo mi u naš ustavnopravni sistem prepoznali još jednu kategoriju koja se zove organski zakon. Taj organski zakon u Srbiji trenutno postoji samo jedan i on se zove Ustavni zakon za sprovođenje Ustava. To je jedan jedini ustavni zakon. U šumi zakonskih propisa, pošto sam ja primarno profesor krivičnog prava, ja u se osvrnuti sada na problematiku krivičnopravne materije ali tiče se i svih drugih grana prava, čini mi se da ovde imamo dva problema. Prvi je što nemamo i u drugim sferama, sem u ustavnom pravu, organske zakone jer bi se na taj način ojačala hijerarhija pravnih akata a onda kada ih donosimo onda često te organske zakone menjamo amandmanski, što znači, drugim rečima, da taj zakon ili nije naišao na dobru pripremu prilikom stvaranja zakonskog teksta ili pak nije u Skupštini od strane predlagača dovoljno dobar način obrazložen. Naravno, uređenje temeljnih ustavnih pravila o pravima i slobodama čoveka i građanina i o ustrojstvu državne vlasti jeste nešto što je ispod Ustava ali je iznad zakona. Znači moramo biti svesni činjenice da moramo imati i zakone koji ćemo nazvati sistemske ili organske. Ovo rešenje u našoj praksi, u našoj ustavnoj i zakonskoj praksi nije nepoznato i ne kažem da je sve ono što imamo sjajno ali ni ono što je sve bilo ranije da je sve loše, i samo ću vas podsestiti na ustavno rešenje iz 1974. godine sa jednim, po meni, teorijskim i praktično dobrim rešenjem a to je da su postojali sem hijerarhije pravnih akata, postojali su i propisi koji su se zvali upravo tako – sistemski zakoni. To sistemski nije nigde pisano ali se znalo na koje se propise odnosi. I sa ovim ću da završim, kao ilustraciju daću vam jedan primer. U Ustavu Republike Srbije piše koja krivična dela ne zastarevaju. To su genocid, zločin protiv čovečnosti i ratni zločini. Student koji kod mene dođe na ispit i kaže ova tri krivična dela, nažalost njegovu i nažalost moju, nije položio zbog toga što član 16. stav 2. aktuelnog Ustava Republike Srbije kaže da su opšteprihvaćena pravna načela međunarodni ugovori itd. ako su prihvaćeni od strane parlamenta isto tako deo unutrašnjeg pravnog poretka, pošto smo ratifikovali kroz zakon Rimski statut i zločin agresije je nešto što ne zastareva. Ova odredba iz Ustava iz dela o pravnoj sigurnosti u kaznenom pravu gde kaže koja dela ne zastarevaju u Srbiji prepisana u organski zakon, to je Krivični zakonik. I onda se desi da smo regulišući konvencijske obaveze koje se tiču vođenja evidencije o prestupnicima seksualnih delikata predvideli da ne zastarevaju dela protiv polnih sloboda učinjenih na štetu dece. Šta smo sada uradili? Učinili smo nešto što je kontra konstitucio, nešto što je kontra legen, ne može lex postariori delogat regipriori u situaciji kada je Krivični zakonik iber ales u odnosu na sve drugo. Ne može nijedan drugi propis koji se tiče krivičnopravne materije da bude suprotan Krivičnom zakoniku ili pak da bude suprotan Zakoniku o krivičnom postupku. Ista je situacija i sa čitavim nizom drugih zakonskih akata. Zbog toga predlažem da se u daljem radu nadležnih tela koja se bave izmenama Ustava razmotri mogućnost regulisanja da se razmotri mogućnost regulisanja u samom Ustavu hijerarhija pravnih akata, tako što će se predvideti upravo njihova hijerarhiija i njihovo važenje. Naravno, život je brži od Ustava, život je brži od zakona ali se mora voditi računa o jednoj vrsti pravne sigurnosti. Ne treba nam Zakon o suđenju u razumnom roku kada je to sve već regulisano kroz ZPP, kroz ZKP, kroz sve druge propise, kroz konvencijske obaveze. Hoću da kažem ne treba ni prenormirati naš život. Pogledajte koliko smo propisa usvojili tokom ove godine do sada, da jedan propis čitate dnevno bilo bi vam malo ovih tristo i nešto dana u ovoj kalendarskoj godini. Ja se bavim pravom od kad sam upisao pravni fakultet a počeo sam da radim 4. januara 1990. godine, smatram da ja to ne mogu da ispratim a kamoli da to može da isprati običan građanin. Pustimo zato zakonopisca i ustavotvorca da naprave hijerarhiju pravnih akata sa jednim širokim ovlašenjima, nemojte da idemo, to je ono što smatram i sa tim završavam, da treba ići na metod generalne klauzule a ne na metod enumeracije jer smo uvek u opasnosti da ćemo doći do toga da ćemo stvoriti pravnu prazninu sa kojom posle nećemo znati šta da radimo. Hvala na pažnji.

**Č. Backović**: Zahvaljujem, ja sam ovo shvatio na skromni način u prilog sudskoj praksi, s obzirom na silne kritike na sistem propisa, normativnog okvira, očigledno da sudska praksa bi morala da uskoči da koliko-toliko tom građaninu koji ne može da čita te gomile propisa pomogne u pogledu predvidljivosti. Izvolite.

**Dragan Dragin**: Dobar dana svima. Ja sam iz Stambene zadruge „Tehničar 2015. godine“, diplomirani pravnik. Ovo je za mene retka prilika da govorim sa predstavnicima Ministarstva pravde i pred uvaženim gostima iz Amerike. I pošto nisam bio pripremljen za njihovo učešće ipak me je to danas usmerilo da napomenem da smo vaspitani na svim pravnim fakultetima u našoj zemlji da je Amerika donela Ustav pre 200 godiina i da on i danas funkcioniše, pa zbog toga imam jedno predubeđenje da je i naš Ustav dobar, da nije potrebno menjati ove odredbe zakona koji se tiču pravosudnog sistema, a da se problemi u pravosuđu mogu rešavati zakonom i podzakonskim aktima. Mislim da je najveći problem povreda prava na pravično suđenje kada je neobrazložena sudska odluka i kada prvostepeni sudovi ne obrazlažu sve navode iz tužbenog zahteva kada odbijaju tužbeni zahtev a ne daju pravnu argumentaciju na to već samo paušalno se navodi jedna rečenica koja se ponavlja da ostali navodi iz tužbe sud posebno neće obrazlagati. I sve ovo što govorim, govorim iz ličnog iskustva. Imao sam prilike da zastupam moćno pravno lice i nemoćno pravno lice koje je otišlo u stečaj, tako da nije isto zastupati sebe i zastupati drugog u pravnom poretku Republike Srbije, naročito kada se stvaraju te situacije da se izbegava davanje obrazloženja na bitna pitanja. I onda sam hteo samo da napomenem da bi trebalo razmotriti neke stvari koje nisu ovaj dovoljno precizirane. Znači mi imamo, ovaj, sentence koje donose sudovi, koji objavljuju svoja stanovišta, svako ko se bavi pravom mora to da prati. Ali nemamo nikakav odgovor ono što ste vi gospodine Backoviću rekli, nikad nismo mogli da dokučimo kad to krši zakon sudija. Ono krivično delo ovaj kršenje zakona od strane sudije, ovaj, nemoguće je dokazati. Svaka pritužba koja se uputi Ministarstvu rešava se tako da je sud nepristrasan i nezavisan i da se ne može uticati na rad suda i onda se stvara jedna četvrta instanca Ustavni sud kada se raspravlja o sudskim odlukama samo u onom delu da li je povređeno pravo na pravično suđenje a obično je to ono kada se izostavljaju bitni argumenti. Zato mislim da bi trebalo da se u Sudski poslovnik uvede jedna institucija da stranka u sudskom postupku ima pravo da traži od predsednika suda da se neke činjenice nesporno utvrde i da postoji nekakva procedura da stranka ne zloupotrebljava to svoje pravo, jer nemoguće je da se vode sudski postupci više od 20 godina, da je povređeno pravo na suđenje u razumnom roku, da to pravno lice dospe u stečaj i kada ponovo treba da se ljudi organizuju i udruže u tu zadrugu koja je dospela u stečaj zbog povrede prava na suđenje u razumnom roku, onda se oduzme PIB zato što su, ovaj, napravili dug a specifikacija tog duga nije ovaj raspravljena u sudskim odlukama. Znači i kad se izostavljaju ključni argumenti to je najveći problem. Kad bih ja znao da je nešto ovaj regulisano na nivou nekog suda ili da je Vrhovni sud doneo neku stanovište ne bi nikada predlagao da se neko pitanje rešava na sudu. Zato mislim da ne treba da se menja Ustav već da se menja poslovnik i da se stranci da pravo da se pojedina pitanja obavezno rasprave na sudu i da se to, ovaj, normira u postojeći Zakon o parničnom postupku. To bi bilo to.

**Č. Backović**: Izvinjavam se, biće:

Ja se zovem **Trifković Nedeljko** i hoću da uvaženim gostima kao što vas i pozdravljam, da kažem kakvi sve se problemi za 26 godina moga u sudu, tužba koja traje 26 godina i nije rešena. Neka vide gospoda tamo 26 godina sa 45 sudija se sudilo i ja faktički sada šta doživljavam drugu katastrofu. Radili smo u Studentskom centru gde smo konkurisali na tender, zbog toga govorim radi ujednačene sudske prakse. Mi smo tamo radili osam godina, 16 puta sa većom cenom oprali su para pet miliona. Obraćam se tužilaštvu a i ovaj gospodin sad što se javio profesor, dobro se znamo, sve je odbačeno na stotine prijava, vidite faktura 16 puta, pet miliona opranih para i ja faktički u sudu jednostavno se odbacuje. Na te sve prijave dobijam 24 prijave od muža Bjelobabe Đurđine što je isterala 800 sudija, pa i gospodina Backovića. Novica Peković i Darko Tadić vidite da su izašli. A zašto? Mi u sudstvu moramo rešiti jedno pitanje, znači predsednici sudova vrše nadzor nad sudijama To je kao neki šef u nekoj firmi ili bilo čega. Dođem ja kod predsednika Novice Pekovića, predsedniče vidite jedna tužba je presuđena ovako 100.000 su me kaznili što sam podneo prijavu tužilaštvu, a drugoj oslobodili su me, ista ta tužba. Ista. Odem u kasacioni sud da se ne sudi tamo, da se ne sudi ovde, kasacioni vraća sa Jelenom Borovac i da ne nabrajam iz Novog Sada, gde Bjelobaba Đurđina pije kafu sa tim, to je korupcija, zato govorim, i hoću imena, ovo je presuđeno, zašto imena da se ne spomenu, trebaju da se spomenu. Znači Bjelobabu Đurđinu ne može se ni poslati kući, 20 godina svog muža od Novog Kneževca, gde tamo je uništio, ceo sud je to zatražio u kleveti, uništio ceo materijal tamo ne može da se sprovede, ovaj, kako se zove, sad sam se uzbudio, ne može da se sprovede stečajni postupak gledam u gospodu zato što je interesantna ova tema i takav dolazi u Studentski centar na državni budžet. Ja sam zaustavio stotine miliona da se ne odnese Ekim Sabihi i Vilter Halter iz Nemačke koji je u Beogradu. Mene goni sa 30 tužbi na dan po tri rasprave imam. Šta se dešava, goni me i SUP, evo ga, Žarko Milićević obijena tužba, ista ta, Dušan Aleksić, zna gospodin Zoran sve on sluša, Dušan Aleksić dobio i platio sam 80.000. Takvih tužbi sam platio milion dinara, digao kredit sa svojim prihodima nikakvim. Znači, vidite, postoji etika, postoji jedno dostojanstvo, postoji jedan karakter, postoji, vidite, ja sam se obraćao vama i Ministarstvu, obraćao sam se i mnogima tužiocima i sve, nismo mogli rešiti zašto, velika korupcija, ogromna jer Bjelobaba Đurđina je glavna u Novom Sadu za Nedeljka Trifkovića, piju kafu i koliko da ga kaznimo 50 ili 150 ili sto hiljada, Šarić iz Šapca, SPS garnitura iz Vrbasa Mirjana Andrijašević i sad su takve tužbe... sede u kafanama u strankama i sa advokatima, kad je to bilo u Srbiji nikad.

**Č. Backović**: Vreme, vreme, mislim da smo shvatili vašu poruku, ovaj za sve učesnike čuli ste ovaj sastanak civilnog društva, znači civilno društvo je jedno bogatstvo različitosti i svi vi koji mislite da ste u civilnom društvu bolji od onog drugog dela civilnog društva pa samim tim utičete na uopšte status civilnog društva i njegovu ulogu u ovom konkretnom procesu ili u drugim i trećim. Sve ono što danas vidite, ovde što jeste i što nije, i to nešto znači, sve je to, to bogatstvo različitosti, sve je to ono što čini civilno društvo i njegovu mnogoslojnost. Ja bih sada vas pozvao na ručak koji se služi ovde pored, obavestio da nakon ručka, ja neću biti prisutan, kolega Čikiriz će preuzeti moderiranje ovim, pa nastavljamo sa radom. Hvala, prijatno.

Gopodine Backoviću, ručak je u jedan a sada je pola jedan...

**Č. Backović**: Ovde ja moderiram i čujte šta vam ja kažem.

Super, kao i uvek menjate pravila u hodu.

**Čikiriz**: Čini mi se da smo zaista čuli dosta tih zanimljivih podataka kao neke ocene stanja ali ono što je gospodin Backović u početku rekao, čini mi se da bi, pre svega, diskusiju trebali da usmerimo u sledećim pravcima. Kod nas, pošto je kontinentalno pravo, sudska praksa nije izvor prava po zakonu. Ali je pitanje da li je ikakav izvor prava i šta je ta kreativna uloga sudova koja doprinosi predvidljivosti i pravnoj sigurnosti građana koji to od sudova očekuju, zatim kakva je sudska praksa apelacionih sudova, da li je međusobno usklađena, zatim pošto postoje odeljenja sudske prakse a odluke se objavljuju ali ne postoji jasan sistem oko objavljivanja odluka, koje se odluke objavljuju, kada se objavljuju, zašto se objavljuju i tako dalje, kakva je uloga u svemu tome Vrhovnog kasacionog suda, kakav je međusobni odnos VKS i Ustavnog suda i kakve sve to implikacije ima po broj naših predmeta u Strazburu, koliko zbog toga trpi pravna sigurnost građana a koliko zbog toga se na kraju i reflektuje nesigurnost građana u pravni poredak ali i troškovi postupka, odugovlačenje postupka i sve ono što nas košta zbog odluka suda, tako da bih ja zamolio da pokušamo da se držimo ovih ustavnih odredbi i preporuka Venecijanske komisije. Znači ako član 142. Ustava kaže „da su sudovi samostalni i nezavisni u svom radu i sude na osnovu Ustava, zakona i drugih opštih akata kada je to predviđeno zakonom, opšteprihvaćenih pravila međunarodnog prava“, to je nešto što bi moglo u okviru ovoga da se, ovaj, podvede i sudska praksa i potvrđenih međunarodnih ugovora, onda član 145. koji kaže „Sudske odluke se zasnivaju na na Ustavu, zakonu, potvrđenom međunarodnom ugovoru i propisu donetom na osnovu zakona“, gde se ne pominju opšteprihvačena pravila međunarodnog prava i član 149.stav 1. Ustava koji glasi „Sudija je u vršenju sudijske funkcije nezavisan i potčinjen samo Ustavu i zakonu“, znači pitanje da li sudija mora da vodi računa i o sudskoj praksi i kakva nam je sudska praksa. E, hvala, mislim da ste vi prvi, a vas ću da zamolim i sve diskutante kada svi prođu prvi krug, onda ćemo ići drugi krug, pa će tada imati svako priliku. Hvala, izvolite.

Ja sam **Zoran Meler**, Pravni fakultet u Beogradu, Ljudska i manjinska prava. Pa evo, pošto smo na ovom mestu u Autonomnoj pokrajini Vojvodine, želeo bih malo da izrazim pohvalu, kompliment prema AP, ovog mesta gde se nalazimo, a pre svega, sa samog Pravnog fakulteta u Beogradu gde je rečeno da za neke dosege, domete, naučna istraživanja mnogo je bolje to nastaviti i raditi na Pravnom fakultetu u Novom Sadu nego u užoj Srbiji bilo gde. Dovoljan je taj kompliment, mada nisam sve to što se to uradilo poslao i došao i afirmisao na fakultetu, već sam samo informativno predao nadležnim profesorima koji tretiraju te predmete. Pa evo o čemu se radi. Konkretno kada su u pitanju nezaposleni, sami studenti koji imaju klasu jer je i učenje rad, želeli su da naprave svoj sindikat kada već mogu parlament, trebalo bi da imaju svoj sindikat a sa razloga stvaranja uslova da bi mogli da završe fakultet. Onda je neko iz državne bezbednosti došao na sastanke, brifinge itd. i izdao stav po kome, citiram „To je previše rano za vas. Što se tiče izvora prava“, završen citat. Pošto se nalazim u telu oko otvaranja i zatvaranja poglavlja, jedno od njih je Poglavlje 7 – Intelektualna svojina, koristi se termin baština Evropske unije. U tom stilu trebalo bi nastupiti pro bono, znači sve ono što je dobro u toj Evropi sa njihovim iskustvima trebalo bi prihvatiti kao klasiku, zato koristi i izraz ne zakon nego baština. U tom cilju ono što predstavlja apsolutno dobro, postoji sintagma u pravu koja kaže sve što je dovoljno jasno ne zahteva nikakvo tumačenje. Trebalo bi prihvatiti ono što je u našem direktnom interesu, tako da ta intencija koja otvara mogućnosti da ljudska prava za svakog građanina, nevezano za klasnu, versku, nacionalnu i bilo kakvu različitost. Što se tiče zaposlenosti i nezaposlenosti evo želim ovde da izrazim ogorčenje za ova prazna mesta nakon ručka. E ovde se vidi ko je zaposlen, ko je nezaposlen. Oni su odradili svoje i otišli kući. Ja bih se zahvalio američkoj delegaciji. I na engleskom. Znači, ja upravo želim da vi čujete sledeće. Pro bono. U ovom cilju, znači, što se tiče samih nezaposlenih u celoj Srbiji trebalo bi promovisati u Novom Sadu sve ono do čega se došlo zato što je Srbija jedina država u Evropi gde ne postoji i zabranjen de facto i de jure sindikat nezaposlenih. Pita goste na engleskom da li ga razumeju. Što se navedenog tiče idemo da pohvalimo itd. AP u domenu nacionalnih manjina. Ja sam osnivač Nacionalnog saveta makedonske nacionalne manjine i imamo sela u Vojvodini kao što su Glogonj, Plandište, Jabuka, Kačarevo itd. gde imamo manjine i stvar je u tome što postoje mračne strukture koje ih dovode u status kvo, zapravo, onog trenutka kad ostvare vrednost, kad ostvare bilo svoje odborničko mesto, poslaničko mesto, primorani su da to mesto unovče. Baš smo primorani presijama, tako da zapravo kada dođe do tog mesta ne mogu da ostvare ono zbog čega su tu. I između ostalog, što se tiče treće oblasti davalaca krvi, gde branim taj rad na Fakultetu u Beogradu koji treba da prenesem u Novi Sad ali ne želim jer radio bih tamo gde sam rođen u Kragujevcu, napravio bi malus, ne bonus nego malus. Sa tih razloga, pomenuo bih da ste svi čuli za četiri tone ubuđale čokolade i više se čuje o četiri tone ubuđale čokolade nego baš o četiri tone krvne plazme koja je bačena. Da li shvatate da je u Institutu za transfuziju, ono što je deo ljudskog tela, deo ljudskog organizma, ja sam 119 puta dao krv, ja sam osnivač Saveza udruženja davalaca krvi.

**Čikiriz**: Ja bih vas zamolio ako možete da se vratite na temu, to jeste zanimljivo, alli ne vidim vezu sa sudskom praksom.

Nastavlja – Ima veze sa AP, evo, upravo postoje kodeksi, statuti, udruženja, razgovarate sa nevladinim sektorom, kao što sam pomenuo malopre, ja sam predsednik sindikata nezaposlenih, ja sam osnivač makedonske, Nacionalnog saveta makedonske nacionalne manjine, ja sam osnivač Saveza udruženja dobrovoljnih davalaca krvi sa sedištem u Novom Sadu, Narodnog fronta 12, gde je predsednik Milan Vesić u Naftnoj industriji Srbije. Njemu je prećeno da ne radi te funkcije i tako da bi sutra trebao sa te četiri tone, kažem, pazite, bačeno, da li bi to trebalo da bude sahranjeno ili bačeno, kao što imamo Nikolu Teslu, da li bi Nikola Tesla trebao da bude eksponat negde u nekom muzeju ili bi čovek trebao da bude sahranjen. E sa tih svih razloga, upravo rad, rad koji se brani kad-tad doživeće svoju afirmaciju upravo preko mene samog, jer što se tog tiče imamo i same zakone. Ovo je zakon o volontiranju, ekskluzivno pravo na organizovanje posla, gde bi bili angažovana lica koja nisu zaposlena i samo ako je lice ovaj zakon i to može uradi samo neko ko je sindikat nezaposlenih, ovo je što se tiče nacionalnih odnosa 2005. godine donet zakon i ukazom ratifikovan između Srba, Crnogoraca i Makedonaca koji treba da bude primenjivan, međutim, nekome je to strašno smetalo pa ne da da se sprovodi. U sadašnjoj situaciji dosta smo hvalili Vojvodinu jer je to trebalo ovde da se implementira, tako da u daljem, ono što je gospodina Backović, gde sam ja hteo njega da pohvalim, projekt između ostalog gde bi u procesnom pravo bilo kog zakona, bilo kom postupku, u sudskom postupku, postoji mesto sudija porotnika ako vi u samom startu imate umesto članova veća nekog ko je misleći, ko je odgovoran a ne služi kao broj već je odgovoran prema društvu, zajednici, državi, patrioti a ne da sabotira tako da aminuje ono što je neko namestio, umislio, spakovao, šmirova, fingirao i kao neku sudsku odluku dao na glasanje koje će neki koji će tu biti imenovani samo zato što kao da je umetničko klizanje, kao što je hokej, košarka, slobodno sudijsko uverenje, ne, naprotiv da tamo postoje, stvar je u tome što postoje ogroman broj pismenih, profesionalnih ljudi na Nacionalnoj službi za zapošljavanje koji nisu ničim uhapšeni da moraju da misle onako kako ih neko plaća, već će biti slobodne misli da prema državi Srbiji postupaju po zakonu.

**Čikiriz**: Molim vas da završite, vreme. Deset minuta.

... zato upravo vama se obraćam da pomognete, ovaj, pozivam vas prema vašoj dobroj nameri kao što postoji pro bono, kvi bono, zašto neko radi loše, zašto neko radi dobro, da pomognete ono što jeste u projektu da lica koja nisu zaposlena po zakonu budu imenovani za sudije porotnike i neopterećeni nikakvom presijom a što jeste u Kragujevcu, što je dato kao predlog, gde je braneći na Pravnom fakultetu u Kragujevcu cela biblioteka govori o navedenom, upravo sa razloga prava, mesta gde je donet prvi najliberalniji ustav, da bude implementirano i da kao neko ko je najobjektivniji, najpošteniji, da taj projekat zaživi tako što će biti imenovana lica ili prvo po redu u Apelacionom sudu u Kragujevcu. Ja vas molim upravo taj projekat je predat gospodinu Backoviću, o tome je informisana i Miškovićeva, o tome je i gospodin Stamenković, zato sam ja mislio sa njima da razgovaram, znači taj projekat koji se krčka godinu dana, trebalo je da bude sprovedeno onda kada smo imali sednicu u Kragujevcu. Ja vas molim da po navedenom postupate ekspoficio, dakle, kaže se kod nas nema dobrih projekata, pa ko kaže – dat je, projekti su dati, zašto neko ne da da se....

**Čikiriz**: Molim vas 15. minut zbog ostalih diskutanata

.... postavlja se pitanje ne samo u procesu kada neko zna da neko ide protiv zakona, zašto neko i kada zna da ima dobrih projekata zašto se to ne završava. Hvala.

**Čikiriz**: Izvolite.

**Slađanka Milošević**: Dobar dan, ja sam predsednica Sindikata pravosuđa Srbije. Zahvaljujem se na datoj reči i zahvaljujem i pozdravljam, pre svega, naše goste. I počeću sa onom prvom rečenicom koju su naši gosti rekli prilikom svog izlaganja a to je „kod nas su zakoni obavezujući“. Dragi gosti i prisutni, moram da vam kažem da u Srbiji zakoni nisu obavezujući, u Srbiji je politička volja većine iznad zakona. Mi nismo čuli standard šta je sudski predmet ali smo zato čuli da po evropskim standardima imamo mnogo sudija, mnogo tužilaca i svih mnogo. Međutim, ja moram da vam kažem da pre svih reformi koje su počele još 2000. godine, posle promena u Srbiji najviše su menjani zakoni o javnom tužilaštvu i sudovima, moram da kažem da je 2008. pravosuđe u radu imalo 2,8 miliona predmeta dok ih sada preko pet miliona, bez obzira na to što su čak izvršenja data javnim izvršiteljima, moram da kažem da zaposlene u pravosuđu, dakle, počev od nosilaca pravosudnih funkcija do zaposlenih zlostavlja količina posla, da jedan tužilac, na primer, u Beogradu ima preko hiljadu predmeta u radu, da nema tim oko sebe, jedva ima referenta kojeg deli ili daktilografa kojeg deli sa još tri-četiri tužioca, dakle, nema tim i ono što moram da kažem da je od ukupnog broja predmeta, dakle, sudovi imaju preko pet miliona, tužilaštva možda imaju možda još pet posto na to. Dakle, možda 400.000. Moram da kažem i to da je za tužioce inicijalni akt krivična prijava i kreću se u okviru toga. Tužilac je taj koji ima moć da donese odluku da li će ili neće da pokrene postupak ali, isto tako, zbog prisutnih za koje smatram, iako žalim zbog događaja koji ste preživeli, zaista žalim, mislim da vas zloupotrebljavaju, da emotivno pokušavate da manipulišete onima koji su prisutni. Pročitaću vam član, ne bih volela, ne htela sam nešto drugo da vam kažem, molim vas, ja sam vas slušala Dakle, kršenje zakona, molim vas, ja hoću upravo da vam pročitam i kažem da ono što kažu da je krivično delo nedokazivo, bilo je da korupcija, bilo da je mito, bilo da je zloupotreba službenog položaja, gospodo sudije i tužioci dobijaju zakon kao gotov proizvod od Narodne skupštine. Dakle, niko ih ne pita za mišljenje, niti kada donose zakon, niti kada ga pišu, niti ako imaju poteškoće u primeni. Odgovornost u Zakonu o javnom tužilaštvu a predlagač je Vlada Srbije, a usvajala ga je Narodna skupština, ponavljam, bez mišljenja tih istih javnih tužilaca. Republički javni tužilac rukovodi radom i predstavlja javno tužilaštvo. Republički javni tužilac odgovoran je za rad javnog tužilaštva i za svoj rad Narodnoj skupštini. Javni tužilac odgovara za rad javnog tužilaštva Republičkom javnom tužiocu i Narodnoj skupštini a niži javni tužilac i neposredno višem javnom tužiocu. Zamenici javnog tužioca odgovaraju za svoj rad javnom tužiocu. Dakle, nigde ne piše, kažem u zakonu, da odgovaraju vama a trebalo bi. Dalje, vratiću se na ono što ste rekli da treba da postoji regulatorno telo koje će nadzirati rad sudija i tužilaca. Da, slažem se, ali upravo ta tela bi trebalo da bude Visoki savet sudstva i Državno veće tužilaca bez političara u njihovim sastavima. Oni su ti koji bi trebalo da vrše nadzor. Međutim i vi, kao i mi iz pravosuđa, nemamo poverenje u ta tela zbog prethodnog saziva istog VSS i DVT u kojem su sedeli nekvalitetni sudije i tužioci, da ne kažem barabe, gde je sprovedena prethodna reforma pravosuđa koja je koštala 2,6 milijardi dinara, koju smo platili svi zajedno i, nažalost, dobili ovako zatrpano pravosuđe jer je smanjen broj i sudija, i tužilaca i zaposlenih a količina posla se samo uvećava. Što se tiče sudske prakse, da ona može da bude izvor ali izvor kao dopunsko pravo ali i ta sudska praksa je proizvod nekih sudskih odluka donetih na osnovu zakona. I još bi samo i to da dodam za dugotrajnost postupka a niko ne pominje prethodne reforme, dve mreže sudova, uvođenje tužilačke istrage, selidbu predmeta iz jednog grada u drugi grad, gde su se menjali postupajući obrađivači predmeta, gde su postupci počinjali od početka. Sudije i tužioce niko nije pitao. Država je ta koja bi morala da stvori, pre svega, uslove za njihov rad. Možda je lakše biti sudija ili tužilac u Americi zato što imaju ceo tim ljudi koji za njih radi. Rekla sam na početku kod nas sudija i tužilac ima jednog referenta, sudijske pomoćnike i nemaju. Imali smo sudijske pomoćnike i tužilačke koji su volontirali, na kraju otišli iz pravosuđa jer ne mogu više da izdrže finansijski da rade besplatno. Nemaju iza sebe ko će da ih izdržava i onda su se obrađivači predmeta samo menjali i kad dođe građanin za informaciju u predmetu mi stalno govorimo promenjen obrađivač, a oni nas pitaju da li vi radite nešto osim što menjate obrađivače. A nas nema. Dakle, mi snosimo deo odgovornosti ali izvršna i zakonodavna vlast, iako smo je pozivali više puta, nikada nije htela da stane rame uz rame uz nas i da podeli odgovornost sa nama zbog stanja u pravosuđu. Kako sudija koji ima hiljadu i nešto predmeta u radu i gde mu samo teku predmeti kao Dunav, napominjem nadolaze, može da obrazloži odluku dobro, kvalitetno onako kako bi trebalo da joj se posveti vreme pa da onaj ko gubi spor ili onaj ko dobija spor jasno iz te odluke, iz obrazloženja, može to da vi vidi. On, bre, ljudi nema vremena za to. Prete mu, mora određen broj predmeta da uradi, da ispuni normu, presude se štancuju kao na proizvodnoj traci, o čemu mi pričamo ovde. I na kraju, dodaću i to da bi moglo da se u Ustav uvedu i radni sudovi. Ovo posebno napominjem zato što sam prethodno navela da najviše predmeta, jer niko ne pominje šta su izvori tih tolikih sudskih predmeta. Najviše predmeta u pravosuđu postoje protiv države. Država je ta koja svoje zakone ne poštuje, kako da je nateramo da poštuje svoje zakone. Država je ta, dakle, da uvedemo specijalne radne sudove. Mi imamo tužbu za mobing i zakazuje nam se ročište jednom godišnje. Mi imamo iskustva sa neujednačenom sudskom praksom jer apelacioni sudovi u Srbiji donose sudske odluke u skladu sa budžetskim mogućnostima. Nema para. Ne, u Srbiji ima para ali ne za svakoga. Imamo dokazane utaje poreza što predstavlja veliki zločin za svaku zemlju ali imamo zastaru krivičnog gonjenja, neću da ulazim u to da li slučajno ili namerno. Dakle, možda bi trebalo uvesti radne sudove, hvala vam na vremenu i slušanju.

**Čikiriz**: Izvolite

**Nikola Ranković**: Poštovani sagovornici, ja sam Nikola Ranković i predstavljam Asocijaciju pravosudnih savetnika Srbije. Kao neko ko dolazi direktno iz sudstva i ko se svakodnevno suočava sa brojnim pitanjima primene prava u praksi, osećao sam moralnu obavezu kao i moje kolege da se iz Asocijacije da se obratim povodom teme, a tema je izvor prava i sudska praksa. Voleo bih da se za ovim stolom više pričalo o samoj temi a ne o nekim drugim pitanjima koja nisu u direktnoj povezanosti sa tom temom. Navedena tema mora se sagledavati iz dva ugla. Iz jednog ugla kao odnos sudske prakse i izvora prava i problema koji se u vezi sa tim javljaju. Sa druge strane, možemo da raspravljamo o ovoj temi i kao pitanje budućeg i eventualnog uvođenja obaveznog formalnog izvora prava od strane sudskih precendenata. Sa jedne strane, govoreći o odnosu sudske prakse i izvora prava, odnosno govoreći kakav uticaj ima sudska praksa na samo donošenje odluka u pravosudnim funkcijama, moramo da govorimo pre svega i da objasnimo šta kako i u kom periodu se nalazi naš sistem, u kom odnosu i kakav je način njegovog funkcionisanja. Pre svega, sudska praksa u našem pravnom sistemu kao i ostalim kontinentalnim sistemima, nema karakter formalnog izvora prava. To ima Ustav, opšteprihvaćena pravila međunarodnog prava, zakon i podzakonski akti. Sa druge strane, iako sudska prava nema formalni uticaj na donošenje odluke ona i te kako de facto uticaj, odnosno značaj za samo donošenje odluka, jer svaki sudija prilikom donošenja odluke će svakako imati u vidu ono što su kolege u sličnim slučajevima uradili. Ovakva situacija je neminovnost jer bi u suprotnom dovelo do toga da imamo poliferaciju zakona, odnosno preterano pravno regulisanje. Dovođenje do velikog broja pravnih normi usled kojih ne bi mogli da primenimo toliki broj normi, što bi bilo ne samo za građane nego i za ljude koji primenjuju pravo izuzetno teško i izuzetno neefikasno. Na taj način bi došli u suprotnu situaciju da iz želje da što više regulišemo određene pravne oblasti dođemo u situaciju da se mi u toj šumi propisa ne snalazimo, da ne možemo da se snađemo, znači čak i ljudi kao što smo mi koji primenjuju pravo u praksi da se snađu u toj pravnoj oblasti. Zbog toga je neophodno bolje obrazovanje, neophodan je bolji način edukacije ne samo sa studentima, nego i kasnije, i samim sudijama, i sa saradnicima i sa svima koji rade u sudovima u tužilaštvima koji primenjuju pravo, neophodna je njihova bolja edukacija i njihov bolji princip primene pravo u konkretnom slučaju. Dakle, ta neminovnost dolazi stoga što jedan zakon ne može predvideti baš svaku situaciju koja se u životu desi, što dovodi do problema, što bi dovelo do problema da, ukoliko, kao što sam već rekao, dođe do poliferacije zakona dovodi do problema upoznavanja građana sa istim, kao ni onih koji to treba da primenjuju. Stoga je neophodno, kao neminovnost, prihvatiti određenu sudsku praksu, međutim, sa druge strane, treba izbeči drugu zamku a koja bi vodila pravnoj nesigurnosti i neujednačenosti postupanja u istim situacijama kao što su pomenuli moderatori pre vas. Stoga je neophodnost pozivanja na odluke sudova se najčešće javlja kod zakona u kojima se koriste nejasni, neprecizni termini pa sudovi u cilju pronalaženja smisla takvih odredbi pribegavaju sopstvenim tumačenjima. E sada da bi se to predupredilo, neophodno je da već u fazi pripreme zakona, dakle, kada se oni nalaze u samom Ministarstvu kod stručnjaka koji ih primenjuju, neophodno je da se oni na taj način već tako preciziraju i tako formulišu da mogu da se primene u konkretnom slučaju, pri čemu treba imati u vidu i različitost između tih konkretnih slučaja, odnosno sa jedne strane treba da budu dovoljno precizni da se izbegne njihovo široko tumačenje ali sa druge strane da daju dovoljnu slobodu sudijama da sudije mogu takve zakone da primene u svakom konkretnom slučaju. Ono što bih ja hteo posebno dodam i o čemu se posebno priča o tome jeste potreba za ujednačenost sudske prakse, potreba da se iste situacije dovode do istog procesnog ishoda i sa tim se apsolutno slažem. Međutim, moramo imati u vidu i određenu autonomiju sudova, autonomiju svakog konkretnog slučaja za sebe. Lično sam imao primer u praksi da smo došli do situacije da u jednom sporu, u jednoj situaciji je bilo potpuno jasno, totalno smo utvrdili činjenično stanje, međutim, onda smo saznali da je stav suda koji je u drugom stepenu takav, da moraju, da se svi dokazi, čak i oni koji nemaju neposredan uticaj, koji nisu od značaja za donošenja takve odluke, direktno obrazlažu na jedan detaljan način. U svakoj presudi, pri čemu takav dokaz predložila jedna od strana koja je evidentno gubila spor i koja je na taj način želela da odugovlači sam spor. Dakle, mi smo došli u tom konkretnom sporu u situaciju da ne možemo da presudimo o samoj stvari, odnosno možemo mi da presudimo ali dovodimo u pitanje našu odluku, iako za tu odluku imamo sve dokaze iako smo stekli uverenje za tu odluku ali ne možemo da presudimo zbog toga što je praksa viših sudova da sve dokaze koje bilo koja strana predloži moraju detaljno da se izvedu i detaljno da se obrazlažu. Stoga je postupak u koji smo već krenuli, za donošenje odluke, bio produžen za još jedno godinu dana da bi se veštačila pitanja koja nisu od ključnog značaja za sam predmet spora. I dotle smo došli u situaciju da je takav način primene neefikasan. Šta želim ovim da kažem, želim da kažem ako govorimo o pritisku na sudije, govorimo o uticaju, uglavnom je mejnstrim da govorimo o uticaju izvršne vlasti na sudove. Međutim, dešava se da forma, da forma viših sudova, da sudska praksa viših sudova u određenim konkretnim situacijama može da utiče na same sudove. Ono što je neophodno reći iako se slažemo da je neophodna predvidljivost, iako se slažemo da je neophodno da znamo šta će nas čekati u situaciji da je svaki spor priča za sebe. I u takvoj situaciji mi moramo dopustiti sudiji da on u konkretnoj situaciji proceni kakav je način i da u skladu sa tim donese odluku, a ne da u strahu od odluke drugostepenog suda donese odluku koja nije u skladu sa njegovim ličnim ubeđenjima, to može da dovede do problema koji sam ja malopre naveo, dakle do toga da se samo produži, da se produži sam postupak ali može da dovede do problema i da on uopšte ne donese odluku u odnosu na onu odluku koju je planirao i za koju je ubeđenje stekao. Ovde vidimo da sudska praksa može da ima jedan negativan uticaj na samo sudstvo, na samu konkretnu činjeničnu stvar u određenom sporu. Zbog toga je neophodno pažljivo kada govorimo o sudskoj praksi, o potrebi da se ona izjednači, o potrebi da se ona unese u sam Ustav, neophodno je da ipak postoji određena doza autonomije svakog sudije, u svakom konkretnom slučaju, jer svaki konkretan slučaj je neposredno priča za sebe. Gospodin Backović je malopre rekao da on u jednoj situaciji treba da zna šta ga čeka, isto u odnosu što bi na primer njegovog prijatelja čekalo u istoj situaciji. Da, ali on zanemaruje određene situacije u kojima postoje razlike između situacija njega i njegovog prijatelja. Zbog toga je neophodno sudijama dati slobodu, neophodno je dati određeni vid kreativnosti, naravno, u određenim granicama, ali im je neophodno dati slobodu da postupaju u određenim situacijama na određeni način. Stoga možemo da zaključimo da sudska praksa je dobra, sudska praksa ima dobre strane i sudsku praksu treba omogućiti, treba podsticati, pogotovo kroz konstantnu edukaciju, konstantnu saradnju između samih sudova. Međutim, sudska praksa u našem sistemu ne može biti formalni izvor prava i ne može imati primat nad ostalim izvorima prava, upravo iz razloga zato što sudije moraju da donose odluke, sudije u konkretnoj situaciji moraju da stekne uverenje da li su se stekli i u konkretnoj situaciji da stvore pravo, tj. primene pravo u konkretnoj situaciji. Stoga, nemojmo u naš sistem uvoditi nešto što nema, što nije prilagođeno, nemojmo kalemiti nešto što nije direktno, što nije plod našeg sistema. Ja se slažem, evo gospoda iz Amerike su vrlo lepo to obrazložili, međutim, želim da kažem da ali koliko kreativnosti imaju sudije u Americi, kolika je njihova edukcija, njihov sistem učenja se zasniva totalno drugačije, oni na pravnim fakultetima izučavaju tzv. kejsovima, izučavaju slučajeve i tzv. kejsove primenjuje u određenim situacijama. Naš kontinentalni sistem je drugačiji. Dakle, sudska praksa je neophodna, neophodna je saradnja sudija, neophodno je da sudije imaju uvid u to šta se dešava na različitim nivoima ali je neophodnoi da imaju, s druge strane, autonomiju. Neophodno je da oni mogu da odluče šta i kako će odlučiti u konkretnoj situaciji. Stoga, smatram da bi način do koga bi se toga došlo jeste, pre svega, stručnost sudije i njegova edukacije, njegovo znanje raznih oblasti, a pre svega, naravno pravne koja bi dovela do toga da on ima mogućnosti, da on ima ljudskih kapaciteta da takvu određenu odluku sprovede u delo. Ja mislim da mi na tome treba da zasnivamo svoj rad i Ministarstvo pravde i buduće ustavne promene, dakle, konstantna edukacija ne samo studenata već sudija i svih ljudi koji primenjuju pravo a ne da kalemim određeni institut a da za to nemamo podlogu, za to nemamo osnov koji bi doveo do toga da taj institut može da se primeni. Inače bi to došlo do određenog pritiska koji dan-danas postoji, pritiska, ja ga zovem unutrašnji pritisak, dakle, pritisak viših instanci, pritisak toga svakog sudije da mu neće biti održana odluka zbog toga što viši sudovi zauzimaju određene stavove koji bi u konkretnom slučaju mogli biti u suprotnosti sa stavom koji je neophodan u konkretnom slučaju zauzeti. Sudija je neophodno da ima znanja i da zna takve odluke ali ne sme da bude ucenjen da mora da ih se drži u svakom slučaju, ne sme da bude ucenjen da jedino na taj način može njegova presuda da opstane. Mi znamo da barem je neki moj utisak da se sudije u prvom stepenu ipak previše plaše odluka drugostepenih organa i da im u tom smislu treba dati podsticaj da razmišljaju svojoj glavom i da u konkretnom slučaju na osnovu svog obrazovanja, na osnovu svog morala i stručnih kvalifikacija mogu da presude u konkretnoj pravnoj stvari. Dakle, sudska praksa je dobra kao pomoćno sredstvo jer doprinosi obrazovanju, doprinosi ujednačavanju prakse, doprinosi predvidljivosti ali ne i kao formalni izvor prava jer na taj način bi kalemili nešto na naš pravosudni sistem što ne može da se učini, što nije u osnovu našeg pravosudnog sistema i što bi dovelo do negativnih rezultata u našoj profesiji. Hvala vam lepo.

**Čikiriz**: Ja vam se zaista zahvaljujem na veoma konstruktivnoj diskusiji i ako smem kao moderator samo da primetim, upravo ste vi pričali o onome o čemu kaže i Venecijanska komisija da sudovi nižeg stepena mogu da odstupe od utvrđene sudske prakse Vrhovnog suda ali samo ako postoje snažni argumenti koji opravdavaju takvo odstupanje ili kaže se ako imaju dobar razlog za to, tako da je verovatno ovaj put koji nam neminovno predstoji, nešto što već postoji u pravnim sistemima koji su uzor u velikoj meri našem pravnom sistemu, recimo, Austriji, Nemačkoj itd. gde je takođe sudska praksa nije formalno izvor prava ali i te kako ima uticaja na donošenje odluka nižestepenih sudova a sve zbog jednog vrhovnog cilja, zbog pravne sigurnosti običnog građanina i daleko od toga da ne postoji ta kreativna uloga nižestepenih sudova, čak naravno dešava se da baš što kaže Venecijanska komisija ako postoje snažni argumenti, i postoji dobar razlog za to da opšte veće austrijskog ili nemačkog Vrhovnog suda onda zakaže posebnu sednicu i promeni svoju sudsku praksu na osnovu stava nižih sudova koji imaju snažnu argumentaciju. Hvala na tome, izvolite.

Dobar dan, **Debeljački Milorad**, pravni savetnik iz američke ambasade, samo jedan komentar u pogledu ove opšte teme sudske prakse kao izvor prava, dakle, ako se uzme u obzir formalni izvori prava po našem Ustavu, u članu 194. ti opšti pravni akti koji su tamo navedeni, već danas mi imamo osnova da u određenom smislu imamo, čak, i sudsku praksu kao izvor prava i to u formalnom smislu. Dakle, Evropski sud za ljudska prava, odnosno njegova sudska praksa, imajući u vidu da je Evropska konvencija o ljudskim pravima potvrđena, odnosno ratifikovana od strane Republike Srbije, može da predstavlja, odnosno trebalo da predstavlja izvor prava u Republici Srbiji i to u formalnom smislu, ne samo to nego se i obuke sudija već sprovode pred Pravosudnom akademijom u pogledu sticanja znanja o Evropskoj konvenciji o ljudskim pravima kao i o relevantnoj sudskoj praksi toga suda i tamo se stalno i navodi da sudije treba ne samo da budu upoznate nego i da navode odluke Evropskog suda za ljudska prava u svojim odlukama u raspravama pred domaćim nacionalnim sudovima a takođe, primena sudske prakse Evropskog suda za ljudska prava može da pomogne i kod ujednačavanja sudske prakse u Republici Srbiji kako bismo izbegli i eventualne neke pritužbe od strane građana pred navedenim sudom u budućnosti, tako da čak i ako se ne navede eksplicitno sudska praksa kao izvor prava ona već postoji sad imamo, dakle, pravni osnov u Ustavu da ona bude izvor prava ovog suda konkretno. Eto, hvala vam.

**Čikiriz**: Zahvaljujem se, izvinjavam se gospodinu Turanjaninu pre je tražio reč, ali, izvinjavam se, izvolite, gospodin Turanjanin, kad završimo prvi krug gospođo, onda ćemo u drugom krugu, hvala.

Dakle, ja sam **Veljko Turanjanin** i ja ću ispred Akademske mreže za vladavinu prava da iznesem neke naše stavove u pogledu sudske prakse, odnosno u pogledu pitanja o kome danas ovde govorimo. Pre svega, ja bih se zahvalio mojim prethodnicima koji su nas konačno vratili na temu ovog današnjeg skupa a to je dakle pitanje sudske prakse. Kada smo pre nešto više od dve nedelje bili u Nišu i kada smo govorili, dakle, o nekim drugim pitanjima, rečeno je kako sudska praksa ne treba da bude pitanje ovih diskusija i kako to nije ustavno pitanje. E sada to je nešto sa čim se ja ovde duboko ne slažem i kao što vidimo danas imamo ovde okrugli sto posvećen upravo sudskoj praksi kao izvoru prava. Na prvom mestu čini se da formulacija člana 145. Ustava koja kaže da sudovi sude na osnovu Ustava, zakona i drugih opštih akata, kada je to predviđeno zakonom, opšteprihvaćenih pravila međunarodnog prava i potvrđenih međunarodnih ugovora nije, zahteva, dakle, neku detaljniju analizu a dakle sve u svetlu unapređenja pristupa pravdi i pravne predvidivosti. Naime, postavlja se pitanje usklađenosti ove odredbe sa odredbom člana 16. kojom je propisano da su opšteprihvaćena pravila međunarodnog prava i potvrđeni međunarodni ugovori sastavni deo pravnog poretka Republike Srbije i neposredno se primenjuju. Pri tome, potvrđeni međunarodni ugovori moraju biti u skladu sa Ustavom. E sada ovde primećujemo jednu blagu nekonzistentnost, budući da se ne govori o potvrđenosti opštih pravila međunarodnog prava sa Ustavom, dakle, nego samo međunarodnih ugovora i to bi trebalo otkloniti u nekim dakle promenama Ustava koje sada slede, pri čemu, dakle, i sam ovaj pojam opšta pravila međunarodnog prava nije baš u potpunosti jasan i zahteva neko bliže određenje. Kada je reč o sudskoj praksi kao o izvoru prava jasno da Ustav Republike Srbije ne prepoznaje sudsku praksu kao izvor prava dok doktrina poznaje sudsku praksu kao neki posredan izvor prava danas. Ova činjenicac je rezultirala tumačenjem načela slobodnog sudijskog uverenja kao toliko neograničene slobode koja dozvoljava sudiji da u istovetnim ili u gotovo istovetnim situacijama donosi potpuno različite odluke. Na ovaj način je ugrožena jednakost građana pred zakonom i degradirana pravna predvidivost. Inače, ovo je pitanje kojim se Evropski sud za ljudska prava bavio u više presuda, to su bile presude kako protv Srbije tako i protiv nekih drugih država poput Rumunije i Turske, na primer u presudi Živić protiv Srbije, Evropski sud je stao na stanovišteč da neujednačena sudska praksa u jednoj državi dovodi do duboke i uporne pravne neizvesnosti što dalje dovodi do povrede člana 6. Konvencije. Nešto opširnije stav je zauzet u predmetu Vinčić i drugi protiv Srbije, gde je rečeno da institucionalno nerešeno nedosledno presuđivanje o zahtevima mnogih lica u identičnim situacijama stvara stanje stalne nesigurnosti a to posledično smanjuje poverenje javnosti u pravosuđe, pri čemu je to poverenje jedno od osnovnih komponenti države zasnovane na vladavini prava. U takvoj situaciji pravna nesigurnost sama po sebi lišava podnosioca predstavke pravičnog suđenja. Dalje, Venecijanska komisija je stava da u situaciji kada je uspostavljen međunarodni kejslo od sudije se očekuje da ga sledi ali njegova svojevoljna odluka da ne sledi kejslo ne može biti osnov za ličnu odgovornost. O pojedinim stavovima Venecijanske komisije smo već čuli ovde a ovim pitanjem se Venecijanska komisija naročito bavila kada je u pitanju ovlašćenja viših sudova u kreiranju sudske prakse nižih sudova. Naime, pitanje obaveznosti sudske prakse ne treba posmatrati kao dužnost sudije da tumači i primenjuje na identičan način kako su učinile druge sudije pre njega, dakle, prilikom donošenja istih ili različitih odluka. Naime, za to je neophodno kvalitetno obrazloženje presude. Obrazloženje presude ne sme biti puka forma. Naime, Evropski sud je u presudi Takse protiv Belgije stao na stanovište, pri čemu je odlučivao, dakle, o obrazloženju presude koju treba da donosi porotni sud, ali je stao na stanovište da kada su u pitanju krivični postupci koji se vode pred profesionalnim sudijama koji donose odluku o krivici, sud napominje da razumevanje presude od strane okrivljenog potiče prevashodno iz njenog obrazloženja. Stoga nacionalni sudovi moraju naznačavati sa dovoljnom jasnoćom razloge na kojima baziraju svoje odluke. Dakle, okrivljenom mora biti u potpunosti jasno kojim kriterijumima i kojim argumentima se sud vodio prilikom presuđivanja njegove konkretne krivične stvari. Unutar ovako postavljenog okvira tu imamo još par pitanja, najpre, kako tretirati odluke međunarodnih sudova i kojih, naravno, a potom kako će se rešiti jedan od osnovnih preduslova za podizanje sudske prakse na određeni nivo obaveznosti a to je pitanje njene dostupnosti. Naime, ako se ustavotvorac odluči da sudsku praksu podigne u određenom stepenu na izvor prava ako ne direktni a ono makar sredstvom kojim se sudija mora rukovoditi u njegovom tumačenju i primeni, moraju se stvoriti preduslovi da sudska praksa bude lako dostupna. U Srbiji imamo već učinjenih par koraka u tom pravcu ali to još uvek nije dovoljno, dakle, sudske odluke koje su danas dostupne ili su dostupne u formi izvoda a samim tim to nije celokupna sudska odluka i samim tim ne znamo tačno koje je zaista pravo činjenično stanje konkretne stvari a potom ni sve presude, dakle, nisu dostupne. Imajući u vidu, dakle, navedeno, mi smatramo da ovu odredbu u Ustavu treba promeniti na taj način da glasi da su sudovi samostalni i nezavisni u svom radu i sude na osnovu Ustava, zakona i drugih opštih akata kada je to predviđeno zakonom, opšteprihvaćenih pravila međunarodnog prava i potvrđenih međunarodnih ugovora, kao i sudske prakse u skladu sa zakonom, odnosno sudske odluke se zasnivaju na Ustavu, zakonu, potvrđenom međunarodnom ugovoru, propisu donetom na osnovu zakona i sudskoj praksi u skladu sa zakonom. Hvala.

**Čikiriz**: Ja vam se zaista zahvaljujem gospodine Turanjanin jer ste nas vi, u velikoj meri, vratili na temu zbog koje smo se danas i okupili i zahvaljujem se na zaista izuzetno snažnoj argumentaciji za vaš stav i na kreativnim predlozima koje ste ovde izneli jer, čini mi se, da je naš zadatak ovde da danas ocenimo kakvo je stanje sudske prakse, da li je ona ujednačena, neujednačena, da li doprinosi pravnoj sigurnosti građana ili ne i ako je neujednačena sudska praksa kako da je ujednačimo, koji su to mehanizmi da bi olakšali sudovima donošenje odluka u sličnim slučajevima ali još važnije da bi građani imali pravnu sigurnost i zaista vam puno hvala. Izvolite. Da završimo prvi krug, svi diskutanti kada završe prvi krug, onda ćemo ići drugi. Izvolite gospođo.

Ja bih samo kratko da sažmemo ovo što je govoreno što se tiče sudske prakse, to smo u Kragujevcu pomenuli kao nešto što je izuzetno nepohodno, isto se zahvaljujem mladom gospodinu koji je govorio da smo, ovaj, uvedeni u nešto što je kreativno jer bez toga znači sudije trenutno odlučuju vrlo često voluntirazam, a onda pričamo da li su stručni, da li nisu i slušali smo i gospođu iz udruženja sindikata koja se žali na veliki broj predmeta. Ja bih ovde samo skrenula pažnju i dostupnosti posebno da li ta sudska praksa, na koji način da bude dostupna, mi smo u eri digitalizacije. Znači taj veliki broj predmeta koji se kaže da postoji kod nas u sudovima, to su vrlo često jedni te isti predmeti koji imaju pet šest brojeva, koji se vraćaju, sudije se menjaju, znači ne postoji jedna kontrola digitalizacije. Zatim, recimo, prilikom obaveštavanja građana ja vas posebno podržavam – premijerku Brnabić, da se može uvesti da i građani oni koji žele, kao što postoji elektronski potpis, da isto tako građani mogu da ostave svoje imejlove, da budu obaveštavani, da ne moraju da idu sudski pozivari, da se odugovlači i po tri meseca da li je neko primio ili nije, znači jedna bolja organizacija korišćenje novih tehnologija i tu su nam što kažu i predstavnici iz američke ambasade oni jako dobro znaju da je u Americi to već u poslednjih 20 godina na taj način funkcioniše. Znači mogao da se smanji taj pritisak kada se kaže da ima ogroman broj predmeta i da sudije iz tog razloga ne mogu ispravno da donose odluke i na koji način da sudska praksa bude dostupna jer bez nje, bez ujednačenosti, da svaki sudija mora da razmišlja, znači da ne konsultuje da li u ovom predmetu da postupi ovako ili onako, to ovaj umnogome usporava slučaj, tako da je to nešto što je izuzetno neophodno uvesti, i druga stvar ovde niko danas nije pomenuo i izvršitelje koji su postali, ovaj, produžena ruka suda koji isto tako koriste, znači, to što Srbija ne ulazi u neku eru digitalizacije da bi nam mnoge stvari, mnoga znanja bila vrlo lako dostupna da se neki predmeti vrlo lako jednostavno mogu rešiti jer za njih već postoje ovaj iste situacije a ne da se odugovlači po ne znam ni ja koliko godina. Druga stvar koja je izuzetno bitna i gde mi ovde danas, ovaj, insistiramo znači bez obzira na tu reorganizaciju gde se digitalizacija mora koristiti a evo upravo pored nas je skup o tome koji isto tako govori, izuzetno je, ovaj, bitno da se uvede kontrola rada sudija, tužilaca, znači i prekršajnih sudija isto tako i izvršitelja, tako da mi i danas smatramo da jedna od sledećih tema u Beogradu bude obavezno i govor o tom regulatornom telu koje je naše društvo predložilo za nadzor i kontrolu pravosuđa jer sudska praksa, ovde ima dosta možda, nisam ni ja toliko stara ali kažem mladih ljudi koji možda ne znaju pre 1990. godine postojalo je na papiru, debela sudska praksa koja se primenjivala, koju su građani konsultovali kada su imali probleme gde se to izgubilo ne znamo, ali sada sudska praksa može biti izuzetno lako dostupna ali i dalje smatramo da zakonodavna vlast mora da ima kontrolu, znači da naše pravosuđe s obzirom da je dovedeno u jedno stanje nonsensa gde vi ne znate ni kakvu ćete odluku dobiti, ni kako će koji sudija da misli, znači veliki voluntarizam i ovde da ispravim samo uticaj, stalno se govori političke partije, pa ne znam To je uticaj interesnih grupa, a te interesne grupe mogu biti, između ostalog, i političke partije, pritisci unutar sudstva, to može da bude i viši sud ako vi kao sudija niste dobri sa nekim iz višeg suda i onda dolazi do te situacije o kojoj je jedan gospodin koji je nažalost napustio, bio da trenutno kad imate to nezavisno, ovaj slobodno sudijsko uverenje a nemate sudsku praksu da se onda advokati, sudije, sastanu, mislim po zemlji se to priča, to je nešto kao što je ustaljeno i da se odluke donose tako, pa sad ako sudija prekrši zakon a ako ne prekrši, gospođa je govorila iz Advokatske komore da eto oni pružaju pravnu pomoć, svakako, ta pravna pomoć se plaća, mnogo se više plaća u Srbiji nego u drugim zemljama, jednom digitalizacijom bi se i taj deo i uvođenjem sudske prakse morao smanjiti, jer očigledno mi imamo jako puno pravnika u ovoj zemlji, jako puno sudija ali znači sama organizacija, ovaj, rada nije, pa onda gospođa iz sindikata, ja verujem da ona baš takve probleme ima o kojima govori i to je tako. Znači, jedna malo bolja organizacija, uvođenje novih tehnologija umnogome bi, ovaj, zadovoljilo građane a posebno sudska praksa i pored te sudske prakse, znači, uvesti ovo regulatorno telo za nadzor i kontrolu pravosuđa koji zapravo dijagnostikuje ako sudija ne zna, nije obučen kao što je mladi gospodin govorio, znači treba i obučiti te sudije, ovaj, i tužioce da rade, tako da nama to predstoji i smatram da bez jednog regulatornog tela koje će pomoći da se polako vrati ta sudska praksa koja je nekad postojala u našem pravosuđu a gde se izgubila, da li uvođenjem tog slobodnog sudijskog uverenja pa sad se konsultuje – pa možete da je koristite i ne morate, pa onda imamo tu situaciju da imamo ogroman broj predmeta pred Strazburom i ogroman broj predmeta, ovaj Evropskoj komisiji, tako da još jednom pominjem pošto smo mi ovde iz udruženja građana Tamarini zakoni, nismo ovde da rešavamo svoj slučaj, to je jedan od slučaja, to je samo jedan primer gde tužilaštvo, sudstvo zakazuje a takvih primera pošto se jako veliki broj građana obraća za slične probleme, znači kad bi bilo sudske prakse verovatno ovih problema ne bi ni bilo i ne bismo verovatno imali ovaj okrugli sto i razmatrali ovde danas da li da sudska praksa opet bude ustavno pitanje, ja ponavljam da li da ovo regulatorno telo kao zaštitnik građana koji je trenutno Srbiji jako neophodan bude ustavna kategorija ili da bude organizovan po principu agencije kao RRA za elektronske medije i očekujem da jedna od narednih tema evo bude, možda, i to regulatorno telo za kontrolu i nadzor pravosuđa baš u sklopu ovoga da li se primenjuje sudska praksa ili ne, koja je ja mislim da je ovde danas jasno svima mora da bude uvedena, onda bismo mi iimali nešto slično kao što su nam gosti, ovaj, pravni savetnici iz ambasade govorili da građani osećaju neku pravnu sigurnost, da sudije znaju ako žele da postupe suprotno da nemaju te pritiske ne samo od političara, to je najmanje, nego unutar sebe, zatim od advokata i onda da imamo tako, što kažu, jednu pijacu pa da se pogađamo kako će ko i kakvu presudu dobiti, onda da izgubimo pet-šest do deset godina svog života da pred Evropskom komisijom, Ujedinjenm nacijama, Strazburom pokušamo da, ovaj, građani Srbije ostvare neka svoja prava, evo ja bih toliko, hvala.

**Čikiriz**: Hvala lepo, i ja bih se u ime Ministarstva i u ime, verujem, svih vas još jednom zahvalio našim prijateljima iz američke ambasade koji su u uvodnom izlaganju dali zaista jedan slikovit prikaz funkcionisanja sudske prakse u njihovom pravnom sistemu koji pripada jednom drugom pravnom sistemu ali, u svakom slučaju, dobrom pravnom sistemu koji daje dobre rezultate i drago mi je da smo se vratili na onu temu zbog koje smo se ovde okupili. Ako ima još nekoga za prvi krug, izvolite, ako nema, gospođa advokat čeka već dugo, pa posle vi, hvala.

**Tanja Arsić**: Prvi put kada sam diskutovala izostavila sam da kažem da Ministarstvo u organizaciji ovih okruglih stolova nije pripremilo pisani materijal. Znači mi možemo samo da nagađamo iz postavljenih pitanja, da dedukcijom dolazimo do zaključka kakav je stav Ministarstva po pitanju sudske prakse kao izvora prava, kao i ostale teme koje su prosto nametnute kao teme, jer tekst pisani nemamo ispred sebe. Vrlo je teško, a evo ja prvi da učestvujem u diskusiji a da nemam tekst ispred sebe na koji bih mogla da se osvrnem i da dam kritiku istog. Ovde se čulo različitih ocena, svejedno, ali generalno bazično postoji jedno nepoznavanje funkcionisanja pravosudnog sistema i moram reći da ova tema sudske prakse kao izvora prava, eventualnog, je l’ u pozitivnom zakonodavstvu sudska praksa, u unutrašnjem zakonodavstvu naše zemlje nije izvor prava, mora biti tema stručnih skupova.

Ne možemo ovde odgovarati i ispravljati greške u percepciji laika, to jest nestručne javnosti šta predstavlja sudska praksa i šta je ujednčavanje sudske prakse i da li je ikada sudska praksa bila izvor prava u našoj zemlji i da li je to bilo kodifikovano, naravno, da nije i očigledno se ne poznaju verovatno da u sudovima postoje odeljenja sudske prakse i da se radi na ujednačavanju iste, ali da to nije očigledno nije dovoljno. Sudije moraju imati slobodno sudijsko uverenje, apsolutno sam na tom stanovištu jer nijedan predmet, nijedan slučaj nije isti, da je to tako onda bi to ubacili u kompjuter i imali bi digitalizovane odluke. Prema tome, sudije se suviše plaše ukidanja svojih odluka jer im se računa prosek odluka koje su doneli na ovakav ili na onakav način i da li su im ukinute ili nisu.

Prema tome, sudije trebaju da imaju integritet. Ovde se jako diskutije da li sudije i tužioci imaju znanje, da, naravno da ga imaju, oni ne bi bili sudije i tužioci da ga nemaju, oni imaju sve kvalifikacije koje su neophodne da budu sudije i tužioci. A da li treba da se edukuju dalje, naravno, pa 26 godina sam advokat, 26 godina kroz advokaturu radim, učim, čitam, non-stop .To rade i sudije i tužioci. A da li mislite da im uvedete još dodatno da prolaze kurseve, da dobijaju bodove kao lekari, ja nemam ništa protiv ako država misli da je to smisleno.

Ali, apsolutno nismo imali konstruktivnu ni plodonosnu diskusiju na ovu temu danas, tako da apsolutno ne možemo doći do nekog zaključka a ne znam šta Ministarstvo ima, kakav ima povratnu informaciju od ovoga što je danas iznošeno na diskusiji. Znači, sudijama je najvažniji integritet i ukoliko misle da to nije isti slučaj, pa naravno da moraju obrazložiti i zastupati svoj stav, kako god.

A sudska praksa kao izvor prava u našem sistemu gde ne može da se uklopi i gde treba da se sistemski zakoni koje imamo dobre treba da ih rušimo, pa to je prosto meni nezamislivo. To je proces koji treba da traje i u Americi se prelazi sa precedentnog sistema sa elementima kontinentalnog, kao što se u kontinentalnom sistemu odluke međunarodnih sudova moraju implementirati da li uslov ratifikacije i ostalo ugovori ratifikacije itd. Postoje uslovi pod kojima se to radi.

Ako govorimo o unutrašnjem zakonodavstvu po pozitivnim propisima, sudska praksa nije izvor prava. Nacrt teksta Ustava je neophodan da bi mogli o tome ozbiljno da diskutujemo. Znači ispipavanje pulsa na ovaj način stručne javnosti, građana, po meni nije dobar u našem sistemu, nemamo demokratski sistem koji je duboko ukorenjen, znači nismo Sjedinjene Američke Države, mi nismo Velika Britanija, V. Britanija ni nema pisani ustav, V. Britanija je jedina zemlja koja kada ide u izmene zakona radi e ovo upravo što je Ministarstvo uradilo. Ispipava puls svog javnog mnjenja i proučava da li će to proći eventualno kasnije zakon, ali ne ustav. To su stare demokratije, mi imamo boljke novih demokratija, mi imamo sistem koji je podložan korupciji, ovde je bilo raznih etiketiranja i sudija i tužilaca i advokata, naravno, u paketu.

Ja ne mislim da odgovaram na takve konstatacije, meni je jasno da su mnogi učesnici ličnim tragedijama ovde pogođeni, niko nije isti i ne može se zbog jednog lošeg slučaja etiketirati cela profesija. Tako da mislim da sudska praksa kao izvor prava je mesto joj je proučavanje prvo stručna javnost – profesori pravnih fakulteta, sudije, tužioci, advokati i svi koji su iz iste struke da daju svoje mišljenje o ovoj temi, pa tek onda da se organizuju ovakvi okrugli stolovi ali isključivo sa tekstom Ustava ispred nas. Hvala lepo.

**Čikiriz**: Ja vam se zahvaljujem.Informacije radi, Ministarstvo pravde o svim ovim temama ima sve potrebne podatke, izveštaje i analize. Ono što smo želeli to je da od građana nevladinog sektora i struke čujemo njihove ocene, njihove analize i njihove predloge. Mi smo poslali poziv za diskusiju kompletnom nevladinom sektoru u Srbiji, negde oko 17.000 raznih udruženja, organizacija itd. Sve smo pozvali da što je gospodin Backović rekao daju i pisane diskusije i pisane predloge. Od 17.000 pozvanih samo je negde 16 njih za prvi okrugli sto dalo pisane predloge.

Sa druge strane, ne možemo pitati samo struku. Moramo i mislim da je bolje što idemo u najširu javnu diskusiju u koju ćemo uključiti, znači, sve zainteresovane za ovaj i sve druge probleme koje su tema okruglih stolova i ne bih se složio, neko je ovde rekao da Ministarstvo donosi zakone da ne konsultuje nikoga, evo ovo je dokaz da konsultujemo sve, kao što je i ranije rađeno i uvek će tako biti, tako da to selektivno pozivanje tek bi tad izazvalo probleme i mi nikada u tom pravcu nismo razmišljali. Struku treba poštovati, treba poštovati i nevladin sektor, treba poštovati i građane i mi tu ne pravimo nikakvu raliku i, naravno, da ćemo mi kada se ovo završi, izneti naš predlog jer po Ustavu i po Zakonu o ministarstvima, Ministarstvo je upravo to telo koje sa svojim predlozima zakona ide i u Narodnu skupštinu i pred narodne poslanike i predlaže i obrazlaže zakone, i tako če biti i u ovom slučaju.

**Tanja Arsić:** Ja se izvinjavam samo da vam odgovorim pošto vi odgovarate na diskusiju što nije bilo do sada na okruglim stolovima, ali ja nisam rekla da ne treba da bude građanstvo, rekla sam pre nego što se tema sudske prakse kao izvora prava iznese i pred građanstvo, da bi trebala stručna javnost prvo da da ocenu, to je bilo moje, mislim da nisam rekla da ne treba pred širu javnost, svakako, sve treba pred širu javnost, ali kada se radi o nečemu što je izvor prava onda prvo struka treba da da svoju ocenu.

**Čikiriz**: Hvala vam, izvolite.

**Zoran Meler**: Evo, ovaj, mislim da se o sudskoj praksi poima izuzetno ograničeno, kao da pored jednog zakona mora da postoji još jedan zakon i samo da se pristupi silogiziranju. Međutim, evo upravo ja da vam se predstavim, između ostalog, ovo je karnet ronioca, ja sam veštak Akvanaut, kao što postoje piloti i drugi, more ljudi, ja sam izvukao udavljene, ubijene iz vode sa Gružanskog, sa Šumaričkog jezera, sa Vodojaže i između ostalog, hteo bih da vam naglasim da u postupanju suda nema samo inokosnog organa sudije niti predsednika veća samo, tu imate more ljudi koji jesu u sudskoj praksi. Žao mi je što mi advokatica ode. Postoji takva praksa kod advokata da unovče tri pogrešno donete odluke i odu u advokate. Oni uzmu pare i postanu advokati. Postoji još jedna praksa, tako da kolege, ono što je strašno kažnjivo, da vaš advokat u roku od osam dana ne uloži žalbu tako da oboriva ili ništavna presuda, rešenje postaje pravnosnažno samo zato što postoji jasan mehanizam za delovanje ili ako hoćete u dostavnoj službi, jedna prosta marginalna stvar. Između ostalog, more je primera da li država, da li pored države predmeti se gube. Jednostavno ih nema, zato je i gospođa Brnabić i rekla da nećemo više u papiru, papir može da se izgubi ali zato hoćemo u kompjuteru da imamo pa da vidimo ko će da izbriše nešto iz kompjutera. Imam more primera, o ovome se govorilo na Pravnom fakultetu u Beogradu, upravo sa tih razloga zato što se poigravamo, šmirujemo pravosudni sistem, veoma uspešno na teret naroda i tako da čak likuju da postoji takva praksa, pazite, koristi se baš termin praksa ali nije sud, ne samo sud postupajućeg sudije predsednika nego pravosudnog sistema. Zato vas molim, znači u daljem upravo da angažujemo, samo da naglasim, ti ljudi umesto kamena, kao kad se donese u Skupštinu, u najvišem zakonodavnom organu, da on bude ne znam šta, da pritiska kupus i tome slično, tako i na broju član sudskog veća, pa on je tu samo da nešto potpiše ili ne potpiše, on je tu samo da bude na broju, e zato vas molim da tu dođu i ljudi da svojom odgovornošću, svojim autoritetom poboljšaju taj sistem zato što raspolažu tim znanjem. Mnogo vam hvala.

**Čikiriz**: Hvala, izvolite.

**Branko Miladinović**: Vidite, ja pre svega pozdravljam sindikate ovaj pravosuđa, ali sam zgranut da mi kažu da sam manipulisan, pa vidite mi smo udruženje građana Istina, koje se bavi istinom. Znači, ovo su dokazi, činjenica vašeg pravosuđa gde se masu pazite, masu grešaka povlači, gde se zloupotrebe dokazuju a ja ne mogu ništa kao građanin. Ne zato što sam izmanipulisan nego zato što govorim u ime 18 žrtava, u ime pojave ovde u Novom Sadu, draga moja gospođo. Ja, verujte, molim boga da životno izdržim da se ovo sprovede da bi buduće generacije, moja unuka i vaša deca živeli u civilizovanom društvu i neki povratak moralnih vrednosti dali. Vi ovde govorite o integritetu sudija, pa oni se ne boje ničega jer su praktično, imaju imunitet i nemaju kaznu, nemaju odgovornost, nemaju kaznu. Ja sam za to reagovao, ja nisam izmanipulisan, nisam član nijedne partije, nisam član ničega, samostalan sam i mogu da kažem svima šta mislim. Nevladina smo orgazacija gde nam se obraćaju ljudi, evo primer. Vučurević iz Feketića, dečko koji je poginuo od rikošeta, osam godina se ništa ne rešava, sami roditelji su dolazili metak da traže ni istraga nije završena. A u Kontarsta nijedna istraga nije urađena, ni veštačenje, pa šta biste vi draga gospođo rekli. Ne zameram vam ništa, jer pazite različite presude za ista dela se donose i šta ja kao građanin da radim, evo recite mi, šest godina mi roditelji, majke ne mogu ovde dolaziti, jer bi umrle. Ne znam ni ja odakle mi snaga, verujte i građani nam se obraćaju. Ovo su činjenice, mi se bavimo istinom, znači mi govorimo o greškama pravosuđa a ništa ne možemo, aljkavost, evo dokazi kriminala, brljotina, besmisla i javašluka tužilaštva Srbije, evo. Ja ću to dati svima, nije problem ali ja vas molim ja nisam izmanipulisan, ja se borim za istinu, za budućnost ove dece, samo toliko i hvala vam. Promena sistema mora biti.

**Čikiriz**: Izvolite.

**Slađanka Milošević**: ja sam već rekla da mi je žao zbog slučaja koji se dogodio, svaki predmet je za sebe i mogu samo da vam kažem ono što sam rekla na početku u prethodnom govoru, a to je da predlagač zakona nisu tužioci, da su tu da ga primenjuju, da tužilac nije pas tragač, ne ide, on sprovodi istragu iz fotelje, u njegovo ime, po njegovom nalogu to obično radi policija. Htela sam nešto drugo da vam kažem. Sudska praksa da kao pomoćno sredstvo ali sudska praksa je nemoguće da zaživi u Srbiji znate zašto – zato što ovde zakoni ne traju, mi ovde malo-malo pa menjamo zakone, tako da je nemoguće ujednačiti tu sudsku praksu. Kao što sam već rekla, samo pogledajte, nemojte da vas mrzi, izađite na sajt, to je digitalizovano, na Narodnu skupštinu Republike Srbije, videćete da je svaka vlast naovamo, stalno menjala upravo taj pravosudni set zakona, dakle, nemoguće je imati sudsku praksu, ako se zakone donose tako kako se donose a u Srbiji su u stanju da promene zakon zbog jednog čoveka. Zbog jednog čoveka menjaju zakon. Ovde se niko ne bije za odgovornost, vi pominjete samo odgovornost sudija i tužilaca. U Srbiji nema odgovornosti, ovde se tuku za privilegije, nema odgovornosti. I samo da vam kažem još jednu stvar, kod brojeva kad ste pomenuli kako se menjaju i kako mi dupliramo predmete. Ja moram da vam kažem, pošto radim u tužilaštvu, nažalost, ako slučajno imamo predmet čija je oznaka KTR – to je oznaka za neki događaj. Ako tužilac da nalog policiji da prikupi određena potrebna obaveštenja, dođe do određenih dokaza on će prevesti taj predmet u KT kao krivičnu tužbu. Ukoliko ima dovoljno dokaza koji potkrepljuju osnov sumnje da je neko izvršio krivično delo, tužilac će doneti naredbu o sprovođenju istrage i taj predmet će dobiti KTI oznaku i opet neki drugi broj. Ukoliko nađe dovoljno dokaza da je ta sumnja opravdana, kako piše u optužnici, tužilac će podneti optužncu sudu i onda će taj predmet dobiti oznaku KTO i neki treći četvrti broj. U sudu imate oznaku KI, odnosno KPP, to je kod sudije za prethodni postupak sad više nemamo istražnog sudije i imate, ne znam SPK gde je po sporazumu presuđeno itd. Dakle, ja nisam ovde da branim niti tužilaštvo niti sud. Ako neko ima loše iskustvo sa pravosuđem to su upravo zaposleni u pravosuđu, molim vas, pa mi imamo kršenje zakona gde nam ljudi rade po deset godina na određeno vreme, gde predsednici sudova krše zakone evidentno, očigledno i niko ne odgovara. Dakle, mi ne branimo pravosuđe ali branimo ono što je evidento, u kakvim uslovima radimo – mi dobro radimo, sa kojim brojem radimo – mi dobro radimo. Dakle, hoću samo da vam kažem da za sve promene koje se dešavaju, da su do sada dovodile do nestabilnosti, nisu nas ni pitali. Stalno nas reformišu. I stalno su neke promene. Samo sam htela da vam pojasnim. Dakle, pravosudni sistem je vrlo komplikovan sistem i nemojte da se ljutite kad neko kaže da treba u diskusiji da učestvuju oni koji su stručni sudije i tužioci, čim su sudije i tužioci oni imaju sve uslove da budu izabrani.

**Miladinović** Ja vas molim ko boga samo da mi objasnite KT. 5925/12 pa onda KT. 3714/14, pa onda sledeće.... i svi dobijaju duple brojeve.

**S. Milošević**: Ja ću da vam objasnim, ne znam da li je predmet odavde. Nemoguće je da dobijaju duple brojeve, to vam je predmet, izvinite iz 2012. i 2014. godine. Samo malo, molim vas, ja sam vas slušala. Mislim sad već idemo u dubinu mimo teme, ali da vam kažem. Gospodine Čikiriz samo da mu odgovorim, molim vas. Imate broj predmeta iz 2012.godine kada je tužilaštvo moglo da podnese zahtev za sprovođenje istrage jer je postojao istražni sudija. Godine 2013. u oktobru uvodi se tužilačka istraga. Svi predmeti koji nisu bili sprovedeni, recimo, pred sudom nije doneto rešenje o sprovođenju istrage, vraćena su tužilaštvu i dobili su nove obrađivače i nove predmete, i imali smo 1.1.2014. godine i novu mrežu sudova, to je ono što sam pominjala da je ponovo bilo prepakianje, prenumerisanje brojeva, novi obrađivači itd. Dakle, nešto što ipak nije do nas, što smo mi morali samo da ispoštujemo kao i sve procedure koje dobijamo, koje su nam nametnute, ali vi imate prvi susret sa nama i možete nas da kritikujete. Zar vi zaista mislite da mi u pravosuđu volimo što nas kritikuju i što smo mi loši. Mi baš volimo da nas svakodnevno pljuju, pobogu ljudi. Nemojte tako, dakle, ima stvari na koje mi ne možemo da utičemo ali imate sa nama prvi susret, ne možete da odete prvo do sudije ili do ministra pravde ili nekog koji je možda mnogo više odgovorniji nego mi koji smo dužni samo da sprovedemo te nametnute procedure za koje nas i ne pitaju, izvinjavam se na vremenu i hvala vam.

**Čikiriz**: Ja vam se zahvaljujem svima ako nema više diskutanata. Molim vas, ako je vezano za sudsku praksu.

**Zoran Meler:** Kako da ne, evo primer upravo nešto što je kažnjivije zato što je nehat nego što je sa umišljajem. Upravo sa vašim predmetom, između ostalog, da znate da je žrtva u Kontrastu, između ostalih čovek iz Kragujevca i stvar je u tome zamislite da su u Tvinsu, u bliznakinjama vatrogasci preskočili živog čoveka, to je upravo urađeno u Kontrastu, dečka iz Kragujevca su preskočili vatrogasci sa kiseonikom i bocom i dečko je umro zato što je ostao tu, preskočili su ga jednostavno i izašli napolje i on je umro pošto je ostao. Za mene da postupam kao sudija to delo bi bilo kažnjivije nego da je uradio sa umišljajem. Ne, ne, to je upravo praksa, to kod mene, to bi bila praksa.

**Čikiriz**: Dobro, to su pojedinačni slučajevi ali svakako vredni pažnje. Dobro, razumeli smo svi. Izvolite i da završimo.

Da završimo, da vratimo na sudsku praksu. Znači sve ovo što smo govorili isto da kažem ovde nismo za pojedinačne slučajeve, možda smo iskoristili kao i evo pravni savetnici gosti iz američke ambasade ovde, znači govorimo upravo o tome da sudsku praksu treba uvesti i puno toga će se rešiti i do ovakvih stvari dolaziti neće, da ne bi mi ovako pojedinačno voluntarizam razgovarali šta je ovaj sudija razmišljao šta nije, znači govorimo o digitalizaciji, govorimo o tome da se neke stvari urade da ne ide toliki broj, ovaj, predmeta i da se vratimo i nažalost advokatica je otišla, ona nije bila na ranijim raspravama, ovo što ste odgovorili pa ne zna da su ovo rasprave za stručnu javnost a mi ovde nismo kao predmet, mi smo ovde udruženje građana Istina-Tamarini zakoni, na ovom predmetu su, ovaj, brojni nedostaci, manjkavosti sistema i sudstva, znači ne govorimo i nećemo da diskutujemo ako govorimo o predmetu možemo na pauzama, danas diskutujemo jer nama se veliki broj građana javlja sa sličnim i istovetnim problemima sa kojima smo se mi sreli u ovom predmetu Kontrast, Branko je možda malo emotivniji, znači gde nema odgovornosti upravo za ovo što je gospođa rekla sudija prekrši zakon, govorim o gospođi iz udruženja sindikata, ne mogu mu ni zaposleni ništa zato što ima imunitet zbog slobodnog sudijskog uverenja. To je ogroman problem koji je doveo i do kolegijalne solidarnosti i do ogromne korupcije, tako da je meni drago da je Ministarstvo organizovalo ovakve skupove, žao mi je što je advokatica otišla da zna da je ovde i stručna javnost, nažalost stručne javnosti nema. Stručna javnost bojkotuje zato što misli da udruženja građana, nevladina udruženja nemaju pravo da učestvuju kao legitimni članovi civilnog društva i da diskutuju ne da kritikuju nego da gledaju kako da promene da ljudima i zaposlenima u pravosuđu ima jako dobrih sudija, jako odgovornih ljudi, da ti ljudi mogu isto tako da rade svoj posao a ne da trpe pritiske. Još jednom, ponavljam, najmanje pritisaka iz politike, ogromni su pritisci drugih lobija a posebno u samom pravosuđu koje je postalo država, sama za sebe, odvojeno i od zakonodavne i od izvršne vlasti, i to je nešto što moramo menjati, ja isto smatram da je sudska praksa ranije postojala u ovoj zemlji, znači mnogi su ovde zaboravili da smo mi nekada kao i u Americi imali sudsku praksu ne kao isključivi izvor prava nego kao jedan izuzetno važan element, ovaj, donošenja odluka. Eto, toliko, hvala.

**Čikiriz**: Zahvaljujem vam se najlepše, Ministarstvo pravde će i ubuduće, uvek o svim pitanjima konsultovati najširu moguću javnost, mislimo da je to tekovina naše demokratije, i još jednom se posebno zahvaljujem našim prijateljima iz Ambasade SAD na zaista velikoj pomoći, jako kvallitetnim diskusijama i približavanja njihovom pravnom sistemu koji, sigurno, bolje funkcioniše od našeg pravnog sistema, svima vama puno hvala, i vidimo se uskoro u Beogradu na sledećem okruglom stolu, hvala vam.