M.V.MILOŠEVIĆ
LAW OFFICE
DATUM: 09-07-2026

Република Србија
ВИШИ СУД У БЕОГРАДУ
17 П3 бр.1747/25
Дана 14.05.2026.године
Булевар краља Александра
I Карађорђевића бр.17а
Београд

У ИМЕ НАРОДА

ВИШИ СУД У БЕОГРАДУ, судија Наташа Кузнецов, у парници тужиоца **Друштво судија Србије,** са седиштем у Београду, ул. Алексе Ненадовића бр. 31/11 МБ 71321684, чији је пуномоћник Милош Милошевић, адвокат из Београда, ул. Војводе Миленка бр. 5/9, против туженог **Драгана Вучићевића**, главног и одговорног уредника медија Информер ТВ, из Београда, Булевар Пека Дапчевића бр.17, чији је пуномоћник Борис Богдановић, адвокат из Београда, Македонска бр. 28, ради објављивања одговора на информацију, вредност предмета спора 10.000,00 динара, након одржане главне расправе закључене дана 14.05.2026. године, донео је

П Р Е С У Д У

I УСВАЈА СЕ тужбени захтев тужиоца Друштва судија Србије, са седиштем у Београду, па се туженом Драгану Вучићевићу, главном и одговорном уреднику медија Информер ТВ, из Београда, налаже да без одлагања, а најкасније у другој наредној дневној телевизијској емисији "Колегијум 2" од приспећа пресуде објави одговор следеће садржине:

"дана 25.08.2025. године, у времену од 16:38 до 17:42 часова и 27.08.2025. године у времену од 16:44 до 17:24 часова у емисији "Колегијум 2" на ТВ Информер, у разговору између одговорног уредника и водитеља емисије Драгана Вучићевића и госта Александра Јакшића, члана преставништва Српске напредне странке о финансирању невладиних организација, па и Друштва судија Србије, изнете су нетачне, непотпуне и лезионо подобне информације, између осталог:

-да су људи из Друштва судија Србије НВО мафија;
-да су милионери у еврима;
-да Сорош плаћа судије и тужиоце;

-да је друштво добило 76% прихода након 2012. године, односно од када је дошао СНС на власт, а највеће приход добијају убразно од пада надстрешнице;

-да су активности које спроводи Друштво судија Србије део "паукове мреже" путем које се наводно средства намењена реализацији пројектних активности упућују другим невладиним организацијама ради избегавања плаћања пореза и финансирања наводних активности усмерених ка рушењу уставноправног поретка Републике Србије;

-да подаци о финансирању потврђују да неко упумпава озбиљне паре да би спровео обојену револуцију у Србију";

-да друштво судија финансира судије;

-да су то у добром делу судије које директно саучествују у спровођењу обојене револуције у Србији;

-да је друштво судија изразито антисрпска организација.

Осим омашком тачно изнете опаске о "намештеној афери у ивањичком суду", јер је истина да осим "намештене", никакве афере није било, о чему је друштво судија обавестило јавност саопштењем од 23.07.2025. године "Мизансцен за судске изборе", објаснивши да су напади у јавности на Друштво судија и његове истакнуте чланове учестали ради дискредитације пред предстојеће изборе за Високи савет судства и последично, ради држања судства у сфери политичог и другог недозвољеног утицаја, Друштво судија истиче да су неведене информације неистините и нетачне.

Уместо да се на дужан начин поштује право сваког да истинито, потпуно и благовремено буде обавештен о питањима од јавног значаја, у поменутим емисијама на ТВ Информер неистинитим и погрешно интеретираним информацијама гледаоци су наведени на погрешан закључак да Друштво судија новац од пројектних активности злоупотребљава ради богаћења својих чланова и извођењу тзв. "обојене револуције" у Србији, односно разградње државних институција у Србији.

Супротно Закону јавном информисању и медијама и принципима одговорног новинарства, информације су јавности презентоване на такав начин да се законито финансирање струковног удружења судија прикаже као "страно плаћеништво" и "издајништво", за шта је наводни доказ новац који је примљен на име прокта (у периоду дужем од 20 година), при чему се не наводи ниједна активност, изјава, саопштење, дело које би било релевантан доказ за такав закључак.

Друштво судија подсећа да је оно добровољно и недобитно струковно удружење судија, активних и у пензији, основано 1997. године, регистровано 2001. године, у складу са прописима Републике Србије, које се током готово три деценије постојања упорно и доследно залаже за унапређивање функционисања правне државе, владавину права, оснаживање судске власти и заштиту судске независности, што су неопходни предуслови да би сваки грађанин Србије имао право на правично суђење.

Рад и финансирање друштва судија одвија се у складу са прописма Републике Србије и Статутом Друштва Србије, а материјално-финансијско пословање предмет је контроле надлежних органа Републике Србије.

Уговорни однос Друштва судија са Бироом за друштвена истраживања (БИРОДИ) успостављен је ради реализације два значајна, досад невршна, истраживања у области правосуђа, чији су резултат публикације-"Истраживање професионалног интегртета судија" 2023. године и "Анализа истраживања ставова грађана осудству Србије" 2024. године.

Приходи друштва у динарима скоро су подједнаки пре и после 2012. године, односно до 2012. године и знатно већи од каснијих, уколико би се рачунали по тада важећем курсу. Према расположивим подацима за протекле 22 године, сва добијена средства су 100 % утрошена како је и планирано. За објављивање студија и ауторских чланака, које је, у складу са законом, израдило неколико десетина судија исплаћено је укупно 1,91% од укупних средстава употребљених за пројектне активности.

Пројектне активности Друштва судија односиле су се на разматрања питања од значаја за унапређење судства и права грађана на правично суђење, предлагање решења која би била у складу са најбољом праксом у Европи , али и са традицијом и могућностима Србије и на упознавање јавности са тим. С тим у вези штампано је 84 публикација на 4.626 страна и одржано скоро 60 конференција и округлих столова, претежно међународног карактера. Управо су такве активности Друштва судија утицале да се у законе уведу системи обуке судија, вредновање њиховог рада и дисциплинске одговорности судија.

Одговорним и принципијелним радом Друштво судија Србије је значајно допринело унапређењу судства и јачању државе Србије, као демократско и функционалне правне државе.",

све под претњом плаћања новчаних пенала тужиоцу у износу од 100.000,00 динара за сваки дан необјављивања.

II ОБАВЕЗУЈУ СЕ тужени да тужиоцу на име трошкова парничног поступка солидарно исплате износ од 35.600,00 динара, у року од 15 дана од дана пријема писаног отправка пресуде, под претњом принудног извршења.

О б р а з л о ж е њ е

Тужилац је у тужби и током поступка, преко пуномоћника, навео да је дана 25.08.2025. године, у времену од 16:38 до 17:42 часова и 27.08.2025. године у времену од 16:44 до 17:24 часова у емисији "Колегијум" на ТВ Информер, у разговору између одговорног уредника и водитеља емисије Драгана Вучинићевића и госта Александра Јакшића, изнете нетачне, непотпуне и лезионо подобне информације, између осталог: да су људи из Друштва судија Србије НВО мафија; да су милионери у еврима; да Сорош плаћа судије и тужиоце; да је друштво добило 76% прихода након 2012. године односно од када је дошао СНС на власт, а највеће приход добијају убразно од пада надстрешнице; да су активности које спроводи Друштво судија Србије део "паукове мреже" путем које се наводно средства намењена реализацији пројектних активности

упућују другим невладиним организацијама ради избегавања плаћања пореза и финансирања наводних активности усмерених ка рушењу уставноправног поретка Републике Србије; да подаци о финансирању потврђују да неко упумпава озбиљне паре да би спровео обојену револуцију у Србију" да друштво судија финансира судије; да су то у добром делу судије које директно саучествују у спровођењу обојене револуције у Србији; да је друштво судија изразито антисрпска организација. Навео је да су објављене информације нетачне, непотпуне и погрешно интерпретиране на начин да се гледаоци емисије наведу на погрешан закључак о наводном незаконитом финансирању и трошењу средстава Друштва судија, као и о наводном злоупотребама новца намењеног пројектним активностима Друштва судија ради богаћења својих чланова и извођењу "обојене револуције" у Србији, односно у циљу разградње државних институција у Србији. Предлажио је да суд усвоји тужбени захтев у целости, а трошкове поступка је тражио и определио.

Тужени је у одговору на тужбу, преко пуномоћника, најпре истакао приговор неблаговремености тужбе, обзиром да је одговор на информацију послат 22.09.2025. године, а примљен је 24.09.2025. године, то сходно члану 99 Закона о јавном информисању и медијима рок за подношење тужбе је истекао дана 27.10.2025 године. Додао је да се одговор односи на изнета мишљења, а не на чињеничне тврдње, што је разлог за необјављивање одговора. Истакао је да је одговор непримерено дужи од информације. Предлажио је да суд тужбу одбаци или да се тужбени захтев одбије у целости, а трошкове поступка је тражио и определио.

Суд је након спроведеног доказног поступка, а након савесне и брижљиве оцене сваког доказа засебно и свих доказа заједно, као и на основу резултата поступка, на основу одредбе члана 8. Закона о парничном поступку, утврдио следеће чињенично стање:

Међу парничним странкама током поступка није било спорно да је тужени главни и одговорни уредник ТВ "Информер".

Међу парничним странкама током поступка било је спорно основ и висина тужбеног захтева.

Из одговора тужиоца на информацију датираног на 22.09.2025. године, суд је утврдио да је у истом наведено да је дана 25.08.2025. године, у времену од 16:38 до 17:42 часова и 27.08.2025. године у времену од 16:44 до 17:24 часова у емисији "Колегијум" на ТВ Информер, у разговору између одговорног уредника и водитеља емисије Драгана Вучићевића и госта Александра Јакшића, изнете нетачне, непотпуне и лезионо подобне информације, између осталог: да су људи из Друштва судија Србије НВО мафија; да су милионери у еврима; да Сорош плаћа судије и тужиоце; да је друштво добило 76% прихода након 2012. године односно од када је дошао СНС на власт, а највеће приход добијају убразно од пада надстрешнице; да су активности које спроводи Друштво судија Србије део "паукове мреже" путем које се наводно средства намењена реализацији пројектних активности упућују другим невладиним организацијама ради избегавања плаћања пореза и финансирања наводних активности усмерених ка рушењу уставноправног поретка Републике Србије; да подаци о

финансирању потврђују да неко упумпава озбиљне паре да би спровео обојену револуцију у Србију" да друштво судија финансира судије; да су то у добром делу судије које директно саучествују у спровођењу обојене револуције у Србији; да је друштво судија изразито антисрпска организација. Осим омашком тачно изнете опаске о "намештеној афери у ивањишком суду", јер је истина да осим "намештене" нема никакве друге афере, о чему је друштво судија обавестило јавност саопштењем од 23.07.2025. године "Мизансцен за судске изборе", објансивши да су напади у јавности на Друштво судија и његове истакнуте чланове учестали ради дискредитације пред предстојаће изборе за Високи савет судства и последично , ради држања судства у сфери политичог и другог недозвољеног утицаја, Друштво судија истиче да су неведене информације неистините и нетачне. Уместо да се на дужан начин поштује право сваког да истинито, потпуно и благовремено буде обавештен о питањима од јавног значаја, у поменутим емисијама на ТВ Информер неистинитим и погрешно интеретираним информацијама гледаоци су наведени на погрешан закључак да Друштво судија злоупотребама новца намењеног пројектним активностима ради богаћења својих чланова и извођењу тзв. "обојене револуције" у Србији, односно у циљу разградње државних институција у Србији. Даље је наведени да супротно Закону јавном информисању и медијама и принципима одговорног новинарства, информације су јавности презентоване на такав начин да се законито финансирање струковног удружења судија прикаже као "страно плаћеништво" и "издајништво", за шта је наводни доказ нóвац који је примљен на име прокта (у периоду дужем од 20 година), при чему се не наводи ниједна активност , изјава, саопштење, дело које би било релевантан доказ за такав закључак. Друштво судија подсећа да је оно добровољно и недобитно струковно удружење судија, активних и у пензији, основано 1997. године, регистровано 2001. године, у складу са прописима Републике Србије, које се током готово три деценије постојања упорно и доследно залаже за унапређивање функционисања правне државе, владавину права, оснаживање судске власти и заштиту судске независности, што су неопходни предуслови да би сваки грађанин Србије имао право на правично суђење. Рад и финансирање друштва судија одвија се у складу са прописма Републике Србије и Статутом Друштва Србије, а материјално-финансијско пословање предмет је контроле надлежних органа Републике Србије. Уговорни однос Друштва судија са Бироом за друштвена истраживања (БИРОДИ) успостављен је ради реализације два значајна, досад невршна, истраживања у области правосуђа, чији су резултат публикације-"Истраживање професионалног интегртета судија" 2023. године и "Анализа истраживања ставова грађана осудству Србије" 2024. године. Приходи друштва у динарима скоро су подједнаки пре и после 2012. године, односно до 2012. године и знатно већи од каснијих, уколико би се рачунали по тада важећем курсу. Према расположивим подацима за протекле 22 године, сва добијена средства су 100 % утрошена како је и планирано. За објављивање студија и ауторских чланака, које је, у складу са законом, израдило неколико десетина судија исплаћено је укупно 1,91% од укупних средстава употребљених за пројектне активности. Пројектне активности Друштва судија односиле су се на разматрања питања од значаја за унапређење судства и права грађана на правично суђење, предлагање решења која би била у складу са најбољом праксом у Европи , али и са традицијом и могућностима Србије и на упознавање јавности са тим. С тим у вези штампано је 84 публикација на 4.626 страна и одржано скоро 60 конференција и округлих столова, претежно међународног карактера. Управо су такве активности Друштва судија утицале да се у законе уведу

системи обуке судија, вредновање њиховог рада и дисциплинске одговорности судија. Одговорним и принципијелним радом Друштво судија Србије је значајно допринело унапређењу судства и јачању државе Србије, као демократско и функционалне правне државе.

Из потврде о пријему пошиљке, суд је утврдио да је писано саопштење послато препорученом поштом дана 22.09.2025. године на адресу туженог, као и да је исто уручено туженом дана 24.09.2025. године.

На рочишту одржаном дана 14.05.2026. године извршен је увид у USB, прегледом емисије "Колегијум 2" од 25.08.2025. године у времену од 16:38 до 17:42 часова, као и снимак емисије "Колегијум 2" од 27.08.2025. године у времену од 16:44 до 17:24 часова, обе емисије на ТВ "Информер", из којих је утврђено да су изнете информације следеће садржине: да су људи из Друштва судија Србије НВО мафија; да су милионери у еврима; да Сорош плаћа судије и тужиоце; да је друштво добило 76% прихода након 2012. године односно од када је дошао СНС на власт, а највеће приход добијају убразно од пада надстрешнице; да су активности које спроводи Друштво судија Србије део "паукове мреже" путем које се наводно средства намењена реализацији пројектних активности упућују другим невладиним организацијама ради избегавања плаћања пореза и финансирања наводних активности усмерених ка рушењу уставноправног поретка Републике Србије; да подаци о финансирању потврђују да неко упумпава озбиљне паре да би спровео обојену револуцију у Србију" да друштво судија финансира судије; да су то у добром делу судије које директно саучествују у спровођењу обојене револуције у Србији; да је друштво судија изразито антисрпска организација.

Суд је писане доказе у свему прихватио у целости, тим пре што странке њихову ваљаност нису спориле, нити довеле у сумњу због чега је чињенице које из истих произилазе узео као утврђене.

Применом материјалног права на утврђено чињенично стање, суд је утврдио да је тужбени захтев тужиоца у целости основан.

Одредбом члана 94 став 1 Закона о јавном информисању и медијима ("Сл.гласник РС", бр. 92/2023, 51/2025) прописано је да лице на које се односи информација, која може да повреди његово право или интерес, може од главног уредника захтевати да, без накнаде, објави одговор у коме оно тврди да је информација неистинита, непотпуна или нетачно пренета. Ставом другим истог члана прописано је да ако главни уредник не објави одговор, а за то не постоји неки од разлога за необјављивање одређен овим законом, као и ако одговор објави на непрописан начин, ималац права на одговор може против главног уредника поднети тужбу за објављивање одговора.

Одредбом члана 98 истог Закона прописано је да је главни уредник дужан да одговор објави без одлагања, а најкасније у другом наредном броју дневних новина, односно у другој наредној дневној емисији од приспећа одговора.

Одредбом члана 99 став 1 Закона о јавном информисању и медијима прописно је да ако главни уредник не објави одговор, тужба због необјављивања одговора се подноси у року од 30 дана од дана истека рока за објављивање из чл.98 овог закона. Одредбом члана 100 Закона о јавном информисању и медијима прописано је да, ако усвоји тужбени захтев за објављивање одговора, суд налаже одговорном уреднику да објави одговор без одлагања, а најкасније у другом наредном броју дневних новина, односно у другој наредној дневној емисији од приспећа пресуде да се одговор објави.

Одредбом члана 104 став 1 Закона о јавном информисању и медијима прописано је да, тужилац може тражити да суд туженом нареди објављивање одговора, под претњом плаћања одређеног примереног новчаног износ тужиоцу за случај необјављивања.

Одредбом члана 103 истог Закона прописано је да је главни уредник медија у којем је објављена информација дужан да по достављању тужбе за објављивање одговора, односно исправке, а на захтев суда, без одлагања достави суду аудио, односно аудио-визуални запис емисије.

Примењујући материјалне прописе на утврђено чињенично стање, суд је нашао да је тужбени захтев основан те је одлучио као у изреци пресуде, из следећих разлога: Наиме, током поступка је утврђено да су у емисијама "Колегијум 2" од 25.08.2025. године у времену од 16:38 до 17:42 часова и од 27.08.2025. године у времену од 16:44 до 17:24 часова, на ТВ "Информер", изнете информације следеће садржине: да су људи из Друштва судија Србије НВО мафија; да су милионери у еврима; да Сорош плаћа судије и тужиоце; да је друштво добило 76% прихода након 2012. године, односно од када је дошао СНС на власт, а највеће приход добијају убрзано од пада надстрешнице; да су активности које спроводи Друштво судија Србије део "паукове мреже" путем које се средства намењена реализацији пројектних активности упућују другим невладиним организацијама ради избегавања плаћања пореза и финансирања наводних активности усмерених ка рушењу уставноправног поретка Републике Србије; да подаци о финансирању потврђују да неко упумпава озбиљне паре да би спровео обојену револуцију у Србију" да друштво судија финансира судије; да су то у добром делу судије које директно саучествују у спровођењу обојене револуције у Србији; да је друштво судија изразито антисрпска организација, на који наводе је овде тужилац дана 22.09.2025.године упутио захтев за објављивање одговора туженом, који је приспео код туженог дана 24.09.2025.године. Током поступка није било спорно да наведени одговор тужени никада није објавио.

С тога је суд, имајући у виду цитиране одредбе Закона о јавном информисању и медијима нашао да тужилац има право да се његов одговор на објављену информацију објави у целости, онако како је тужилац исти сачинио, те је, имајући у виду садржину одговора чије је објављивање тужилац тражио од туженог, утврдио да исти одговара постављеном тужбеном захтеву, па је одлучио као у изреци пресуде. Ово с обзиром да у конкретном случају постоје разлози за објављивање тужиочевог одговора, јер је одговор поднело лице на које је информација односи, информација због које се тражи објављивање одговора су подобне да повреде право и интерес тужиоца, одговор тужиоца се у претежном делу односи на чињеничне наводе спорног текста.

Наиме, предмет спора у конкретном случају је захтев тужиоца за објављивање одговора на информацију од стране туженог, као главног и одговорног уредника ТВ "Информер" ради остваривања права тужиоца предвиђеног одредбом члана 94 Закона о јавном информисању и медијима. За реализацију наведеног права тужиоца довољно је да оспорена информација има снагу, моћ или способност за повреду нечијег права или интереса, или да лице на које се информација односи потврди да је информација неистинита, непотпуна или нетачно пренета, при чему није потребно да је до повреде права или интереса заиста дошло. Истовремено, одговором се дозвољава објављивање обичне, а не доказане тврдње лица из информације, коме се на изнети начин пружа прилика да изнесе свој став о објављеним чињеницама, а гледаоцима и јавности омогућава да из изјашњења обе стране и уз поштовање начела једнакости информације и одговора, односно једнаких шанси, заузме лично став о истинитости изнетих тврдњи. У конкретном случају тужилац је у објављеном тексту представљен у негативном контексту, те је исти оспорио истинитост изнетих података а ради се о информацијама подесним да повреде право и интерес тужиоца па су, по налажењу суда, испуњени законски услови прописани цитираним одредбама материјалног права за објављивање одговора.

Имајући у виду све изложено, суд је утврдио да тужиоцу припада право на објављивање одговора на информацију сходно цитираним законским прописима, па је одлучио као у изреци ове пресуде.

Одлучујући о истакнутом приговору неблаговремености тужбе, суд је нашао да је исти неоснован. Наиме, увидом у потврду о пријему пошиљке, суд је утврдио да је писано саопштење, односно одговор на информацију, послат препорученом поштом дана 22.09.2025. године на адресу туженог, као и да је исто уручено туженом дана 24.09.2025. године. Дакле, сходно члану 98 став 1 Закона о јавном информисању и медијима, рок за објаву одговора истекао је дана 26.09.2025. године, обзиром да је реч о емисији која се емитује свакодневно. Како је тужба препорученом поштом предата дана 26.10.2025. године, то је предата у року прописаном чланаом 99 Закона о јавном информисању и медијима.

Суд је ценио наводе туженог да је одговор непримерено дужи од информације, али је нашао да је исти без утицаја на другачију одлуку у конкретној правној ствари, обзиром да закон није ограничио дужину одговора на информацију.

Суд је ценио и све остале изведене доказе за које је нашао да су без утицаја на другачије решење ове правне ствари, па је на основу свега изнетог одлучено је као у изреци пресуде.

Одлуку о трошковима парничног поступка као у ставу трећем изреке суд донео је на основу чл. 151, чл. 153, чл. 154. и чл. 163. ЗПП, па је обавезао туженог да тужиоцу на име трошкова парничног поступка исплати укупан износ од 35.600,00 динара и то за приступ и заступање на 2 одржана рочишта у износу од по 15.000,00 динара, на име судске таксе на тужбу и одлуку у износу од по 2.800,00 динара, који трошкови су одмерени сходно важећој АТ и ТТ на дан доношења одлуке и опредељеном трошковнику пуномоћника тужиоца. Суд није прихватио трошкове тужиоца на име

састава једног необразложеног поднеска нашавши да исти не представља нужан трошак за вођење овог парничног поступка, обзиром да је истим тужилац обавестио суд да је плаћена такса на тужбу.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против ове пресуде може се изјавити жалба Апелационом суду у Београду, у року од 8 дана од дана пријема писменог отправка пресуде, а преко овог суда.

СУДИЈА

Наташа Кузнецов

