Република Србија
АПЕЛАЦИОНИ СУД
У БЕОГРАДУ
Гж3 643/26
5.10.2026. године
Београд

ВИШИ СУД У БЕОГРАДУ
02. 11. 2026
ПРИМЉЕНО

У И М Е Н А Р О Д А

АПЕЛАЦИОНИ СУД У БЕОГРАДУ у већу састављеном од судија Иване Марковић Радојевић, председника већа, Јелене Станковић и Зорице Банковић, чланова већа, у парници тужиоца Друштво судија Србије, са седиштем у Београду, Алексе Ненадовића 31/11, чији је пуномоћник Милош Милошевић, адвокат из Београда, Војводе Миленка 5/9, против туженог Драгана Вучићевића, главног и одговорног уредника медија ""Информер ТВ", из Београда, Булевар Пека Дапчевића 17, чији је пуномоћник Борис Богдановић, адвокат из Београда, Македонска 28, ради објављивања одговора на информацију, одлучујући о жалби туженог изјављеној против пресуде Вишег суда у Београду П3 1747/25 од 14.5.2026. године, у седници већа одржаној дана 5.10.2026. године, донео је

П Р Е С У Д У

ОДБИЈА СЕ као неоснована жалба туженог и **ПОТВРЂУЈЕ** пресуда Вишег суда у Београду П3 1747/25 од 14.5.2026. године.

ОДБИЈА СЕ као неоснован захтев туженог за накнаду трошкова другостепеног поступка.

О б р а з л о ж е њ е

Побијаном пресудом, ставом првим изреке, усвојен је тужбени захтев тужиоца па је наложено туженом да без одлагања, а најкасније у другој наредној дневној телевизијској емисији "Колегијум 2" од приспећа пресуда објави одговор следеће садржине: "Дана 25.8.2025. године, у времену од 16:38 до 17:42 часова и 27.8.2025. године у времену од 16:44 до 17:24 часова у емисији "Колегијум 2" на ТВ "Информер" , у разговору између одговорног уредника и водитеља емисије Драгана Вучићевића и госта Александра Јакшића, члана преставништва Српске напредне странке о финансирању невладиних организација, па и Друштва судија Србије, изнете су нетачне, непотпуне и лезионо подобне информације, између осталог: да су људи из Друштва судија Србије НВО мафија; да су милионери у еврима; да Сорош плаћа судије и

тужиоце; да је друштво добило 76% прихода након 2012. године, односно од када је дошао СНС на власт, а највећи приход добијају убрзано од пада надстрешнице; да су активности које спроводи Друштво судија Србије део "паукове мреже" путем које се наводно средства намењена реализацији пројектних активности упућују другим невладиним организацијама ради избегавања плаћања пореза и финансирања наводних активности усмерених ка рушењу уставноправног поретка Републике Србије; да подаци о финансирању потврђују да неко упумпава озбиљне паре да би спровео обојену револуцију у Србији; да Друштво судија финансира судије; да су у добром делу судије које директно саучествују у спровођењу обојене револуције у Србији; да је Друштво судија изразито антисрпска организација. Осим омашком тачно изнете опаске о "намештеној афери у ивањичком суду", јер је истина да осим "намештене", никакве афере није било, о чему је Друштво судија обавестило јавност саопштењем од 23.7.2025. године "Мизансцен за судске изборе", објаснивши да су напади у јавности на Друштво судија и његове истакнуте чланове учестали ради дискредитације пред предстојеће изборе за Високи савет судства и последично, ради држања судства у сфери политичког и другог недозвољеног утицаја, Друштво судија истиче да су наведене информације неистините и нетачне. Уместо да се на дужан начин поштује право сваког да истинито, потпуно и благовремено буде обавештен о питањима од јавног значаја, у поменутим емисијама на ТВ Информер неистинитим и погрешно интерпретираним информацијама гледаоци су наведени на погрешан закључак да Друштво судија новац од пројектних активности злоупотребљава ради богаћења својих чланова и извођења тзв. "обојене револуције" у Србији, односно разградње државних институција у Србији. Супротно Закону о јавном информисању и медијима и принципима одговорног новинарства, информације су јавности презентоване на такав начин да се законито финансирање струковног удружења судија прикаже као "страно плаћеништво" и "издајништво", за шта је наведени доказ новац који је примљен на име пројеката (у периоду дужем од 20 година), при чему се не наводи ниједна активност, изјава, саопштење, дело које би било релевантан доказ за такав закључак. Друштво судија подсећа да је оно добровољно и недобитно струковно удружење судија, активних и у пензији, основано 1997. године, регистровано 2001. године, у складу са прописима Републике Србије, које се током готово три деценије постојања упорно и доследно залаже за унапређивање функционисања правне државе, владавину права, оснаживање судске власти и заштиту судске независности, што су неопходни предуслови да би сваки грађанин Србије имао право на правично суђење. Рад и финансирање Друштва судија одвија се у складу са прописима Републике Србије и Статутом Друштва, а материјално- финансијско пословање предмет је контроле надлежних органа Републике Србије. Уговорни однос Друштва судија са Бироом за друштвена истраживања (БИРОДИ) успостављен је ради реализације два значајна, досад невршена истраживања у области правосуђа, чији су резултат публикације - "Истраживање професионалног интегритета судија" 2023. године и "Анализа истраживања ставова грађана о судству Србије" 2024. године. Приходи друштва у динарима скоро су подједнаки до и после 2012. године, односно до 2012. године и знатно већи од каснијих, уколико би се рачунали по тада важећем курсу. Према расположивим подацима за протекле 22 године, сва добијена средства су 100% утрошена како је и планирано. За објављивање студија и ауторских чланака, које је, у складу са законом, израдило неколико десетина судија исплаћено је укупно 1,91% од укупних средстава употребљених за пројектне активности. Пројектне активности Друштва судија односиле су се на разматрања питања од значаја за унапређење судства и права грађана

на правично суђење, предлагање решења која би била у складу са најбољом праксом у Европи, али и са традицијом и могућностима Србије и на упознавање јавности с тиме. С тим у вези штампано је 84 публикација на 4.626 страна и одржано скоро 60 конференција и округлих столова, претежно међународног каратера. Управо су такве активности Друштва судија утицале да се у законе уведу системи обуке судија, вредновање њиховог рада и дисциплинске одговорности судија. Одговорним и принципијелним радом Друштво судија Србије је значајно допринело унапређењу судства и јачању државе Србије, као демократско и функционалне правне државе", све под претњом плаћања новчаних пенала тужиоца у износу од 100.000,00 динара за сваки дан необјављивања. Ставом другим изреке, обавезан је тужени да тужиоцу на име трошкова парничног поступка исплати износ од 35.600,00 динара, у року од 15 дана од дана пријема писманог отправка пресуде под претњом принудног извршења.

Против наведене пресуде, жалбу је благовремено изјавио тужени из свих законских разлога прописаних одредбом члана 373 став 1 Закона о парничном поступку. Трошкове другостепеног поступка је тражио и определио.

Испитујући правилност ожалбене пресуде у границама законских овлашћења из члана 386 и 402 Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС" бр.72/11 са изменама и допунама), Апелациони суд је оценио да жалба туженог није основана.

У спроведеном поступку нису учињене битне повреде одредаба парничног поступка из члана 374 став 2 тачка 1, 2, 3, 5, 7 и 9 Закона о парничном поступку, на које другостепени суд пази по службеној дужности, као ни битне повреде из тачке 12 тог члана, на коју се неосновано указује жалбом туженог, јер је првостепени суд за своју одлуку дао јасне разлоге о одлучним чињеницама, тако да правилност и законитост исте могу се са сигурношћу испитати.

Према утврђеном чињеничном стању тужени Драган Вучићевић из Београда је главни и одговорни уредник ТВ "Информер". У емисији "Колегијум 2" од 25.08.2025. године у времену од 16:38 до 17:42 часова и од 27.08.2025. године у времену од 16:44 до 17:24 часова, обе емисије на ТВ "Информер", изнете су информације, између осталог, следеће садржине: да су људи из Друштва судија Србије НВО мафија; да су милионери у еврима; да Сорош плаћа судије и тужиоце; да је Друштво добило 76% прихода након 2012. године, односно од када је дошао СНС на власт, а највећи приход добијају убрзано од пада надстрешнице; да су активности које спроводи Друштво судија Србије део "паукове мреже" путем које се наводно средства намењена реализацији пројектних активности упућују другим невладиним организацијама ради избегавања плаћања пореза и финансирања наводних активности усмерених ка рушењу уставноправног поретка Републике Србије; да подаци о финансирању потврђују да неко упумпава озбиљне паре да би спровео обојену револуцију у Србију; да Друштво судија финансира судије; да су у добром делу судије које директно саучествују у спровођењу обојене револуције у Србији; да је Друштво судија изразито антисрпска организација. Тужилац је дана 22.9.2025. године поднео захтев за објављивање одговора на информацију путем препоручене поштанске пошиљке за објављивање одговора на неистините и нетачне инфорамције изнете у емисији "Колегијум 2" на ТВ "Информер" дана 25.8.2025. године и 27.8.2025. године на адресу туженог, исти је уручен туженом дана 24.9.2025. године. Тужиочев предложен одговор, садржан у поменутом захтеву,

одговара садржини одговора који је предмет тужиочевог захтева у овом спору.Тужени није удовољио тужиочевом захтеву за објављивање одговора.

Полазећи од овако утврђеног чињеничног стања првостепени суд је применио материјално право и то одредбе члана 94-104 Закона о јавном информисању и медијима ("Службени гласник РС" број 92/23, 51/25), а након што је правилно оценио неоснованим истакнути приговор неблаговремености тужбе, имајући у виду да се информације које је тужени изнео у емисији "Колегијум 2" на ТВ "Информер" дана 25.8.2025. године и 27.8.2025. године односе на тужиоца, да су исте лезионо подобне да по својој садржини повреде права и интересе тужиоца, да се одговор тужиоца у претежном делу односи на чињеничне наводе спорног текста, утврдио да тужиоцу припада право на објављивање одговора на информацију у целости.

По оцени Апелационог суда у Београду наведено чињенично стање утврђено је потпуно и поуздано, правилном оценом изведених доказа у смислу члана 8 Закона о парничном поступку. За своју одлуку првостепени суд је дао јасне, довољне и правилне разлоге.

Неосновано се жалбом туженог указује да у конкретном случају одговор тужиоца не представља тврдњу о чињеницама, већ мишљење и коментар тужиоца. Првостепени суд је правилно закључио да се информација коју је јавно саопштио тужени о томе да је тужилац учествовао у недозвољеном, незаконитом финансирању и трошењу средстава, као и у злоупотребама новца намењеног пројектним активностима ради богаћења својих чланова и извођења тзв. обојене револуције у Србији у циљу разградње државних институција Републике Србије, несумњиво односи на тужиоца и овако јавно изнета информација је лезионо подобна да повреди права и интересе тужиоца. Ово, имајући у виду да тужилац достављеним одговором оспорава истинитост навода изнетих у спорној емисији, указујући на чињенице и околности које према његовим тврдњама објављену информацију чине неистинитом, непотпуном и нетачно пренетом. Овакав закључак као правилан прихвата и овај суд, као другостепени, у потпуности, имајући у виду да конкретно изјашњење тужиоца не представља мишљење, лични став или коментар тужиоца о изнетој информацији, већ оспоравање конкретних чињеничних тврдњи које су претходно учињене доступним јавности. Сама околност да тужилац у одговору, поред тога што указује на нетачност чињеница изнетих у емисији, којима се повређује углед тужиоца, реферише и на недозвољеност таквог поступања од стране медија, не значи да је реч о одговору који садржи мишљење или коментар, који би овај одговор учинио недозвољеним, како неосновано наводи тужени у жалби. Ово стога, што се у конкретном случају наводи у одговору односе на конкретне чињенице о начину финансирања тужиоца и о циљу деловања изнете у спорној емисији. И по оцени овог суда, одговор тужиоца према садржини и сврси се односи на чињеничне наводе спорне емисије и представља одговор на објављену информацију, а не мишљење или коментар.

Супротно жалбеним наводима тужиоца у конкретном случају не постоји разлог за необјављивање тужиочевог одговора у смислу члана 109 став 1 тачка 11 Закона о јавном информисању и медијима. Наиме, одговор није непримерено дужи у односу на изјаву у односу на коју се тражи објављивање одговора имајући у виду да се ради о ТВ емисијама у којима су изнете информације, те да је на рочишту одржаном дана

14.05.2026. године првостепени суд извршио увид у УСБ и прегледом емисије "Колегијум 2" утврдио трајање емисије од 25.08.2025. године од 16:38 до 17:42 часова и емисије од 27.08.2025. године од 16:44 до 17:24 часова, из чега несумњиво произилази да дужина писаног текста, односно одговор на изјаву, није свакако непримерено дужи од информације која је изнета у емисији, имајући у виду њено трајање, као и различиту форму телевизиског и писаног изражавања. Из наведених разлога, неосновани су и без утицаја на другачију одлуку суда, жалбени наводи којима се указује на непримерени обим одговора јер сама дужина писаног текста не представља основ за закључак да је одговор непримерено дужи од информације.

Другостепени суд је ценио и све остале наводе жалбе туженог који код правилног утврђеног чињеничног стања и правилног закључка првостепеног суда да одговор чије је објављивање захтевао тужилац испуњава услове за објављивање у медију чији је главни уредник тужени, нису посебно образлагани сагласно овлашћењу из члана 396 став 1 Закона о парничном поступку.

Потврђена је и одлука о трошковима поступка јер је донета правилном применом одредбе члана 151, 153, 154 и 163 Закона о парничном поступку, те правилном применом важеће Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката важећé у време доношења одлуке о трошковима и Таксене тарифе као саставног дела Закона о судским таксама одмерене према моменту настанка таксене обавезе.

Имајући у виду изложено одлучено је као у ставу првом изреке на основу одредбе члана 390 и 401 тачка 2 Закона о парничном поступку .

Одлука у ставу другом изреке донета је с обзиром да тужени није успео у поступку по жалби у складу са одредбом члана 153 став 1 и члана 165 став 1 Закона о парничном поступку.

Апелациони суд је имао у виду да у изреци првостепене пресуде у ставу другом изреке који се односи на обавезу исплате трошкова тужиоцу од стране туженог, у другом реду, очигледном омашком унета и реч "солидарно", али је оценио да је ова грешка без утицаја на законитост и правилност побијане пресуде и да се наведена погрешка може исправити применом одредбе члана 362 Закона о парничном поступку.

Председник већа-судија
Ивана Марковић Радојевић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Јасмина Ђокић

S4 (ЗПП/обавештење)

ВИШИ СУД У БЕОГРА,
Поштански прегрaдак 6
11113 Београд 20
Булевар краља Александра I Карађорђевића 17а

RU 016 218 147 RS

ГАРИНА ПЛАЋЕНА
КОД ПОШТЕ
11113 БЕОГРАД 20

Пословни број 12П3 - 12421

Врста пошиљке и број прилога препорука Гж3-6 05 10 26

Ев. 03.12.26

Адреса адв. Милан Милошевић
ул Војводе Мишића бр 5/9
11102 Београд

0,024

ЛИЧНА ДОСТАВА

11102 Београд

РЕОН

АДРЕСНИ КОД